



**«Не о хлебе едином жив будет человек...»:
Е. А. Белов о народном образовании
в письмах Достоевскому и публикациях в «Гражданине»**

Л. В. Алексеева

*Петрозаводский государственный университет
(г. Петрозаводск, Российская Федерация)*

e-mail: lempi@mail.ru

Аннотация. В эпистолярном архиве Ф. М. Достоевского сохранилось три письма Е. А. Белова — историка, педагога, литературного критика и мемуариста, ученика известного бытописателя и исследователя русской истории и старообрядчества П. И. Мельникова-Печерского. Все три письма, адресованные Достоевскому, написаны в августе 1873 г. во время непродолжительного сотрудничества Е. А. Белова с еженедельником «Гражданин». Писатель возлагал на этого сотрудника большие надежды, о чем признавался в переписке с А. Г. Достоевской, которая впоследствии называла имя Белова в одном ряду с такими сотрудниками «Гражданина», как К. П. Победоносцев, А. Н. Майков, Т. И. Филиппов, Н. Н. Страхов, А. У. Порецкий. С приходом Белова в «Гражданине» была возобновлена коллективная рубрика «Критика и библиография». Белов приступил к активному сотрудничеству с журналом, редактируя статьи и публикуясь в критическом отделе. В период редакторства Достоевского было опубликовано семь статей и рецензий Белова, но с сентября 1873 г. его деятельное участие в журнале прекратилось, хотя позднее, во второй половине 1874 г., его публикации в «Гражданине» периодически появлялись. В исследованиях о Достоевском имя Белова эпизодически упоминается в основном в связи с редакционным конфликтом по поводу статьи Д. Д. Кишенского, который отражен в письмах Белова к Достоевскому. В статье подробно рассмотрены публикации Белова, посвященные теме народного образования, вышедшие в летних номерах «Гражданина» за 1873 г. В период сотрудничества между Достоевским и Беловым складывался творческий диалог редактора и критика. Публикации Белова, поднимавшие различные вопросы народного образования, соответствовали духу и направлению журнала. Вместе с другими авторами «Гражданина» Белов представил программу реформирования системы среднего образования. Основная идея, которую проводил критик, заключалась в первостепенной роли духовного воспитания личности, без чего невозможно понимание национальной самобытности, народных идеалов, обращение к народным истокам. Эта идея — системообразующая в понимании концепта народности, определяющего смысл творчества Достоевского.

Ключевые слова: Ф. М. Достоевский, Е. А. Белов, «Гражданин», эпистолярное наследие, переписка, корреспондент, диалог, народное образование, духовное воспитание, народность

Благодарность. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 24-18-01075 «Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского и его корреспондентов: источники, атрибуция, текстология (1867–1875)», <https://rscf.ru/project/24-18-01075/>).

Для цитирования: Алексеева Л. В. «Не о хлебе едином жив будет человек...»: Е. А. Белов о народном образовании в письмах Достоевскому и публикациях в «Гражданине» // Неизвестный Достоевский. 2025. Т. 12. № 4. С. 139–170. DOI: 10.15393/j10.art.2025.8262. EDN: NOWSCC

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2025.8262

EDN: NOWSCC

“Man Will Not Live on Bread Alone”...: Evgeny Belov on Public Education in His Letters to Dostoevsky and Publications in “Grazhdanin”

Lyubov V. Alekseeva

*Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Russian Federation)*

e-mail: lempi@mail.ru

Abstract. F. M. Dostoevsky's epistolary archive contains three letters from E. A. Belov, a historian, teacher, literary critic, and memoirist, a pupil of P. I. Melnikov-Pechersky, a renowned chronicler and researcher of Russian history and the Old Believers. All three letters addressed to Dostoevsky were written in August 1873, during Belov's brief collaboration with the weekly journal "Grazhdanin" ("The Citizen"). The writer placed great hopes in this contributor, as he acknowledged in his letter to A. G. Dostoevskaya, who later mentioned Belov's name alongside such "Grazhdanin" contributors as K. P. Pobedonostsev, A. N. Maikov, T. I. Filippov, N. N. Strakhov, and A. U. Poretsky. With Belov's arrival at "Grazhdanin," the collective column "Criticism and Bibliography" was revived. Belov began actively collaborating with the journal, editing articles and publishing them in the critical section. During Dostoevsky's editorship, seven articles and reviews by Belov were published, however, from September 1873 onward, his active participation in the journal was limited, although later, in the latter half of 1874, his publications in "Grazhdanin" appeared periodically. Belov's name is mentioned sporadically in Dostoevsky studies, primarily in connection with an editorial conflict over D. D. Kishensky's article, which is reflected in Belov's letters to Dostoevsky. This article examines in detail Belov's publications on public education that appeared in the summer 1873 issues of "Grazhdanin." During their collaboration, Dostoevsky and Belov developed a creative dialogue between the editor and the critic. Belov's publications raised various issues of public education, the journal's spirit, and its direction. Along with other contributors to "Grazhdanin," Belov presented a program for reforming the secondary education system. The critic's fundamental idea was the paramount role of spiritual education, without which neither understanding national identity and national ideals, nor returning to national roots are possible. This idea is fundamental to comprehending the concept of folk spirit, which defines the meaning of Dostoevsky's creative work.

Keywords: F. M. Dostoevsky, E. A. Belov, "Grazhdanin", "The Citizen", epistolary heritage, correspondence, correspondent, dialogue, public education, spiritual education, folk spirit

Acknowledgments. The research was carried with the financial support of the Russian Science Foundation (RSF, project number 24-18-01075 "The Epistolary Heritage of F. M. Dostoevsky and His Correspondents: Sources, Attribution, Textual Criticism (1867-1875)", <https://rscf.ru/project/24-18-01075/>).

For citation: Alekseeva L. V. "Man Will Not Live on Bread Alone"...: Evgeny Belov on Public Education in His Letters to Dostoevsky and Publications in "Grazhdanin". In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2025, vol. 12, no. 4, pp. 139–170. DOI: 10.15393/j10.art.2025.8262. EDN: NOWSCC (In Russ.)

.....

«Мне ужасно начинает нравиться один из новых моих сотрудников, Белов (пишет критич<еские> статьи), но далеко живет. А кажется, мы могли бы сойтись», — писал Ф. М. Достоевский жене 23 июля 1873 г. о новом сотруднике отдела критики в еженедельнике «Гражданин» [Д30; т. 29, кн. 1: 282]. А. Г. Достоевская впоследствии в своих воспоминаниях ставила Е. А. Белова в один ряд с К. П. Победоносцевым, А. Н. Майковым, Т. И. Филипповым, Н. Н. Страховым, А. У. Порецким — сотрудниками редакции «Гражданина», которые «были симпатичны Федору Михайловичу, и работать с ними представлялось ему привлекательным» [Достоевская: 298–299]. Летом 1873 г. в «Гражданине» сложилась критическая ситуация, тяжесть которой легла на плечи Достоевского как редактора одновременно с его болезненным состоянием, о чем свидетельствуют его письма этого времени к А. Г. Достоевской:

23 июля 1873 г.: «Кроме ужасно тяжких мыслей и уныния, напавшего на меня почти до болезни, при одном соображении, что я по крайней мере еще на полгода закабалю себя в эту каторжную работу в "Гражданине", — я, кроме того, еще серьезно опасаясь заболеть» [Д30; т. 29, кн. 1: 281–282]; «Теперь я совершенно один, даже Страхова нет» [Д30; т. 29, кн. 1: 282]; «И вообще я чувствую, что это лето и эти занятия не доведут меня до добра. <...> ...за редакцию не спокоен. Надо самому писать длиннейшую статью, а я очень расстроен» [Д30; т. 29, кн. 1: 283].

13 августа 1873 г.: «...всё нездоров: нервы очень раздражены, а в голове как туман, всё точно кружится» [Д30; т. 29, кн. 1: 289]; «...работы бездна, а забочусь я всё один, всё один. Особенно эта неделя чрезвычайно тяжела для меня, все-то сотрудники манкировали, и я один вертись за всех» [Д30; т. 29, кн. 1: 290].

В этот сложный для редакции «Гражданина» период Достоевский возложил надежды на нового сотрудника — историка, педагога, критика Евгения Александровича Белова (1826–1895). По инициативе Достоевского, с самого начала его редакторства, была возобновлена угасшая с апреля 1872 г. коллективная рубрика «Критика и библиография» (см.: [Викторович, 2019b: 36]). Е. А. Белов приступил к активному сотрудничеству, редактируя статьи и публикуясь в возрожденном критическом отделе, но довольно непродолжительное время. С июня 1873 г. по август одна за другой были опубликованы семь статей и рецензий Белова [Викторович, 2019b: 256, 258, 260, 261, 262, 263], а уже с сентября 1873 г. его деятельное участие в «Гражданине» резко прекратилось. До конца редакторства Достоевского (апрель 1874 г.) ни одной статьи Белова не последовало, хотя сотрудничество с еженедельником не было окончательно прекращено (так, в 1874 г. опубликованы «Письмо в редакцию» (№ 33), «Несколько слов по вопросу: Чем нам быть?» (№ 38), «Педагогический вопрос: Можно ли детям читать сказки

(По поводу издания Н. Н. Полевого: "Народные русские сказки")» (№ 39), «Образчики современной игры в литературу» (№ 46)¹).

Статьи и рецензии Е. А. Белова в «Гражданине» 1873 г., посвященные преимущественно вопросам народного образования: народному чтению, духовному развитию учащихся, учебным программам, организации средних учебных заведений — соответствовали духу и направлению журнала.

Согласно редакционной политике журнала «Гражданин» должен был служить местом свободного обсуждения общественных проблем и предоставлять место полемике. Единство концепции журнала и слаженную работу сотрудников обеспечивал ее редактор. Как справедливо отметил В. А. Викторovich [Викторovich, 2019: 4–5], наиболее точную характеристику деятельности редактора еще в период издания журнала «Эпоха» дал сам Достоевский, слова которого уместно напомнить:

«Если редакторъ дѣйствительно занимается самъ своимъ журналомъ, то духъ, цѣль, направленіе изданія, все исходитъ отъ него. Онъ мало по малу непримѣтно окружаетъ себя постоянными, согласными въ убѣжденіяхъ сотрудниками. Онъ, часто непримѣтно для самихъ сотрудниковъ, наводитъ ихъ на мысль писать именно о томъ что надо журналу. Отъ редактора исходитъ единство и цѣлость журнала»².

Исходя из идейной направленности издания редактор задает тему, производит выбор статей, формируя портфель журнала, определяет состав номеров и круг освещаемых в них вопросов, вносит правку в тексты сотрудников³.

В процессе редакционной работы между редактором и сотрудниками складывается творческий диалог. Частью этого диалога стали несколько писем Белова, адресованных Достоевскому именно в этот короткий период их совместного сотрудничества: 13, 22, 24 августа 1873 г.⁴ Они представляют лишь одну сторону эпистолярного диалога редактора с его сотрудником — Достоевского с его корреспондентом. Ответные письма Достоевского не сохранились, хотя письма Белова указывают на существование второй стороны диалога. Письма Белова посвящены одному эпизоду из редакционной жизни, который касается писателя, драматурга Д. Д. Кишенского.

¹ См.: Подробное обозначеніе содержанія 52 №№ «Гражданина» за 1874 годъ // Гражданинъ. Газета-журналъ политическій и литературный. Годъ третій. С.-Петербургъ: Тип. А. Траншея, 1874. [3 с.]

² Достоевскій Ѳ. Нѣсколько словъ о Михаилѣ Михайловичѣ Достоевскомъ // Эпоха. 1864. № 6. С. IV.

³ Там же. С. III. См. также: [Нечаева, 1972: 48–70], [Нечаева, 1975: 23–38], [Захаров, 2004а, 2004б], [Викторovich, 2015: 11–13], [Алексеева: 47–100] (о работе редакции журналов братьев Ф. М. и М. М. Достоевских см. гл. II «Редакция журналов братьев Достоевских»).

⁴ Письма А. Е. Белова к Ф. М. Достоевскому. От 13 августа, 22 августа, 24 августа 1873 г. // ОР РГБ. Ф. 93. II. 1. 77. 8 л.

История его сотрудничества с «Гражданином» и непростых взаимоотношений с Достоевским подробно рассмотрена А. В. Архиповой [Архипова]. Письма корреспондента Достоевского раскрывают некоторые подробности возникшего конфликта между редакцией и Кишенским. Статья Кишенского «Отчего в России нет граждан», предложенная им к публикации, подверглась строгой критике Белова-историка, которому Достоевский поручил ее редактирование. Статья, «данная <...> для прочтёнія»⁵ Белову, не была поддержана критиком. Он увидел в ней «безпорядочность идей», «карикатуру»⁶, а ее автора упрекнул в «беграмотности»⁷, «невъжествѣ», «бользненномъ раздраженіи» и «больномъ воображеніи»⁸ и вынес однозначный вердикт:

«Что же касается до статьи г. Кишенскаго; то, признаюсь Вамъ, она мнѣ показалась карикатурой на мои собственныя мнѣнія»⁹; «Это какой-то бредъ или, можетъ быть, карикатура на хорошія вещи, доходившія до слуха г-на Кишенскаго»¹⁰.

Белов указывает на неточности и даже искажение фактов автором статьи:

«Онъ даже мѣстами и лжетъ; вотъ примѣръ: онъ учился въ Пензенскомъ Институтѣ и говоритъ, что рус<скую> исторію проходили по Кайданову, а надобно Вамъ напомнить, что русская исторія Кайданова оставлена была прежде его всеобщей исторіи. Я уже учился по Устрялову!»¹¹.

Критике этой статьи и несостоятельности взглядов Кишенского посвящены все три письма Белова. Главное, что вызвало категорическое отрицание критиком, — взгляды Кишенского на историка Костомарова, с которым Белов был лично знаком в течение многих лет и заслуги которого высоко ценил:

«...онъ, между прочимъ, послѣ долгаго усыпленія заставилъ русскую публику читать сочиненія по рус<ской> исторіи. <...> ... онъ вносилъ въ русскую исторію взгляды государственныя»¹².

⁵ Письмо А. Е. Белова к Ф. М. Достоевскому. От 22 августа 1873 г. // ОР РГБ. Ф. 93.П.1.77. Л. 3.

⁶ Письмо А. Е. Белова к Ф. М. Достоевскому. От 13 августа 1873 г. // ОР РГБ. Ф. 93.П.1.77. Л. 1, 1 об.

⁷ Там же. Л. 1.

⁸ Письмо А. Е. Белова к Ф. М. Достоевскому. От 22 августа 1873 г. // ОР РГБ. Ф. 93.П.1.77. Л. 3, 5 об.

⁹ Письмо А. Е. Белова к Ф. М. Достоевскому. От 24 августа 1873 г. // ОР РГБ. Ф. 93.П.1.77. Л. 8.

¹⁰ Письмо А. Е. Белова к Ф. М. Достоевскому. От 13 августа 1873 г. // ОР РГБ. Ф. 93.П.1.77. Л. 1 об.

¹¹ Там же.

¹² Письмо А. Е. Белова к Ф. М. Достоевскому. От 22 августа 1873 г. // ОР РГБ. Ф. 93.П.1.77. Л. 4 об.

Несогласие критика вызвал упрек Кишенского в адрес Костомарова о незнании малороссиян, его спиритизме, Белов не разделял с Кишенским мнение о поляках, о Франсуа Гизо и о событии 4 апреля 1866 г.

Выразив свое мнение о статье: «Г. Кишенскій гордится вздоръ о Костомаровъ...»¹³, Белов предупредил Достоевского, что содержащиеся в ней «нелѣпости <...> падутъ разумѣтся всею тяжестію на того, кто ихъ выскажетъ и конечно повредятъ <...> газетѣ»¹⁴. «У него въ статьѣ, — пишет Белов, — есть такія вещи, которыя всякій умный человѣкъ скорѣе бы препроводилъ въ 3^{ее} отдѣленіе, чѣмъ въ газету»¹⁵.

В этих письмах Достоевскому Белов проявил себя как ученый, историк, смело отстаивающий свои взгляды, стремящийся к объективности в оценке событий истории и исторических деятелей, но не увидел следования этому принципу в Кишенском:

«...историку нельзя вносить въ науку свой личный философскій или религіозный взглядъ. <...> Не думайте, чтобы я побоялся сказать вездѣ то, что я говорю теперь»¹⁶.

В последних двух письмах, от 22 и 24 августа, после которых статей Белова в журнале не последовало, есть некоторые предпосылки прекращения его сотрудничества. В письме от 22 августа Белов сообщил причины, почему не может написать следующую статью:

«Къ сожалѣнію я не могу ничего дать для слѣдующаго № <">Гражданина<">; во первыхъ потому, что я не нашелъ указанной Вами книги Чтеній М<осковскаго> И<мператорскаго> О<бщества> И<сторіи> и Д<ревностей Россійскихъ>, а во вторыхъ, и это главное, потому что я занятъ и не могу опредѣлить, когда кончу мою работу»¹⁷.

В письме от 24 августа, помимо объяснения своей занятости преподаванием, Белов в весьма благожелательном тоне дает комментарий по поводу мнения Достоевского о его статьѣ:

«Вы напрасно придаете большое значеніе Вашему отзыву о моей статьѣ: во первыхъ я не слыхалъ о вашемъ отзывѣ ни отъ кого, а во вторыхъ г. Каширеву я сказалъ только, что, кажется, Вы статьей моей недовольны за умѣренность. <...> ...ваше мнѣніе, <...> повторяю не могло меня оскорбить. —»¹⁸.

¹³ Письмо А. Е. Белова к Ф. М. Достоевскому. От 22 августа 1873 г. // ОР РГБ. Ф. 93.П.1.77. Л. 4.

¹⁴ Там же. Л. 3 об.

¹⁵ Там же. Л. 5–5 об.

¹⁶ Там же. Л. 6–6 об.

¹⁷ Там же. Л. 3.

¹⁸ Письмо А. Е. Белова к Ф. М. Достоевскому. От 24 августа 1873 г. // ОР РГБ. Ф. 93.П.1.77. Л. 7–7 об.

Также в этом письме Беловым была продолжена критика Кишенского.

Это последнее письмо Белова к Достоевскому важно с точки зрения возможности восстановить содержание эпистолярного диалога между ними. Оно указывает на несохранившееся письмо Достоевского:

*«Прошу извиненія, многоуважаемый Федоръ Михайловичъ, что я вчера же не отвѣтилъ на ваше письмо»*¹⁹.

Достоевский мог высказать в письме свои соображения по поводу статьи Белова:

*«О недовольствѣ же умѣренностію оной я могъ заключить и какъ оказывается заключилъ вѣрно по нѣкоторымъ вашимъ словамъ»*²⁰.

Скорее всего Белов делает вывод о возникшем недопонимании на основе ответа Достоевского:

*«Вижу еще, что письмо мое д<олжно> б<ыть> неясно было написано; потому что Вы меня не поняли»; «...вы увидите въ моемъ письмѣ другую фразу, на которую Вы не обратили вниманія...»*²¹.

В своем письме Белов дает ответы на многие высказывания Достоевского, пересказывая или цитируя их. Таким образом, на страницах письма Белова разворачивается своеобразный эпистолярный диалог:

*«...той тревоги, которую Вы находите въ моемъ письмѣ, этой тревоги нѣтъ»*²²;

«Болѣе всего меня огорчили слѣдующія строки ваши:

"Неужели Вы мнѣяте людей, какъ сапоги?" Увы! я и сапоги-то нечасто мнѣяю!

*Вы можете смѣяться надъ идеей моей о прежнихъ отношеніяхъ и совершенно ихъ отрицать?»*²³;

*«Вы писали, что я хотѣлъ Вамъ прочесть мой переводъ Іоанна. Да; но, мнѣ показалось, что Вы, при личномъ свиданіи не напомнивъ мнѣ объ этомъ, какъ будто отклоняетесь отъ этого чтенія. —»*²⁴;

*«Еще забылъ: вы пишете, что у Костомарова манія пакостить дорогія русскому народу личности; но русскій народъ великъ и кому кажется дорогъ Димитрій Донской, другому Петръ Великій! Въ этомъ дѣлѣ всякая манія исчезнетъ передъ правдивостію доводовъ»*²⁵.

¹⁹ Письмо А. Е. Белова к Ф. М. Достоевскому. От 24 августа 1873 г. // ОР РГБ. Ф. 93.П.1.77. Л. 7.

²⁰ Там же. Л. 7–7 об.

²¹ Там же. Л. 7 об.

²² Там же. Л. 8.

²³ Там же. Л. 8 об.

²⁴ Там же. Л. 7.

²⁵ Там же. Л. 7 об. — 8.

Этим письмом эпистолярный диалог корреспондента с Достоевским завершился. Белов был важен в качестве сотрудника некоторое время, его статьи и рецензии выражали позицию журнала в отношении образования. С его взглядами и доводами Достоевский считался.

Ко времени сотрудничества с «Гражданином» Достоевского Е. А. Белов уже был известным исследователем допетровской Руси, имел значительный педагогический опыт, что определяло темы его сочинений: критических статей, рецензий, брошюр. В круг интересующих его вопросов, наряду с народным образованием, народным чтением, входили русское боярство, реформа патриарха Никона и церковный раскол, московская смута XVII в., личность Ивана Грозного, царевича Дмитрия.

Интерес Белова к русской истории проявился еще во время его обучения в привилегированном дворянском пансионе при Нижегородской гимназии, где в это время (1839–1846) учителем истории был Павел Иванович Мельников-Печерский²⁶, выпускник этой же гимназии, известный исследователь старообрядчества, русской, в частности нижегородской, истории и археологии, беллетрист-этнограф, публицист, бытописатель, имевший многолетнее знакомство с В. И. Далем, автор диалогии «В лесах» и «На горах» и многочисленных сочинений о старообрядчестве и церковном расколе (см. подробнее: [Алексеева, 2015: 14, 16, 17 и др.])²⁷. Мельников-Печерский был «единственнымъ учителемъ, который, правда, самъ о томъ мало заботясь, производилъ на своихъ учениковъ большое впечатлѣніе и пробуждалъ въ нихъ особенный интересъ къ своему предмету — исторіи»²⁸. Службу в должности учителя сначала в Пермской, затем в Нижегородской гимназии Мельников-Печерский совмещал с историческими разысканиями, изучением быта русского народа и свои знания передавал ученикам.

Несомненная заслуга Мельникова-Печерского как учителя в том, что за время своей педагогической деятельности он увлек своим предметом трех талантливых учеников — Е. А. Белова, К. Н. Бестужева-Рюмина и С. В. Ешевского, которые получили известность в сфере исторической науки²⁹. Сам Мельников-Печерский о своем учительстве писал следующее:

«Каковъ я былъ учитель — не знаю, какъ сказать. Самому о себѣ трудно судить <...>. Полагаюсь болѣе на отзывы бывшихъ моихъ учениковъ, напримѣръ, Московскаго университета профессоровъ М. Я. Китарры и С. В. Ешевскаго,

²⁶ Юдинъ П. Е. А. Бѣловъ. С. 492; Бобровъ Е. Матеріалы для біографіи Е. А. Бѣлова. С. 37–38.

²⁷ См. также: [Усовъ П.] Павелъ Ивановичъ Мельниковъ (Андрей Печерскій), его жизнь и литературная дѣятельность. П. Усова // [Мельниковъ П. И.] Полное собраніе сочиненій П. И. Мельникова (Андрея Печерскаго). М.; СПб.: Изд. Т-ва М. О. Вольфъ, 1897. Т. 1. С. 70–74.

²⁸ Бобровъ Е. Матеріалы для біографіи Е. А. Бѣлова. С. 37–38.

²⁹ Там же. С. 38.

а также Константина Николаевича Бестужева-Рюмина, теперь одного из замѣчательныхъ знатоковъ русской исторіи. Они говорятъ, что для массы учениковъ я былъ плохой учитель, но для тѣхъ немногихъ, которые хотѣли учиться, очень полезенъ. <...> мнѣ скучно было биться съ шаловливыми и невнимательными мальчиками, и, за ихъ невниманіе къ предмету я самъ оставлялъ ихъ безъ вниманія»³⁰.

Об особенной манере преподавания Мельникова-Печерского, благодаря которой из массы учеников выделялись действительно интересующиеся предметом, оставил воспоминание К. Н. Бестужев-Рюмин:

«П. И. Мельниковъ мало занимался самымъ преподаваніемъ: рѣдко говорилъ въ классѣ, никогда не слушалъ отвѣтовъ учениковъ, не исполнялъ самыхъ основныхъ началъ педагогіи <...> ...но, если случалось ему замѣчать, что который-либо изъ учениковъ интересуется историческими вопросами, онъ говорилъ съ нимъ по цѣлымъ часамъ, звалъ его къ себѣ на домъ, давалъ книги, спрашивалъ о прочитанномъ, толковалъ и, такимъ образомъ, поддерживалъ интересъ. Говорилъ онъ всегда превосходно, книги выбиралъ интересные. Оттого многіе ему чрезвычайно обязаны...»³¹.

Такой возможностью охотно пользовался и Е. А. Белов, на которого Мельников-Печерский оказал значительное влияние. Благодаря общению со своим учителем история стала не просто любимым гимназическим предметом для Белова, а основной сферой его интересов.

Кроме того, в гимназический период Белов обрел в лице К. Н. Бестужева-Рюмина товарища, дружба с которым продолжалась всю жизнь. Благодаря ему Белов, оказавшись в Петербурге в 1865 г., вошел в литературно-научные кружки и занялся исследовательской работой в области истории³². В своих исследованиях Белов, как и его гимназический учитель Мельников-Печерский, проявлял особое внимание к личности Ивана Грозного, церковному расколу, реформам патриарха Никона, Петровской эпохе, народному быту и образованию — темам, обсуждаемым в «Гражданине» и привлекавшим и самого Достоевского.

Дальнейшее образование Белов получил на философском отделении Казанского университета (1842–1849), отделение словесности которого в свое время окончил и Мельников-Печерский. Во время учебы в университете благотворное влияние на Белова оказали К. К. Фойтг³³, который вел

³⁰ [Усовъ П.] Павелъ Ивановичъ Мельниковъ (Андрей Печерскій). С. 72–73.

³¹ Бестужевъ-Рюминъ К. Біографіи и характеристики. Татищевъ, Шлецеръ, Карамзинъ, Погодинъ, Соловьевъ, Ешевскій, Гильфердингъ. СПб.: Тип. В. С. Балашева, 1882. С. 276.

³² Бобровъ Е. Матеріалы для біографіи Е. А. Бѣлова. С. 39.

³³ Біографическій словарь профессоровъ и преподавателей Императорскаго Казанскаго университета: За сто летъ (1804–1904): в 2 ч. / подъ ред. заслуженнаго ординарнаго профессора Н. П. Загоскина. Казань: Типо-Лит. Имп. ун-та, 1904. Ч. 1. С. 186–187.

курс русской словесности, латинист Н. М. Благовещенский³⁴, историк Н. А. Иванов³⁵ и юрист, правовед Д. И. Мейер³⁶, не имевший отношения к философскому факультету и занимавший кафедру гражданских законов, поэтому его занятия Белов посещал в качестве вольнослушателя³⁷. Лекции Мейера — «выдающееся для того времени явление», благодаря содержательности материала, манере лектора говорить без конспекта и его «значительному гражданскому мужеству»³⁸. Д. И. Мейер, ученик исторической школы, унаследовавший от нее взгляды на образование и систему гражданского права, в своих лекциях поднимал острые вопросы крепостного права, взяточничества, различий в сословиях и вероисповеданиях.

Обучение Белова у Н. А. Иванова пришлось на лучший период его профессорства (1839–1850). Иванов, имевший «обширный и многосторонний умъ, громадную память и необыкновенный даръ слова»³⁹, читал курс русской истории и древности, всеобщую историю и историю философии. Он придерживался принципов научной критики исторических источников, а в своих взглядах на исторический процесс исходил из триадной формулы русской самобытности — православие, самодержавие, народность. В своих курсах он давал обзор событий истории с древнейших времен до царствования Николая I, обзор русской историографии, истории Московского государства от Иоанна III до Смутного времени, эпохи Петра Великого⁴⁰. Об Н. А. Иванове, одном из любимых преподавателей, Белов оставил воспоминания в статье «К истории русского просвещения» в журнале «Древняя и Новая Россия»⁴¹, в которой характеризовал его как «даровитѣйшаго», «трудолюбиваго профессора», обладавшего «способностію критическаго анализа фактовъ», а также в статье «О смерти царевича Дмитрия» в «Журнале Министерства народного просвещения» за 1873 г.⁴²

Гимназический и университетский периоды благодаря педагогам оказали на Белова значительное влияние, сформировав его интересы и оригинальный

³⁴ Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Казанского университета. С. 33–35.

³⁵ Корсаковъ Д. А. Ивановъ, Николай Алексѣевичъ // Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Казанского университета. Ч. 1. С. 87–90.

³⁶ Шершеневичъ Г. Ф. Мейеръ, Димитрій Ивановичъ // Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Казанского университета. Казань: Типо-Лит. Имп. ун-та, 1904. Ч. 2. С. 44–49.

³⁷ Бобровъ Е. Матеріалы для біографіи Е. А. Бѣлова. С. 45–47.

³⁸ Шершеневичъ Г. Ф. Мейеръ, Димитрій Ивановичъ. С. 45, 47.

³⁹ Бестужевъ-Рюминъ К. Біографіи и характеристики. С. 281.

⁴⁰ Корсаковъ Д. А. Ивановъ, Николай Алексѣевичъ. С. 88–89.

⁴¹ Бѣловъ Е. А. Къ исторіи русскаго просвѣщенія (Письмо въ редакцію) // Древняя и Новая Россія. Ежемѣсячный историческій сборникъ. Годъ третій. 1877. № 7. С. 274–276.

⁴² Бѣловъ Е. О смерти царевича Димитрія (Посвящается памяти покойнаго Казанскаго профессора Н. А. Иванова) // Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. 1873. Часть CLXVIII. № 7. Июль. С. 1–44; № 8. Августъ. С. 295.

взгляд на русскую историю. Затем с 1850 г. последовало преподавание географии в Пензенском дворянском институте и в 1852–1859 гг. в Саратовской гимназии, где позже Белов занял должность инспектора и учителя истории. Занимаемая им должность учителя была для него малопривлекательной, но, оказавшись в среде образованных людей, Белов окончательно сформировался как исследователь-историк. В числе лиц, входивших в окружение Белова в саратовский период, были преподававшие в этой же гимназии учителя русской словесности Н. Г. Чернышевский и В. Г. Варенцов, а также сосланный на 10 лет (1848–1859) в Саратов Н. И. Костомаров⁴³. Чернышевский и Костомаров были наиболее близкими Белову людьми в Саратове.

В доме Белова на так называемые беловские «вторники» собиралась местная интеллигенция, в том числе Чернышевский и Костомаров, принимавшие активное участие в общественно-политическом кружке. По словам П. Юдина, его представители «составили тѣсный товарищескій кружокъ съ либеральнымъ направлениемъ»⁴⁴. Эти собрания были описаны одним из его участников, Д. Л. Мордовцевым (см.: [Сорочан]), в романе «Профессор Ратмиров» (1889)⁴⁵. В лице героев романа выведены Костомаров (Ратмиров), Чернышевский (без фамилии), Белов (Чернов), Варенцов (Жаренцов) и др. Белов изображен «горячащимся изъ-за политическихъ вопросовъ, изъ-за осады Севастополя, отношеній между Гизо и Наполеономъ III»⁴⁶. Члены кружка занимались научными изысканиями, проявляли интерес к истории, немецкой философии, Фейербаху, дискутировали по поводу славянофилов (см. об этом: [Захаров В. М.: 630–631]). Как отмечал Е. А. Бобров, они «обращали свои квартиры въ "говорильни", <...> т. е. долго и горячо, съ ожесточениемъ спорили о разныхъ вопросахъ, волновавшихъ тогда умы»: политических (европейская политика и влияние Наполеона III, внутренние реформы России), литературных (споры о различных направлениях), педагогических (реформа в школах, отмена телесных наказаний) и судебных. Обсуждали введение в России конституции, отмену крепостного права. Белов принадлежал к самым увлеченным участникам этих журфиксов:

«...ни на комъ, быть можетъ, эти саратовскія споры не отзывались такъ сильно въ смыслѣ опредѣленія его будущей литературной дѣятельности, какъ именно на Бѣловѣ»⁴⁷.

Белова впоследствии более всего привлекал период русской истории XVI–XVII в., в чем, вероятно, сказалось и влияние Костомарова, который

⁴³ См.: Бобровъ Е. Матеріалы для біографіи Е. А. Бѣлова. С. 53–54.

⁴⁴ Юдинъ П. Е. А. Бѣловъ. С. 498.

⁴⁵ Мордовцевъ Д. Л. Профессор Ратмировъ // Книжки Недѣли. 1889. № 1, 2.

⁴⁶ Бобровъ Е. Матеріалы для біографіи Е. А. Бѣлова. С. 69.

⁴⁷ Там же. С. 70.

во время своего пребывания в Саратове занимался исследованиями по русской истории XVI–XVII в. (восстания Богдана Хмельницкого, Степана Разина) и начала XVIII столетия (Петровская эпоха), изучал местный фольклор, быт и нравы народа, в том числе старообрядцев и сектантов. Признанными исследованиями Е. А. Белова, посвященными этому же периоду русской истории, стали такие работы, как «О смерти царевича Дмитрия» (1873), «Об историческом значении русского боярства до конца XVII века» (1886), «Московские смуты в конце XVII века» (1884–1887), «Русская история до реформы Петра Великого» (1895) и др. (см.: [Антонова: 162]). Костомаров оставался для Белова заслуженным авторитетом при всех недостатках его взглядов, что неоднократно подчеркивалось им в письмах к Достоевскому. Например, в письме от 22 августа 1873 г.:

«...Костомаровъ писатель не безъ заслугъ, не смотря на его промахи. <...> каковы бы ни были ошибки Костомарова, онъ, между прочимъ, послѣ долгаго усиленія заставилъ русскую публику читать сочиненія по рус<ской> исторіи. Взгляды его односторонни, часто пожалуй узки; но <...> онъ вносилъ въ русскую исторію взгляды государственныя... <...> Взгляды Костомарова на многія личности историческія односторонн<и> <...> но эта односторонность и неправильность легко разбиваются съ научной точки зрѣнія»⁴⁸.

Общение Белова с Н. Г. Чернышевским в Саратове длилось всего год (1852–1853), но вылилось в дружбу на всю жизнь. Их идейные и дружеские связи нашли отражение в воспоминаниях Белова о Чернышевском⁴⁹. Как отметил И. В. Порох, «идейное воздействие Чернышевского выходило за рамки революционной демократии и включало в свою орбиту определенную часть либеральной интеллигенции». К числу этой интеллигенции принадлежал Белов, который «испытал прежде всего влияние философских воззрений Чернышевского» и получил «мощный заряд демократических просветительских убеждений» [Порох: 108]. По воспоминаниям самого Белова, их разговоры с Чернышевским касались «печального положения развития просвещения в России, которое, то и дело, подвергалось колебанию»⁵⁰. Речь шла о гонениях на древние языки, сокращении уроков латинского.

⁴⁸ Письмо Е. А. Белова к Ф. М. Достоевскому. От 22 августа 1873 г. // ОР РГБ. Ф. 93. II. 1. 77. Л. 4–5.

⁴⁹ См. воспоминания Е. А. Белова о Н. Г. Чернышевском: Белов Е. Воспоминания // Известия Нижневолжского института краеведения им. М. Горького. Саратов, 1931. Т. IV. С. 140–151 (первая публикация, более полная); см. также: Н. Г. Чернышевский в Саратове. Воспоминания современников / сост. Н. М. Чернышевской. Саратов: Сарат. обл. изд-во, 1939. С. 62–68; Е. А. Белов. Воспоминания / вступ. ст., подгот. текста и коммент. Г. И. Антоновой // Н. Г. Чернышевский в воспоминаниях современников: в 2 т. Саратов: Саратовское книжн. изд-во, 1958. Т. I. С. 163–176 (в сокращении).

⁵⁰ Белов Е. Воспоминания // Известия Нижневолжского института краеведения им. М. Горького. Саратов, 1931. Т. IV. С. 141.

Благодаря Чернышевскому, считавшему, что с философией Людвиг фон Фейербаха «необходимо познакомиться каждому современному человеку», Белов обратился к ее изучению. Он воспринял и критический взгляд Чернышевского на религиозное сознание Вольтера⁵¹. Совместно с Н. Г. Чернышевским и А. П. Пыпиным Белов участвовал в масштабной работе по переводу «Истории восемнадцатого столетия и девятнадцатого до падения Французской империи» Ф. К. Шлоссера (1-е изд. 1858–1860 гг. в 8 томах в «Исторической библиотеке» при журнале «Современник»).

Тому, что Чернышевский был авторитетом для Белова, есть подтверждение его дочери, Евгении Евгеньевны Беловой, в одном из ее писем:

«Отец, действительно, должно быть очень любил Н. Г. Чернышевского и находился под его сильным влиянием... <...>. У отца довольно сильна была критическая жилка. <...> Только одного человека у него ни разу не поворачивался язык критиковать — Н. Г. Чернышевского»⁵².

В дневниковых записях Чернышевского 1853 г. имя Белова упоминается довольно часто в ряду саратовских знакомых, с которыми он поддерживал общение [Чернышевский].

Образовавшиеся дружеские связи Белова с участниками кружка не разорвались и после переезда многих из них в Петербург: сначала Чернышевского, затем Мордовцева, Костомарова и наконец самого Белова (с 1865 г.) (см.: [Антонова: 162], [Сушицкий: 138]). После отъезда Чернышевского из Саратова их дружба с Беловым продолжилась в переписке и во время редких встреч. Белов был привлечен к работе над «Исторической библиотекой» и сотрудничеству с «Современником».

В Петербурге по настоянию гимназического товарища Бестужева-Рюмина и при содействии Костомарова, имевшего вес в педагогической и ученой среде, Белов погрузился в исследовательскую деятельность, расцвет которой пришелся именно на петербургский период. Оценивая Белова как историка, Бестужев-Рюмин отмечал его «необыкновенно самостоятельный», «безпристрастный и широкий» ум, благодаря которому, «ничего не принимая на вѣру, онъ все пересматривалъ и передумывалъ», «не подчинялся ходячимъ мнѣніямъ», и «въ его разговорѣ, какъ и въ его умѣ, никогда не было ничего шаблоннаго»⁵³.

Первый самостоятельный труд Белова «Русский раскол и патриарх Никон» появился достаточно поздно, в 1870 г., и был опубликован в апрельской и майской книжках журнала для юношества «Семейные вечера» (отдел для

⁵¹ Белов Е. Воспоминания. С. 141–142.

⁵² Фрагмент письма Е. Е. Беловой Г. Г. Дыбову от 19 июня 1905 г. опубл.: [Порох: 109]. Место хранения: ГАСО. Ф. 407. Оп. 1. Д. 928. Л. 43.

⁵³ Бестужевъ-Рюминъ К. Е. А. Бѣловъ. (Некрологъ) // Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. 1895. Ч. XXXII. № 12. Декабрь. С. 105.

старшего возраста) за этот год⁵⁴. Далее последовал целый ряд публицистических и критических статей, рецензий в таких изданиях, как «Новое Время», «Новости», «Журнал Министерства народного просвещения», «Русский Мир», «Древняя и Новая Россия», «Историческое обозрение» и др.

В 1872 г., как раз до начала работы Белова в редакции еженедельника, отдельными брошюрами были опубликованы два исторических сочинения Е. А. Белова «Смутное время»⁵⁵ и «Петр Великий»⁵⁶, которые могли обратить на себя внимание Достоевского.

Погрузившись в научную деятельность, Белов продолжил и свою педагогическую работу, преподавая в различных учебных заведениях, но более всего посвятив себя Императорскому Александровскому лицей (с 1867 по 1891 г.)⁵⁷, для которого разработал курс русской истории⁵⁸. В общей сложности учительская карьера Белова длилась с 1850 по 1876 г.⁵⁹ Приступив к сотрудничеству с «Гражданином», Белов не оставил преподавание и, несмотря на загруженность, совмещал редакторскую работу со службой в Михайловском артиллерийском училище и Императорском Александровском лицее⁶⁰. Об этом свидетельствует также одно из писем Белова к Достоевскому, от 24 августа 1873 г.:

«Прошу извинения, многоуважаемый Федоръ Михайловичъ, что я вчера же не отвѣтилъ на ваше письмо. Дѣло въ томъ, что вчера я былъ на приемномъ экзаменѣ въ Мих<айловскомъ> Артил<лерійскомъ> Училищѣ и возвратился въ шестомъ часу или почти въ шесть пополудни; а сегодня въ 8 часовъ былъ уже въ Лицеѣ, гдѣ и оставался до 11^{мѣ}»⁶¹.

⁵⁴ См. роспись журнала «Семейное чтение»: Мария Федоровна Ростовская. Библиография / сост. и вступ. ст. М. А. Бирюковой и А. Н. Стрижѣва // Литературоведческий журнал. 2016. № 39. С. 324 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mariya-fedorovna-rostovskaya-1815-1872-sost-i-vstupit-statya-m-a-biryukovoy-i-a-n-strizhyova/viewer> (08.09.2025).

⁵⁵ Бѣловъ Е. Смутное время. Въ началѣ XVII-го столѣтія: [Ист. очерки]. [СПб.]: Тип. т-ва «Обществ. Польза», 1872. 50 с.

⁵⁶ Бѣловъ Е. Петръ Великій. [СПб.]: Тип. т-ва «Обществ. Польза», 1872. 32 с.

⁵⁷ См.: Юдинъ П. Е. А. Бѣловъ. С. 504; Карѣевъ Н. Е. А. Бѣловъ // Памятная книжка Императорскаго Александровскаго лицея на 1898–1899 учебный годъ. СПб.: Военная Типографія (въ зданіи Главнаго Штаба), 1899. Отдѣлъ IV: Некрологи. С. 324–326 (раздел «Бывшіе преподаватели Императорскаго Александровскаго Лицея»).

⁵⁸ [Бѣловъ Е. А.] Русская Исторія Пр. Бѣлова. II класса Имп. Алекс. Лицея. 1876–1877 г. [СПб.]: Тип. Коплевской, [1878]. 582 с.

⁵⁹ См.: Списокъ гражданскимъ чинамъ четвертаго класса. Исправленъ по 20 Января 1881 года. СПб.: Тип. Правительствующаго сената, 1881. С. 773.

⁶⁰ См.: [Викторович, 1989]; Юдинъ П. Е. А. Бѣловъ. (По случаю десятилѣтія со дня его кончины) // Русская Старина. 1905. Т. 124. Вып. 12 (Декабрь). С. 504; Бобровъ Е. Матеріалы для біографіи Е. А. Бѣлова. С. 71.

⁶¹ Письмо Е. А. Белова к Ф. М. Достоевскому. От 24 августа 1873 г. // ОР РГБ. Ф. 93.П.1.77. Л. 7.

Не трудно предположить, что Белов заинтересовал Достоевского как критически мыслящий историк-исследователь и педагог с многолетним опытом. Опубликованные в 1873 г. в «Гражданине» критические статьи и рецензии Белова посвящены злободневным вопросам современности, которые остро отзывались в сознании их автора: вопросу о народности, реформе образования, о народном чтении в школе и дома, истории русского общества XVIII–XIX вв.

Сотрудничество Белова с еженедельником «Гражданин» началось с публикации в № 26 от 26 июня рецензии⁶² на изданный в 1873 г. иллюстрированный научно-литературный сборник А. Н. Якоби «Нашим детям»⁶³, в который вошли рассказы, статьи и стихотворения таких авторов, как М. Богданов, А. Майков, А. Бутлеров, В. Буренин, Н. Вагнер, Я. Полонский, А. Якоби, А. Плещеев, В. Руссак, Г. Успенский, Н. Некрасов, К. Бестужев-Рюмин и др. Накануне перед выходом номера, 22 июня 1873 г., Достоевский сделал запись в «Дневнике по журналу» по поводу этой рецензии и ее автора:

«Статья Белова дельная, но уже слишком скромна, и кажется, небольшой он литератор; но человек полезный» [Д30; т. 27: 106]⁶⁴.

Белов критично подошел к оценке содержания сборника, который, по его определению, предназначался для чтения старшему детскому возрасту, с 12 до 15 лет. По его мнению, лишь две научные статьи из сборника — «Иван Петрович Кулибин. Механик-самоучка» Бестужева-Рюмина и «Кое-что из химии и физики» Бутлерова, а также стихотворения Плещеева «Бабушка и внучек» и Майкова «Легенда» — могли быть не только полезны, но и вызывать интерес у юношества. Остальные сочинения в сборнике, с точки зрения нравственности и пользы для ума, по мнению Белова, оказались неподходящими.

Так, рассказ Г. Успенского «Про одну старуху», героиня которого — бывшая крепостная, охарактеризован Беловым как «балаганно-кабачный-мелодраматический»⁶⁵ за сцены воровства, пьянства, увеселения. Изящными образцами произведений для юношества, которые могли бы познакомить читателя с крепостным правом и значением реформы 1861 г., Белов признает «Муму», «Записки охотника» И. С. Тургенева, отрывки из «Семейной

⁶² Евгений Бѣловъ. «Нашимъ дѣтямъ» (научно-литературный сборникъ), изданіе А. Н. Якоби // Гражданинъ. 1873. № 26. С. 737–740. Далее ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с использованием сокращения *Гр.* См. также электронную публикацию: «Гражданин» Ф. М. Достоевского [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petsu.ru/fmdost/grajdanin.html> (08.09.2025).

⁶³ Нашимъ дѣтямъ: Иллюстрированный литературно-научный сборникъ / изданіе А. Н. Якоби [Толиверовой]. СПб.: Тип. Ф. С. Сущинскаго, 1873. [2], 316, II с., 20 л. ил.

⁶⁴ Запись входит в состав Записной тетради Достоевского 1872–1875 гг. (РГАЛИ. Ф. 212.1.11. Л. 30 об. (с. 62)).

⁶⁵ *Гр.* 1873. № 26. С. 737.

хроники» С. Аксакова. Подобной критике подвергся в сборнике рассказ «Бабушка Макрина Прокоповна», опубликованный Н. Вагнером под псевдонимом Кот-Мурлыка⁶⁶. Карикатурный образ одинокой старухи, взявшей на воспитание и окружившей любовью пятерых деревенских мальчишек, должен был, по задумке автора рассказа, вызвать веселость у читателя, но на самом деле представляет собой, по мнению Белова, не что иное, как «осмѣяніе простодушной доброты» старухи, причем от лица одного из воспитанников, и «горько-раздражительное» неприятие им «простодушно-патріархальной среды» в ее доме⁶⁷. Белов задается вопросом, возможно ли такими произведениями пробудить в детях любовь, участие к народу?

На этом фоне Белов выделяет несколько произведений сборника. Рассказ М. Цебриковой «Набор», по мнению критика, отличается большим литературным талантом и искренностью в отношении к народу, но при этом недостаточно глубоко раскрывает значение воинской повинности. Понимание этого явления невозможно без понимания значения государства и может показаться ненужной тягостью, как и неверное представление об отношении различных сословий к этой повинности. В связи с интересом к теме народности Белова привлек не лишенный достоинств этнографический рассказ Н. Александрова «Красная Горка».

В целом, Белов оценивает не только содержательную сторону сочинений, призванных войти в круг чтения юношества, но и литературные достоинства: ясность, живость изложения, отсутствие избыточного философствования и догматического тона.

Еще большей критики Белова подверглись статьи из сборника на исторические темы. Например, автора статьи (псевд.: Гр.) об Аврааме Линкольне историк упрекает в том, что тот учит молодое поколение читателей презирать великих исторических деятелей, в то время как, например, А. С. Пушкин и М. Ю. Лермонтов, проникнутые патриотизмом, сумели отдать должное Наполеону, признавая его величие. Внушать односторонний взгляд на ряд исторических деятелей — значит «пріучать бездоказательно производить рѣзкіе приговоры, пріучать къ фразерству, верхоглядству и тушить въ сердцахъ ихъ всякую искру правды»⁶⁸.

На эту же тему Белов рассуждал в одном из писем к Достоевскому, написанном спустя два месяца после выхода рецензии. Здесь он также подчеркивал необходимость критического подхода, который способен преодолеть односторонность взгляда на ту или иную личность:

«...эта односторонность и неправильность легко разбиваются съ научной точки зрѣнія. То же должно сказать о Мининѣ и М. В. Скопинѣ Шуйскомъ;

⁶⁶ См.: Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей: в 4 т. Т. 2. М., 1957 С. 75.

⁶⁷ Гр. 1873. № 26. С. 738.

⁶⁸ Там же. С. 739–740.

но во всякомъ случаѣ въ дѣлѣ исторической науки весьма полезно подвергать критическому анализу тѣ или другія личности. Золото всегда останется золотомъ: Мининъ всегда останется великимъ гражданиномъ, М. В. Скопинъ Шуйскій геніальнымъ человекомъ. —»⁶⁹.

Подвергнув критике большинство опубликованных в сборнике произведений, Белов замечает, что, помещая среди них свои сочинения, ученые авторитеты Бестужев-Рюмин и Бутлеров, а также Плещеев и Майков могут испортить свою репутацию.

В другой своей статье «Что читаетъ народъ?»⁷⁰ Белов продолжил тему народного чтения — тему, близкую и Достоевскому. Развивая мысль предыдущей своей публикации о народном чтении, Белов указал на стремление составителей книг для народа «просвѣщать народъ на основаніяхъ той или другой мнимо-философской системы, помимо его живыхъ историческихъ преданій и религиозныхъ вѣрованій»⁷¹. Критик отсылает к справедливым, по его мнению, суждениям В. И. Даля, высказанным еще в конце 1850-х гг. (например, в «Письме к издателю А. И. Кошелеву», «Заметке о грамотности»⁷²) по поводу попытки массового распространения грамотности в народе.

Суть многих высказываний Даля сводится к необходимости не просто учиться грамоте, а применять полученные знания с пользой:

«Нужно для народа чтение, а где оно? Не в тех ли книжках московского издѣлья, что офени по деревням в коробьях разносят, или те, что начали, как блины, печь петербургские борзописцы? Необходимо заготовить книги, да чтоб эти книги хоть бы были и не складны письмом, да были бы складны смыслом... А без них какой прок в грамоте?» («Воспоминания о Владимире Ивановиче Дале» П. И. Мельникова-Печерского» (1873) [В. И. Даль: 55])⁷³.

Даль подчеркивал, что «грамотность по себѣ не есть просвѣщеніе, а только средство къ достиженію его» и что «умственного и нравственного образованія» можно в значительной степени достигнуть без грамоты, но грамота без него ни к чему хорошему не ведет⁷⁴.

⁶⁹ Письмо Е. А. Белова к Ф. М. Достоевскому. От 22 августа 1873 г. // ОР РГБ. Ф. 93.П.1.77. Л. 5.

⁷⁰ Евгений Бѣловъ. Что читаетъ народъ? // Гр. 1873. № 29. С. 812–815.

⁷¹ Гр. 1873. № 29. С. 812.

⁷² [Даль В. И.] Письмо къ издателю А. И. Кошелеву. В. И. Даля // Русская Бесѣда. 1856. Кн. 3. Отд.: Смѣсь. С. 1–16 (см. также: ЭНИ «В. И. Даль» [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petsu.ru/vdahl/texts/texts.htm> (08.09.2025)); Даль В. Замѣтка о грамотности. (Письмо въ Редакцію «Санктпетербургскихъ Вѣдомостей») // Санктпетербургскія Вѣдомости. 1857. № 245. 10 ноября. С. 1269. См. также «Биобиблиографический указатель» (п. 1.3.3. «Публикации в сборниках и периодических изданиях»): [Горбачева].

⁷³ Белов приводит фрагмент высказывания, см.: Гр. 1873. № 29. С. 812.

⁷⁴ Даль В. Замѣтка о грамотности. С. 1269. См. также об этом: [Даль В. И.] Письмо къ издателю А. И. Кошелеву. С. 3.

Эти высказывания Даля вызвали острую полемику, его даже обвинили врагом крестьянской грамотности, за что ему пришлось оправдываться в «Заметке о грамотности»⁷⁵.

Даль задавался вопросом:

«А что читать нашимъ грамотеямъ? Вы мнѣ трехъ путныхъ книгъ для этого не назовете. <...> Св. Писаніе, даже по цѣнѣ, какъ оно продается и притомъ почти только въ столицахъ, весьма рѣдко можетъ дойти до рукъ простолюдина, и то уже по цѣнѣ удвоенной. <...> были когда-то такъ называемыя лубочныя изданія, малополезныя, но и безвредныя; и ихъ теперь нѣтъ, но и на мѣсто ихъ нѣтъ ничего»⁷⁶.

Белов находит объяснение такому пренебрежению литературы к народному чтению, о котором писал В. И. Даль: в литературе отразилось оскорбленное чувство народного сознания. После 1861 г. пришлось писать книги и для простого народа, но составители книжек посчитали ненужным заглядывать в «садъ, напоминающий о прошломъ» (эта метафора сквозная в статье Белова) и положились на воспитание массы народа посредством шатких умозрительных гипотез. Белов приводит мнение Мельникова-Печерского об этой литературе:

«...знакомили народъ преимущественно съ естественными науками, а пуще всего съ физиологіей и съ рефlekсами мозга. Въ этихъ книжкахъ обо всемъ говорилось въ поученіе народу, обо всемъ, кромѣ закона Божія и закона государственнаго, много говорилось о правахъ, но ни слова объ обязанностяхъ»⁷⁷.

Потребность в народном образовании чувствовалась еще тогда, когда Даль поднял этот острый вопрос⁷⁸, но и спустя почти 14 лет, как замечает Белов, ситуация не изменилась: народное чтение составили «пресловутыя московскія издѣлія, съ примѣсью петербургскихъ»⁷⁹.

Белов осуждает неумение теоретиков избегать крайностей: когда тенденциозное ознакомление с естественными науками вызвало осуждение, многие полезные книги, содержащие «научныя естественно-историческія свѣдѣнія»⁸⁰ несправедливо не вошли в курс народного образования, поскольку не искореняли народные суеверия. В числе таких книг, исключенных теоретиками из-за строго фактического содержания, Белов называет

⁷⁵ О роли «Заметки о грамотности» в истории этой полемики см. подробнее: [Белецкая].

⁷⁶ [Даль В. И.] Письмо къ издателю А. И. Кошелеву. С. 3.

⁷⁷ Гр. 1873. № 29. С. 813. Далее в «Воспоминаниях» Мельникова-Печерского: «Проскакивали глумления надо всем, что свято для народного мировоззрения...» [В. И. Даль: 56].

⁷⁸ Тема народного образования проявилась в творчестве Вл. Даля как часть концепции народности, системообразующей в его творчестве (см.: [Тарасов, 2024, 2025]).

⁷⁹ Гр. 1873. № 29. С. 812.

⁸⁰ Там же. С. 813.

«Русскую историю» Бестужева-Рюмина (1 том вышел в 1872 г., 2 том — уже в 1885 г.)⁸¹.

В доказательство своих рассуждений Белов предлагает разбор книг, которые продавались встречным мальчишкой на рынке. Среди них критик не находит ни одной достойной книги, либо по причине отсутствия литературного таланта их автора при всей привлекательности содержания (о Петре Великом, об Иване Сусанине), либо по причине бестолковости их содержания.

Выход из этой ситуации Белов видит в недорогих изданиях для народа некоторых произведений русской литературы. Подходящими он считает сочинения В. И. Даля, «Капитанскую дочку» А. С. Пушкина, «Тараса Бульбу», «Сорочинскую ярмарку», «Ночь перед Рождеством» Н. В. Гоголя и даже объемный роман «Юрий Милославский» М. Н. Загоскина, если продавать по приемлемой цене. Однако такие серьезные и нужные книги, как «Бытописание» Даля, сталкивались с трудностями — непониманием, цензурой — на пути к читателю, несмотря на простоту и ясность изложения, почему книга Даля и оставалась ненапечатанной (см. о «Бытописании» В. И. Даля: [Тарасов, 2024])⁸². На эту проблему указал в «Воспоминаниях» Мельников-Печерский, ходатайствовавший в 1869 г. в Петербурге за напечатание рукописи и считавший это сочинение необходимым для «пробуждающегося от тьмы народа» [В. И. Даль: 54–55].

Именно после этих публикаций Белова, созвучных направлению «Гражданина», Достоевский в личном письме жене А. Г. Достоевской 23 июля 1873 г. выразил надежду на этого сотрудника.

Вскоре последовала новая статья Белова на тему народного образования. В № 31 от 30 июля вышла рецензия⁸³ на книгу для чтения «Наш друг», составленную бароном Н. А. Корфом⁸⁴. Несмотря на то, что первое издание книги 1871 г. имело успех и «разошлось въ огромномъ количествѣ оттисковъ»⁸⁵, опубликованная в еженедельнике рецензия Белова носила критический характер, при том что редактор «Гражданина», как отмечает В. А. Викторovich, положительно смотрел на некоторые нововведения либеральной педагогики [Викторович, 2019b: 178].

⁸¹ Бестужевъ-Рюминъ К. Н. Русская исторія / изд. Д. Е. Кожанчикова. СПб.: Тип. А. Траншея, 1872. [742] с. разд. паг.

⁸² Гр. 1873. № 29. С. 811 (пагинация страниц сбита).

⁸³ Евгений Бѣловъ. «Нашъ другъ». Книга для чтенія учащихся въ школѣ и дома. Барона Н. А. Корфа // Гр. 1873. № 31. С. 863–866.

⁸⁴ [Корфъ Н. А.] Нашъ другъ: Книга для чтенія учащихся въ школѣ и дома и руководство къ начальному обученію родному языку / сост. Барономъ Н. А. Корфом. СПб.: Изданіе Д. Е. Кожанчикова, 1871. [2], 360 с.

⁸⁵ Викторъ Гольцевъ. Баронъ Н. А. Корфъ: «Нашъ Другъ». Книга для чтенія въ школѣ и дома. Изданіе второе. С.-Петербургъ. 1881 // Русская Мысль. 1881. № 12. С. 49.

Белов придает особо важное значение этой книге, поскольку она была предназначена не только для семейного чтения, но и для чтения в сельской школе, а значит, составляла весь курс обучения, а не начальную его ступень для дальнейшего развития.

Критика Белова отталкивается от начальной фразы, высказанной в предисловии к изданию, о том, что духовное развитие юношества должно основываться на материале для обучения, «годномъ для улучшенія матеріальнаго благосостоянія народа», и только на том материале, который имеет значение для практической жизни⁸⁶. Подчеркивая это, Белов попутно замечает, что Корф в своем видении развития юношества находится под влиянием педагогических авторитетов Германии: Адольфа Дистервега и Августа Любена, а также швейцарского педагога Иоганна Генриха Песталоцци. Белов считает такой взгляд поверхностным и упрекает Корфа в «легкомысленном реализме», в пренебрежении нравственными силами народа, которые черпаются не из материала, годного для практической пользы, а из духовного воспитания. Как отмечает Белов, естественно-научные сведения хоть и полезны, но сами по себе не способствуют духовному развитию учащихся, поэтому составителям книг для чтения необходимо иметь четкое представление о том, что дает тот или иной материал, при его выборе и распределении. Без этого представления неизбежна односторонность — «узкій утилитаризмъ» и противоположная крайность, — которую не смогли избежать, по мнению Белова, барон Корф и граф Толстой⁸⁷. Выбор материала по предмету истории и религиозного воспитания, утверждает Белов, — «самый реальный вопросъ въ дѣлѣ народнаго образованія»⁸⁸.

Критике Белова подвергся и принцип выстраивания материала в книге Корфа, который руководствовался необходимостью разнообразия на занятиях: отсутствие отделов и хаотичное расположение статей привело к беспорядочности изложения материала. Вместо этого Белов, имея значительный педагогический опыт, предложил другую систему — сохранение отделов, но необходимость разнообразить подачу материала на уроках за счет чередования, т. е. изучения отделов по дням недели⁸⁹.

Стараясь избежать одностороннего понимания своих взглядов на народное образование, как когда-то произошло с Вл. Далем в вопросе о грамотности (см.: [Белецкая]), Белов подчеркивает, что практически полезный материал и духовно-нравственный не являются взаимоисключающими в процессе обучения:

⁸⁶ Гр. 1873. № 31. С. 863.

⁸⁷ Там же.

⁸⁸ Там же.

⁸⁹ Там же. С. 864.

«Великое божественное слово: "не о хлѣбѣ единомъ живѣ будетъ человѣкъ" приложимо къ жизни человѣческой во всѣхъ отношеніяхъ, но особенно оно приложимо къ выбору учебнаго матеріала, изъ котораго должно выработать-ся духовное развитіе юношества. Не о хлѣбѣ единомъ, значитъ и хлѣбъ нуженъ и о немъ слѣдуетъ позаботиться; поэтому-то въ учебной книгѣ матеріаль, изъ котораго будетъ вырабатываться духовное развитіе юношества, долженъ быть распределенъ соразмѣрно и всему должно быть отведено свое мѣсто, — и тому матеріалу, который наиболѣе способенъ дать пищи духовному развитію, и тому, который сообщаетъ свѣдѣнія непосредственно практическія. Послѣдній одинъ, самъ по себѣ не можетъ дать пищи для духовнаго развитія; но въ соединеніи съ первымъ <...> играетъ <...> не маловажную роль. <...> Учебная книга или книга для чтенія въ классѣ должна быть и занимательна и съ серьезнымъ содержаніемъ»⁹⁰.

Чтобы рассуждения не были голословными, Белов дает подробное описание книги, которая в его представлении наиболее способствовала бы духовному развитію. Исходя из первостепенности религиознаго воспитанія учащихся, треть книги должна быть посвящена истории Ветхого и Нового Завета, ее важнейшим фактам, каким — подробно перечислено критиком⁹¹. Примером изложения данного материала Белов называет учебник протоиерея Димитрия Соколова. Историю Ветхого и Нового Завета необходимо сопровождать кратким наставленіем в православной вере. Второй отдел книги — статьи по русской географіи и исторіи. У учащихся должно складываться представление об основных природных явленіях, о карте Россіи по бассейнам рек. Изложение важнейших событій исторіи Русскаго государства, по мнѣнію Белова, должно иллюстрироваться подходящими стихотвореніями поэтов или баснями Крылова. Третій раздел — естественно-научный — «болѣе или менѣе удовлетворителенъ у барона Корфа»⁹².

Касаясь вопроса о религиозном воспитаніи, Белов считает упущеніем составителя книги пропуск такого событія русской исторіи, как Крещеніе Руси. Вместо этого Корф констатирует очевидную всем разницу в вере народов, не поясняя, в чем эта разница состоит:

«Вмѣсто того, чтобы просвѣтлять понятія народа, авторъ самъ сходитъ до низменнаго уровня оныхъ...»⁹³.

Его тон — «неудачная поддѣлка подъ простонародную рѣчь». Этот язвительный упрек в адрес Корфа, по мнѣнію В. А. Викторовича, выдает

⁹⁰ Гр. 1873. № 31. С. 864.

⁹¹ См.: Там же.

⁹² Там же. С. 865.

⁹³ Там же.

редакторское вмешательство, которое прослеживается и в других местах рецензии и становится узнаваемым в контексте высказываний Достоевского на эту тему в 1860–1870-е гг. (см.: [Викторович, 2019b: 178]).

Главная задача учебной книги — воспитание человека как семьянина и гражданина⁹⁴. Барон Корф, по оценке Белова,

«не удовлетворяет этому требованію, забывъ божественное изрѣченіе: не о хлѣбѣ единомъ живѣ будетъ человѣкъ, онѣ все вниманіе устремилъ только на хлѣбъ...»⁹⁵.

Несмотря на критику, издание барона Корфа вошло в число популярнейших обучающих пособий и за чуть более 10 лет выдержало 16 переизданий⁹⁶, находя своих и сторонников, и критиков⁹⁷.

Теме народного образования, но другому ее аспекту посвящена еще одна статья Белова, опубликованная в № 30 «Гражданина» за 1873 г.⁹⁸ В ней рассматривается образовательная программа юнкерских училищ, учрежденных для молодых людей, поступающих в армию, но ранее не получивших образования. Программа была предложена П. О. Бобровским, ученым, историком, известным прежде всего в области военного права, педагогом, публицистом, имя которого вошло в историю реформирования военного образования. Преобразования по военному ведомству привели к необходимости изменений в устройстве военно-учебных заведений. Инициатором реформы выступил военный министр Д. А. Милютин, который привлек к осуществлению реформирования своего ученика П. О. Бобровского. С 1865 г. началось коренное преобразование этой системы: за счет сокращения числа кадетских корпусов открывались юнкерские училища, с помощью которых планировалось привлечение в командный состав армии офицеров из недворянского сословия. В течение 10 последующих лет Бобровский находился в должности главного инспектора юнкерских училищ, занимаясь организацией учебных заведений, подбором преподавательского состава, формированием учебной базы заведения и многим

⁹⁴ Гр. 1873. № 31. С. 866.

⁹⁵ Там же.

⁹⁶ [Песковский М. Л.] Баронъ Н. А. Корфъ. Его жизнь и общественная дѣятельность. Біографическій очеркъ М. Л. Песковскаго. Съ портретомъ Н. Корфа, гравированнымъ въ Петербургѣ К. Адтомъ. СПб.: Тип. и хромолитографія П. П. Сойкина, 1893. С. 48–51. (Жизнь замѣчательныхъ людей. Біографическая бібліотека Ф. Павленкова.)

⁹⁷ См.: То же. См. также: Викторъ Гольцевъ. Баронъ Н. А. Корфъ: «Нашъ Другъ». Книга для чтенія въ школѣ и дома. Изданіе второе. С.-Петербургъ. 1881 // Русская Мысль. 1881. № 12. С. 49–51. Замечания по поводу книги «Наш друг» Н. А. Корфа см.: Гаршин В. М. Письмо к Ф. Ф. Павленкову (черновое), 1882, конец августа // Гаршин В. М. Полн. собр. соч.: в 3 т. М.; Л.: Academia, 1934. Т. 3. С. 279–282.

⁹⁸ Евгений Бѣловъ. Двадцати-семи недѣльное общее образованіе. Юнкерскія училища, историческое обозрѣніе ихъ развитія и дѣятельности. Генераль-маіора Бобровскаго // Гр. 1873. № 30. С. 836–839.

другим, сочетая свою практическую деятельность с написанием работ на эту тему (см.: [Мелешко, Нечухрин: 355–356]).

Белов в своей статье поставил проблему нехватки двухгодичного курса для получения общего и специального образования. Из 54-недельного курса 27 учебных недель отводилось на общее образование, которое вменило себе военное министерство. Преподавание общего курса проходило, по выражению Белова, «на почтовых»: «При такой гоньбѣ у него (учащегося. — Л. А.) все должно обратиться въ хаосъ»⁹⁹. Ввиду нехватки отведенного времени предлагалось ограничить курс истории и географии изучением фактов, касающихся отечества, а курс всеобщей истории исключить или минимально сократить. Белов возражает, считая, что понимание отечественной истории невозможно без знания всеобщей. Но даже при условии обучения на основе учебника Д. И. Иловайского, который содержит краткий курс всемирной и русской истории, в такой короткий срок его полноценное изучение невозможно. Казалось бы, благая идея Бобровского о необходимости направить все общее образование на воспитание национального чувства путем преподавания русского языка, русской истории и географии для Белова выглядит туманной. Во-первых, по причине краткости курса, во-вторых — народное чувство присуще каждому, задача — пробудить его и придать осмысленность, а в-третьих — этому содействует не только русская, но и всеобщая история¹⁰⁰. Значение истории, по Белову, состоит в следующем:

«Исторія, кромѣ научнаго значенія, имѣетъ и значеніе нравственно воспитательное, въ смыслѣ общественномъ, политическомъ... Есть педагоги, которые отвергають такое нравственно-воспитательное значеніе исторіи, находя его будто бы несомвѣстимымъ съ научнымъ характеромъ исторіи! <...> исторія есть движеніе, жизнь, развитіе... <...> И эта жизнь и эти дѣйствія отдѣльныхъ историческихъ дѣятелей и историческихъ народовъ непосредственно дѣйствуютъ на воображеніе и на чувство воспріимчивой ко всему доброму юности...»¹⁰¹.

Белов встает на защиту хрестоматийного чтения, которое дает возможность познакомиться со многими произведениями, учитывая краткость отведенного времени на их изучение, и пробудить интерес к каким-либо авторам.

Наибольшей критике Белов подвергает взгляд Бобровского на преподавание Закона Божия. Для Белова это не просто «основательное преподаваніе христіанскихъ истинъ», а живая вера:

⁹⁹ Гр. 1873. № 30. С. 836.

¹⁰⁰ Там же. С. 837.

¹⁰¹ Там же.

«...для русскаго офицера мало отвлеченныхъ христіанскихъ правилъ, мало должнаго разумѣнія христіанскихъ истинъ, ему необходимо пониманіе <...> живой вѣры русскаго солдата...»; «Эту живую вѣру солдатъ несетъ и на царскую службу, и на поле битвы, умирая за святую Русь съ тѣмъ же спокойствіемъ и съ тою же живою вѣрою въ будущую жизнь...»¹⁰².

Такое образование Белов расценивал как малоэффективное, что подтверждалось большим процентом отчислений в течение срока обучения в училище. По мнению Белова, общеобразовательный курс нужно начинать раньше, организовав при гимназиях двухгодичные курсы для желающих поступать на военную службу, что дало бы возможность юнкерским училищам увеличить время и улучшить качество специальной подготовки¹⁰³.

Вообще, вопрос о качестве народного образования стоял довольно остро. Рассуждения Белова об этом вопросе не были отвлеченными умозаключениями. Они были сформированы его личным опытом, начиная с гимназических лет, когда удалось прочувствовать на себе несовершенство системы обучения, но посчастливилось встретить на своем пути талантливых преподавателей. Это и взгляд изнутри на систему среднего образования как результат его многолетнего педагогического опыта.

Вопрос о народном образовании как один из аспектов концепции народности занимал и самого Достоевского, и авторов «Гражданина». На основе публикаций еженедельника складывалась непростая картина системы народного образования и результатов ее реформирования (см. об этом: [Викторович, 2019b: 160–188]). Составление учебных программ и пособий, организация учебного процесса, подготовка педагогических кадров, преобладание количества над качеством — эти вопросы находили отклик и по большей части критику у редакции «Гражданина» (В. П. Мещерского, А. У. Порецкого, И. Ю. Некрасова¹⁰⁴, помимо А. Е. Белова).

В одном из писем к Ф. М. Достоевскому Белов указал на проблему, которая явилась следствием отвлеченного образования, — отрыв от «почвы», от своих корней:

¹⁰² Гр. 1873. № 30. С. 838.

¹⁰³ Там же. С. 839.

¹⁰⁴ Кн. В. Мещерский. Изъ мира нашей педагогики // Гр. 1873. № 9. С. 252–255; Товарищи Цейдлера: А. Порѣцкій, А. Майковъ. Петръ Михайловичъ Цейдлеръ. (Некрологъ) // Гр. 1873. № 9. С. 256–258; О... <Мещерский В. П.> Письма вольнодумца. III // Гр. 1873. № 28. С. 774–778; Св. С-скій <Мещерский В. П.> Сельскій учитель // Гр. 1873. № 46. С. 1216–1219; Сельскій учитель <Мещерский В. П.> Сельскій учитель изъ живыхъ // Гр. 1873. № 47. С. 1245–1249; <Порецкий А. У.> Областное обозрѣніе // Гр. 1873. № 3. С. 58–61; <Порецкий А. У.> Областное обозрѣніе // Гр. 1873. № 10. С. 290–294; Москвичъ <Некрасов И. Ю.> Московскія замѣтки // Гр. 1873. № 8. С. 222–224; <Некрасов И. Ю.> Изъ міра сельскихъ школъ во Владимірской губерніи. — Другой фактъ изъ жизни сельской школы Владимірской губерніи // Гр. 1873. № 45. С. 1212–1213; Москвичъ <Некрасов И. Ю.> Изъ Москвы // Гр. 1873. № 46. С. 1225–1226; № 48. С. 1279–1280; № 10. С. 286–289; Казанцевъ Н. Безъизвѣстные дѣятели. (Картинка первая) // Гр. 1873. № 12. С. 381–383.

«Въ исторіи мы воспитаны на чрезвычайно отвлеченныхъ воззрѣніяхъ, жизнь наша не могла сгладить эти отвлеченности, мы смотримъ все на небо и ничего не видимъ подъ ногами»¹⁰⁵.

Для Достоевского — писателя и публициста — на протяжении всего творческого пути концепт народности в различных ее проявлениях служил ориентиром. Представление о народности складывалось из таких составляющих, как народные идеалы, национальная самобытность, народный дух, вера, народное единство, укорененное на национальной «почве». Обращение к народным истокам, «почве», познание самобытности народа должно было стать залогом постепенного воссоединения слоев общества, а народному образованию отводилась первоочередная роль в преодолении разрыва в обществе (см.: [Захаров В. Н., 2012, 2016], [Викторович, 2019а], [Алексеева, 2021]). Эти мысли проводились еще в почвеннической программе журналов «Время» и «Эпоха» и были высказаны в программных статьях Достоевского «Два лагеря теоретиков», «Книжность и грамотность»¹⁰⁶, затем в «Гражданине» и «Дневнике Писателя» 1873 г. и позднее¹⁰⁷.

Еще одна сторона народности — вопрос о положении женщины в обществе XVIII–XIX вв., народном мировоззрении и организации народного труда — рассматривается в статье Белова «Ученое скоморошество», опубликованной в № 33 «Гражданина» за 1873 г.¹⁰⁸ по поводу сочинения А. П. Щапова «Мирозерцание, мысль, труд и женщина в истории русского общества с XVIII и с сороковых годов до настоящего времени» (опубл.: «Отечественные Записки» за 1873 г., продолжение — № 5/6 за 1874 г.)¹⁰⁹. А. П. Щапов был одним из первых, кто в XIX в. поставил вопрос о взаимосвязи роли

¹⁰⁵ Письмо Е. А. Белова к Ф. М. Достоевскому. От 22 августа 1873 г. // ОР РГБ. Ф. 93.П.1.77. Л. 4.

¹⁰⁶ <Достоевский Ф. М.> Рядъ статей о русской литературѣ. III. Книжность и грамотность. Статья первая // Время. 1861. № 7. С. 35–52; <Достоевский Ф. М.> Рядъ статей о русской литературѣ. IV. Книжность и грамотность. Статья вторая // Время. 1861. № 8. С. 91–130; <Достоевский Ф. М.> Два лагеря теоретиковъ. (По поводу «Дня» и кой-чего другого) // Время. 1862. № 2. С. 143–163.

¹⁰⁷ Достоевскій Ф. М. Дневникъ Писателя. III. Среда // Гр. 1873. № 2. С. 32–36; Достоевскій Ф. М. Дневникъ Писателя. XI. Мечты и грёзы. 1 // Гр. 1873. № 21. С. 606–608 (см. о замысле повести о сельском учителе: [Викторович, 2003]); <Достоевский Ф. М.?) По поводу одной корреспонденции // Гр. 1873. № 23. С. 651–652; Ред. <Достоевский Ф. М.> [Примечание к корреспонденции М. Орлова «По поводу статьи «Кабацкое дело в селе Дурникине»»] // Гр. 1873. № 47. С. 1264.

¹⁰⁸ Евгений Бѣловъ. Ученое скоморошество. (Мирозерцаніе, мысль, трудъ и женщина въ исторіи русскаго общества съ XVIII вѣка до сороковыхъ годовъ XIX и съ сороковыхъ годовъ до настоящаго времени; А. Щапова. «Отечественныя Записки» за февраль, мартъ и июль 1873 года) // Гр. 1873. № 33. С. 906–911.

¹⁰⁹ Щаповъ А. Мирозерцаніе, мысль, трудъ и женщина въ исторіи русскаго общества. Съ XVIII вѣка до сороковыхъ годовъ XIX и съ сороковыхъ годовъ до настоящаго времени // Отечественныя Записки. 1873. Т. 206. № 2. Отд. 1. С. 333–390; Т. 207. № 3. Отд. 1. С. 65–118; Т. 209. № 7. Отд. 1. С. 239–306.

женщины в обществе и интеллектуальном развитии общества (см.: [Батуренко]). В 1860-е гг. в трудах, посвященных церковному расколу, Щапов также касался вопроса женской эмансипации и народной грамотности: представительницы старообрядческого согласия бегунов (странников) отличались грамотностью и начитанностью и способствовали распространению учения (см.: [Алексеева, 2021: 130]). Такое внимание к «женскому вопросу» объясняется тем, что его изучение являлось частью представлений Щапова о спасении России и дальнейшем пути ее развития.

В вопросе о развитии общества ученый выступал за изучение естественных наук в программе народного образования. Именно естественно-научный аспект во взглядах Щапова вызвал ироничную критику Белова. Критик отметил, что не замеченный ранее недостаток первых трудов историка, такой как тенденциозность, с появлением теории рефлексов головного мозга И. М. Сеченова придал его научному стилю «комическій оттѣнокъ», ученый «впалъ въ рѣшительное скоморошество», которое может быть принято некоторыми за «несказанный либерализмъ и несказанную мудрость»¹¹⁰. По мнению Белова, Щапов, не сказав ничего дельного о положении женщины в русском обществе XVIII–XIX в., поставил ее в зависимость от «міросозерцанія» общества и развития естественных наук, между тем как влияние женщины на развитие религиозных верований и участие ее в жизни общества всегда было значительно. Основываясь на теории рефлексов Сеченова, Щапов развивает мысль о том, что главным образом страх движет религиозными верованиями общества¹¹¹. По этой логике, которая вызвала недоумение критика, язычество сменилось христианством из желания заменить один страх другим, после чего появился страх Божий перед явлениями природы. Нравственная сила нового учения о любви и согласии, а не страх, по мнению Белова, стала основанием принятия христианства, которое есть «откровеніе истинъ нравственныхъ, а не физическихъ законовъ»¹¹². Критик отказывает Щапову в логической последовательности суждений, в ходе которых рождается множество противоречий и курьезов.

Щапов подводит под свою естественно-научную концепцию идею о народном образовании — изучение естественных наук как необходимое условие для развития добродетелей. Белов, следуя своим суждениям в предыдущих статьях и позиции редакции «Гражданина» в этом вопросе, разумным считает в народном образовании не только естественно-научную, но прежде всего духовную составляющую, без которой невозможно воспитание добродетелей¹¹³.

¹¹⁰ Гр. 1873. № 33. С. 906.

¹¹¹ См.: Там же. С. 907.

¹¹² Там же. С. 910.

¹¹³ Там же. С. 911.

Критические статьи и рецензии Е. А. Белова периода редакторства Достоевского в «Гражданине» по тематике и взглядам, выражавшим умеренный либерализм и близким почвенничеству, соответствовали духу и направлению издания. Содержание статей и рецензий Белова, опубликованных в еженедельнике, сохранившиеся в эпистолярном архиве Достоевского письма Белова свидетельствуют о том, что в период их краткосрочного сотрудничества между ними складывался творческий диалог — писателя и его корреспондента, редактора и его сотрудника. Письма Белова к Достоевскому отражают часть редакционной работы. На короткий период сотрудничество Белова с «Гражданином» состоялось. Вряд ли оно могло быть продолжительным. Защита Костомарова и Чернышевского обнаружила глубокое расхождение взглядов приглашенного сотрудника с позицией редакции. Тем не менее Белов оказался единомышлен с другими авторами «Гражданина» во взглядах на вопрос о реформировании системы среднего образования. Основная идея, которую высказал критик в своих публикациях, заключалась в первостепенной роли духовного воспитания личности в народном образовании. Без духовного, религиозного воспитания, без знания истории невозможно понимание национальной самобытности, народных идеалов, веры, невозможно обращение к народным истокам, «почве», невозможно народное единство. Эту идею проводил в своем творчестве и Достоевский как писатель и редактор.

Список литературы

1. Алексеева Л. В. Русское старообрядчество в изображении П. И. Мельникова-Печерского (Историко-культурный и художественный аспекты): дис. ... канд. филол. наук. Петрозаводск, 2015. 302 с. EDN: BOACDM
2. Алексеева Л. В. Вопрос о расколе в журналах «Время» и «Эпоха» (1861–1865) // Неизвестный Достоевский. 2021. Т. 8. № 1. С. 120–148 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1617301100.pdf (08.09.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5281. EDN: KXIXOI
3. [Алексеева Л. В.] Редакционный архив журналов Ф. М. и М. М. Достоевских «Время» и «Эпоха» / отв. ред. и сост. Л. В. Алексеева. СПб.: Изд-во РХГА, 2021. 560 с. [Электронный ресурс]. URL: https://philolog.petrus.ru/monographs/RedArkhirVremya_i_Epokha.pdf (08.09.2025). EDN: QSKJGG
4. [Антонова Г. И.] Е. А. Белов. Воспоминания: вступ. ст. // Н. Г. Чернышевский в воспоминаниях современников: в 2 т. Саратов: Кн. изд-во, 1958. Т. 1. С. 161–163.
5. Архипова А. В. Достоевский и Кишенинский // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1976. Т. 2. С. 199–207 [Электронный ресурс]. URL: https://imwerden.de/pdf/dostoevsky_materialy_i_issledovaniya_02_1976__ocr.pdf (08.09.2025).
6. Батуренко С. А. Русский историк и социолог А. П. Шапов о причинах подчиненного положения женщины в российском обществе // Диалог со временем. 2019. Вып. 68. С. 257–266 [Электронный ресурс]. URL: https://roii.ru/dialogue/68/roii-dialogue-68_22.pdf (08.09.2025). EDN: RDKSER

7. Белецкая И. А. Письмо «Заметка о грамотности» Владимира Даля как диспут XIX века // Образование Луганщины: теория и практика. 2022. № 1 (26). С. 29–33 [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_50057132_62401711.pdf (08.09.2025). EDN: GQOHRD
8. В. И. Даль и Общество любителей российской словесности: сборник / отв. ред. В. П. Нерозняк; сост. Р. Н. Клеймёнова. СПб.: Златоуст, 2002. 312 с. [Электронный ресурс]. URL: https://imwerden.de/pdf/dal_i_olrs_2002__ocr.pdf (08.09.2025).
9. Викторovich В. А. Белов Евгений Александрович (1826–1895) // Русские писатели. 1800–1917: биографический словарь / редкол.: П. А. Николаев (гл. ред.) и др. Т. 1: А — Г. М.: Сов. энциклопедия, 1989. С. 219.
10. Викторovich В. А. Повесть Ф. М. Достоевского об учителе: реконструкция замысла // «Педагогика» Ф. М. Достоевского: мат-лы конф., Коломна, 01 января — 31 декабря 2003 года. Коломна: ГСГУ, 2003. С. 119–149. EDN: SWGOTP
11. Викторovich В. А. Достоевский. Коллективное. «Гражданин» как творчество редактора // Неизвестный Достоевский. 2015. Т. 2. № 4. С. 11–20 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1453710211.pdf (08.09.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2015.2502. EDN: VLJUPN
12. Викторovich В. А. Достоевский. Вопрос о народе // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2019. № 4 (8). С. 50–67 [Электронный ресурс]. URL: https://dostmirkult.ru/images/DOST_2019-48-int-51-68.pdf (08.09.2025). DOI: 10.22455/2619-0311-2019-4-50-67. EDN: WZNBVD (a)
13. Викторovich В. А. Ф. М. Достоевский — редактор «Гражданина» (1873–1874). Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2019. 426 с. EDN: SPPRKX (b)
14. [Горбачева О. Г.] Владимир Иванович Даль: жизнь и творчество: биобиблиографический указатель / Рос. гос. б-ка. НИО библиографии; сост. О. Г. Горбачева; ред. Т. Я. Брискман; библиогр. ред. Е. А. Акимова. М.: Пашков Дом, 2004. [134 с.]
15. Достоевская А. Г. Воспоминания. 1846–1917 / вступ. ст., подгот. текста и примеч. И. С. Андриановой и Б. Н. Тихомирова. М.: Бослен, 2015. 768 с.
16. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990. [Д30]
17. Захаров В. М. Н. И. Костомаров и саратовское историческое краеведение // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского. Гуманитарные науки. 2012. № 27. С. 630–633 [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_18281009_56672341.pdf (08.09.2025). EDN: PKBDDH
18. Захаров В. Н. Идеи «Времени», дела «Эпохи» // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: канонические тексты. Петрозаводск: ПетрГУ, 2004. Т. 5. С. 695–712. (a)
19. Захаров В. Н. Триумф анонимного Автора // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 18 т. М.: Воскресенье, 2004. Т. 5. С. 521–539. (b)
20. Захаров В. Н. Почвенничество в русской литературе: метафора как идеологема // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск: ПетрГУ, 2012. Вып. 10. С. 14–24 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1457946697.pdf (08.09.2025). EDN: PIXFFX
21. Захаров В. Н. Идея Достоевского: усиленное познание России как задача образования // Неизвестный Достоевский. 2016. Т. 3. № 3. С. 3–13 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1477920447.pdf (08.09.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2781. EDN: XCRIIL

22. Мелешко Е. И., Нечухрин А. Н. Павел Осипович Бобровский: ученый, реформатор, педагог // Диалог со временем. 2011. Вып. 36. С. 344–376 [Электронный ресурс]. URL: https://roii.ru/dialogue/36/roii-dialogue-36_16.pdf (08.09.2025). EDN: RBWZSB
23. Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Время» (1861–1863). М.: Наука, 1972. 317 с.
24. Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха» (1864–1865). М.: Наука, 1975. 304 с.
25. Порох И. В. Н. Г. Чернышевский и Е. А. Белов // Пропагандист великого наследия: из истории Дома-музея Н. Г. Чернышевского / отв. ред. А. А. Демченко. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1984. С. 107–114.
26. Сорочан А. Ю. «Квазиисторический роман» в русской литературе XIX века. Д. Л. Мордовцев. Тверь: Марина, 2007. 216 с. [Электронный ресурс]. URL: https://imwerden.de/pdf/sorochan_mordovtsev_2007__izd.pdf?ysclid=mjld6637bc819769649 (08.09.2025). EDN: QTEYGP
27. Сушицкий В. Воспоминания Е. А. Белова о Чернышевском // Известия Нижне-Волжского института краеведения им. М. Горького: [сб.]. Саратов: Саратовское краевое изд-во, 1931. Т. 4. С. 137–140 [Электронный ресурс]. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_02000034447?page=3&rotate=0&theme=white (08.09.2025).
28. Тарасов К. Г. «Бытописание» Владимира Даля // Проблемы исторической поэтики. 2024. Т. 22. № 4. С. 43–56 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1732521195.pdf (08.09.2025). DOI: 10.15393/j9.art.2024.14482. EDN: LQJIML
29. Тарасов К. Г. Концепция народности Владимира Даля // Проблемы исторической поэтики. 2025. Т. 23. № 4. С. 97–111 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1764581286.pdf (08.09.2025). DOI: 10.15393/j9.art.2025.16022. EDN: BUYNKL
30. Чернышевский Н. Г. Дневники // Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч.: в 15 т. М.: Гослитиздат, 1939. Т. 1. С. 29–561.

References

1. Alekseeva L. V. *Russkoe staroobryadchestvo v izobrazhenii P. I. Mel'nikova-Pecherskogo (Istoriko-kul'turnyy i khudozhestvennyy aspekty): dis. ... kand. filol. nauk [Russian Old Believers in the Representation of P. I. Melnikov-Pechersky (Historical, Cultural and Artistic Aspects). PhD. philol. sci. diss.]*. Petrozavodsk, 2015. 302 p. EDN: BOACDM (In Russ.)
2. Alekseeva L. V. The Issue of the Split (Schism) in the “Vremya” and “Epokha” Journals (1861–1865). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2021, vol. 8, no. 1, pp. 120–148. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1617301100.pdf (accessed on September 8, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5281. EDN: KXIXOI (In Russ.)
3. Alekseeva L. V. *Redaktsionnyy arkhiv zhurnalov F. M. i M. M. Dostoevskikh “Vremya” i “Epokha” [The Editorial Archive of the Journals of F. M. and M. M. Dostoevsky “Vremya” and “Epokha”]*. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2021. 560 p. Available at: https://philolog.petsu.ru/monographs/RedArkhibVremya_i_Epokha.pdf (accessed on September 8, 2025). EDN: QSKJJG (In Russ.)
4. Antonova G. I. E. A. Belov. Memories: Introductory Article. In: *N. G. Chernyshevskiy v vospominaniyakh sovremennikov: v 2 tomakh [N. G. Chernyshevsky in the Memoirs of Contemporaries: in 2 Vols]*. Саратов, Knizhnoe izdatel'stvo Publ., 1958, vol. 1, pp. 161–163. (In Russ.)

5. Arkhipova A. V. Dostoevsky and Kishensky. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1976, vol. 2, pp. 199–207. Available at: https://imwerden.de/pdf/dostoevsky_materialy_i_issledovaniya_02_1976__ocr.pdf (accessed on September 8, 2025). (In Russ.)
6. Baturenko S. A. A Russian Historian and Sociologist A. P. Shchapov on the Reasons for the Subordinated Position of Women in the Russian Society. In: *Dialog so vremenem* [Dialogue with Time], 2019, issue 68, pp. 257–266. Available at: https://roii.ru/dialogue/68/roii-dialogue-68_22.pdf (accessed on September 8, 2025). EDN: RDKSER (In Russ.)
7. Beletskaya I. A. Vladimir Dahl's Letter "Note on Literacy" as a 19th-Century Dispute. In: *Obrazovanie Luganshchiny: teoriya i praktika* [Education of the Lugansk Region: Theory and Practice], 2022, no. 1 (26), pp. 29–33. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_50057132_62401711.pdf (accessed on September 8, 2025). EDN: GQOHRD (In Russ.)
8. V. I. Dal' i Obshchestvo lyubiteley rossiyskoy slovesnosti: sbornik [V. I. Dahl and the Society of Lovers of Russian Literature: Collection]. St. Petersburg, Zlatoust Publ., 2002. 312 p. Available at: https://imwerden.de/pdf/dal_i_olrs_2002__ocr.pdf (accessed on September 8, 2025). (In Russ.)
9. Viktorovich V. A. Belov Evgeniy Alexandrovich (1826–1895). In: *Russkie pisateli. 1800–1917: biograficheskiy slovar'* [Russian Writers. 1800–1917: a Biographical Dictionary]. Moscow, Sovetskaya Entsiklopedia Publ., 1989, vol. 1, p. 219. (In Russ.)
10. Viktorovich V. A. F. M. Dostoevsky's Short Novel About a Teacher: Reconstruction of the Concept. In: "Pedagogiya" F. M. Dostoevskogo: materialy konferentsii, Kolomna, 1 yanvarya — 31 dekabrya 2003 goda ["Pedagogy" by F. M. Dostoevsky: Proceedings of the Conference, Kolomna, January 1 — December 31, 2003]. Kolomna, The State University of Humanities and Social Studies Publ., 2003, pp. 119–149. EDN: SWGOTP (In Russ.)
11. Viktorovich V. A. The Collective. "Grazhdanin" as a Creative Work of the Editor. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2015, vol. 2, no. 4, pp. 11–20. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1453710211.pdf (accessed on September 8, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2015.2502. EDN: VLJUPN (In Russ.)
12. Viktorovich V. A. Dostoevsky. The Question of the Folk. In: *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura. Filologicheskii zhurnal* [Dostoevsky and World Culture. Philological Journal], 2019, no. 4 (8), pp. 50–67. Available at: https://dostmirkult.ru/images/DOST_2019-48-int-51-68.pdf (accessed on September 8, 2025). DOI: 10.22455/2619-0311-2019-4-50-67. EDN: WZNBVD (In Russ.) (a)
13. Viktorovich V. A. F. M. Dostoevskiy — redaktor "Grazhdanina" (1873–1874) [Dostoevsky as the Editor of "Grazhdanin" ("The Citizen") (1873–1874)]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2019. 426 p. EDN: SPPRKX (In Russ.) (b)
14. Gorbacheva O. G. Vladimir Ivanovich Dal': zhizn' i tvorchestvo: biobibliograficheskiy ukazatel' [Vladimir Ivanovich Dahl: Life and Works: a Biobibliographic Index]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2004. 134 p. (In Russ.)
15. Dostoevskaya A. G. Vospominaniya. 1846–1917 [Memoirs. 1846–1917]. Moscow, Boslen Publ., 2015. 768 p. (In Russ.)
16. Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh [The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
17. Zakharov V. M. N. I. Kostomarov and Saratov Regional Studies. In: *Izvestiya Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V. G. Belinskogo. Gumanitarnye nauki* [Izvestia Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V. G. Belinskogo.

- Humanities*], 2012, no. 27, pp. 630–633. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_18281009_56672341.pdf (accessed on September 8, 2025). EDN: PKBDDH (In Russ.)
18. Zakharov V. N. The Ideas of “Vremya”, the Deeds of “Epokha”. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: kanonicheskie teksty* [Dostoevsky F. M. *The Complete Works: Canonical Texts*]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2004, vol. 5, pp. 695–712. (In Russ.) (a)
19. Zakharov V. N. The Triumph of the Anonymous Author. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 18 tomakh* [Dostoevsky F. M. *The Complete Works: in 18 Vols*]. Moscow, Voskresen’e Publ., 2004, vol. 5, pp. 521–539. (b)
20. Zakharov V. N. Pochvennichestvo in Russian Literature: the Metaphor as Ideologeme. In: *Problemy istoricheskoy poetiki* [The Problems of Historical Poetics]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2012, issue 10, pp. 14–24. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1457946697.pdf (accessed on September 8, 2025). EDN: PIXFFX (In Russ.)
21. Zakharov V. N. Dostoevsky’s Idea: Deeper Understanding of Russia as an Educational Challenge Learning. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2016, vol. 3, no. 3, pp. 3–13. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1477920447.pdf (accessed on September 8, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2781. EDN: XCRIL (In Russ.)
22. Meleshko E. I., Nechukhrin A. N. Pavel Osipovich Bobrovsky: Academic, Reformer, Teacher. In: *Dialog so vremenem* [Dialogue with Time], 2011, issue 36, pp. 344–376. Available at: https://roii.ru/dialogue/36/roii-dialogue-36_16.pdf (accessed on September 8, 2025). EDN: RBWZSB (In Russ.)
23. Nechaeva V. S. *Zhurnal M. M. i F. M. Dostoevskikh “Vremya” (1861–1863)* [The Journal of Mikhail and Fyodor Dostoevsky “Vremya” (1861–1863)]. Moscow, Nauka Publ., 1972. 317 p. (In Russ.)
24. Nechaeva V. S. *Zhurnal M. M. i F. M. Dostoevskikh “Epokha” (1864–1865)* [The Journal of Mikhail and Fyodor Dostoevsky “Epokha” (1864–1865)]. Moscow, Nauka Publ., 1975. 304 p. (In Russ.)
25. Porokh I. V. N. G. Chernyshevsky and E. A. Belov. In: *Propagandist velikogo naslediya: iz istorii Doma-muzeya N. G. Chernyshevskogo* [Propagandist of Great Heritage: From the History of the N. G. Chernyshevsky House-Museum]. Saratov, Saratov State University Publ., 1984, pp. 107–114. (In Russ.)
26. Sorochan A. Yu. “Kvaziistoricheskiy roman” v russkoy literature XIX veka. D. L. Mordovtsev [The “Quasi-Historical Novel” in Russian Literature of the 19th Century. D. L. Mordovtsev]. Tver, Marina Publ., 2007. 216 p. Available at: https://imwerden.de/pdf/sorochan_mordovtsev_2007_izd.pdf?ysclid=mjld6637bc819769649 (accessed on September 8, 2025). EDN: QTEYGP (In Russ.)
27. Sushitskiy V. E. A. Belov’s Memories About Chernyshevsky. In: *Izvestiya Nizhne-Volzhskogo instituta kraevedeniya im. M. Gor’kogo: sbornik* [Proceedings of the Lower Volga Institute of the Regional Studies Named After M. Gorky]. Saratov, Saratovskoe kraevoe izdatel’sтво Publ., 1931, vol. 4, pp. 137–140. Available at: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_02000034447?page=3&rotate=0&theme=white (accessed on September 8, 2025). (In Russ.)
28. Tarasov K. G. “Description of Everyday Life” by Vladimir Dahl. In: *Problemy istoricheskoy poetiki* [The Problems of Historical Poetics], 2024, vol. 22, no. 4, pp. 43–56. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1732521195.pdf (accessed on September 8, 2025). DOI: 10.15393/j9.art.2024.14482. EDN: LQJIML (In Russ.)
29. Tarasov K. G. Vladimir Dahl’s Concept of the Russian Folk Spirit. In: *Problemy istoricheskoy poetiki* [The Problems of Historical Poetics], 2025, vol. 23, no. 4, pp. 97–111. Available at: <https://>

poetica.pro/files/redaktor_pdf/1764581286.pdf (accessed on September 8, 2025). DOI: 10.15393/j9.art.2025.16022. EDN: BUYNKL (In Russ.)

30. Chernyshevskiy N. G. Diaries. In: *Chernyshevskiy N. G. Polnoe sobranie sochineniy: v 15 tomakh* [*Chernyshevsky N. G. The Complete Works: in 15 Vols*]. Moscow, Goslitizdat Publ., 1939, vol. 1, pp. 29–561. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Алексеева Любовь Викторовна, кандидат филологических наук, специалист Международного центра изучения Достоевского Института филологии, старший научный сотрудник Управления научных исследований, Петрозаводский государственный университет (г. Петрозаводск, Российская Федерация, 185910); ORCID: <https://orcid.org/0000-1190-8084>; e-mail: lempi@mail.ru.

Lyubov V. Alekseeva, PhD (Philology), Specialist of the International Center for the Study of Dostoevsky of the Institute of Philology, Senior Researcher of the Department of Scientific Research, Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, 185910, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-1190-8084>; e-mail: lempi@mail.ru.

Поступила в редакцию / Received 10.09.2025

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 10.11.2025

Принята к публикации / Accepted 12.11.2025

Дата публикации / Date of publication 12.12.2025