

Научная статья

DOI: 10.15393/j10.art.2022.6421

EDN: SLKSMR



«Схватка с Градовским»: причины и следствия

В. А. Викторович

*Государственный социально-гуманитарный университет
(Коломна, Российская Федерация)*

e-mail: VA_Viktorovich@mail.ru



Аннотация. Выступление правоведа и публициста А. Д. Градовского против «Пушкинской речи» Ф. М. Достоевского, а также ответ последнего в «Дневнике Писателя» 1880 г. занимают видное место в золотом фонде русской мысли. Впервые предпринято исследование предыстории этого эпизода. С 1869 до 1878 г. Градовский был союзником Достоевского, но уже в 1879 г. стал его противником. Основная причина расхождения — разный подход к проблеме взаимоотношений народа и интеллигенции, их роли в истории страны, в ее настоящем и будущем. Позиция Градовского сводилась к учительному значению интеллигенции при поддержке ее прогрессивных усилий со стороны государства, при этом народ оказывался «пассивным матерьялом». Достоевский, напротив, настаивал на активной, действенной природе народных идеалов, отсюда его призыв услышать и понять свой народ — программная установка январского «Дневника Писателя» 1881 г., ставшего последним словом русского мыслителя в этом споре. В Приложении впервые публикуется статья А. Д. Градовского «Ответ г. Достоевскому», написанная между 12 и 20 августа 1880 г., но не отданная в печать.

Ключевые слова: Ф. М. Достоевский, Пушкинская речь, А. Д. Градовский, полемика, славянофильство, западничество, народ, Россия, Европа

Для цитирования: Викторович В. А. «Схватка с Градовским»: причины и следствия // *Неизвестный Достоевский*. 2022. Т. 9. № 4. С. 231–261. DOI: 10.15393/j10.art.2022.6421. EDN: SLKSMR

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2022.6421

EDN: SLKSMR

“The Fight with Gradovsky”: Causes and Consequences

Vladimir A. Viktorovich

*State Social and Humanitarian University
(Kolomna, Russian Federation)*

e-mail: VA_Viktorovich@mail.ru

Abstract. The speech of the lawyer and publicist A. D. Gradovsky against F. M. Dostoevsky’s “Pushkin Speech,” as well as the latter’s response in the “Diary of a Writer” in 1880, occupy a prominent place in the golden fund of Russian thought. For the first time, a study of the background of this episode has been undertaken. In 1869–1878, Gradovsky was an ally of Dostoevsky, but in 1879 he already became his opponent. The main reason for this divergence is their different approaches to the problem of the relationship between the people and the intelligentsia, their role in the country’s history, in its present and future. Gradovsky’s position

was reduced to the value of the intelligentsia as educators, with its progressive efforts being supported by the state, while the people were viewed as “passive material.” Dostoevsky, on the contrary, insisted on the active, effective nature of popular ideals, hence his call to hear and understand his people — the key goal set in the January 1881 “Diary of a Writer,” which became the last remark of the Russian thinker in this dispute. An article by A. D. Gradovsky “The Answer to G. Dostoevsky,” written between August 12 and 20, 1880, but not published, is published for the first time in the appendix.

Keywords: F. M. Dostoevsky, Pushkin’s Speech, A. D. Gradovsky, polemics, Slavophilism, Westernism, the people, Russia, Europe

For citation: Viktorovich V. A. “The Fight with Gradovsky”: Causes and Consequences. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2022, vol. 9, no. 4, pp. 231–261. DOI: 10.15393/j10.art.2022.6421. EDN: SLKSMR (In Russ.)

5 октября 1880 г. историк-народовед П. Д. Голохвастов написал Н. Н. Страхову:

«А что за прелесть его Август “Дневника”! Ведь эта схватка с Градовским чуть ли не такое же *событие*, как и Речь его»¹.

Имелся в виду августовский «Дневник Писателя» Ф. М. Достоевского 1880 г., состоявший из трех глав: первая — предисловие, вторая — «Пушкинская речь», а третья была отдана полемике с А. Д. Градовским.

Об истории последней главы Достоевский рассказал в письме к Е. А. Штакеншейдер 17 июля 1880 г.:

«...предисловие и речь я отправил в Петербург в типографию и уж и корректуру получил, как вдруг и решил написать и еще новую главу в “Дневник” *profession de foi*, с обращением к Градовскому. Вышло два печатных листа, написал — всю душу положил...»².

18 июля Достоевский также сообщал В. Ф. Пуцыковичу о «Дневнике Писателя»:

«В нем и ответы критикам, преимущественно Градовскому. Дело уже идет не о самолюбии, а об идее. Новый, неожиданный момент, проявившийся в нашем обществе на празднике Пушкина (и после моей Речи), они бросились *заплывывать* и затирать, испугавшись нового настроения в обществе, в высшей степени ретроградного по их понятиям. Надо было восстановить

¹ Достоевский в неизданной переписке современников (1837–1881) / публ. и комм. Л. Р. Ланского // Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования. М.: Наука, 1973. С. 519. (Сер.: Литературное наследство; т. 86.)

² Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука. Т. 30. Кн. 1. С. 198. Далее ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с использованием сокращения *ДЗ0* и указанием тома (полутома — нижним индексом) и страницы в круглых скобках. Уточнения текстов в результате сверки с рукописями не оговариваются.

дело, и я написал статью до того ожесточенную, до того разрывающую с ними все связи, что они теперь меня проклянут на семи соборах» (ДЗ0; т. 30₁: 199–200).

О том же 25 июля К. П. Победоносцеву:

«...и, наконец, ответ критикам, главное, Градовскому. Но это не ответ критикам, а мое *profession de foi* на всё будущее. Здесь уже высказываюсь окончательно и непокровенно, вещи называю своими именами. Думаю, что на меня подымут все камни. <...> То, что написано там, — для меня роковое» (ДЗ0; т. 30₁: 204).

1

Так получается, что мы должны быть благодарны А. Д. Градовскому: его системно аргументированное неприятие «Пушкинской речи» вызвало в ответ «окончательное» и «непокровенное» высказывание Достоевского. Другие критики, а их было немало, и среди них весьма авторитетные (Г. И. Успенский, Н. К. Михайловский, А. Н. Пыпин и др.), не смогли вызвать такую реакцию. Данное обстоятельство отчасти объяснил в своих мемуарах О. Ф. Миллер:

«Еддоръ Михайловичъ былъ особенно огорченъ статьей А. Д. Градовскаго. "Зачѣмъ на своихъ нападать?" — сказалъ онъ мнѣ о ней по возвращеніи своемъ изъ Старой-Русы. Этимъ объясняется полемическая рѣзкость лѣтняго *Дневника писателя*, такъ неприятно поразившая многихъ, въ томъ числѣ и извѣстную часть молодежи»³.

Что подразумевалось под ключевым словом «свои»?

Доктор государственного права с 1868 г. (диссертация «История местного управления в России»), с 1869 г. ординарный профессор Петербургского университета и постоянный автор либеральной газеты «Голос» Александр Дмитриевич Градовский (1841–1889) в том же 1869 г. стал известен Достоевскому в качестве сотрудника ежемесячного журнала «Заря» (издавался с января 1869 по февраль 1872 г.). Его вместе с Н. Я. Данилевским и В. В. Кашпиревым называет Н. Н. Страхов, отправляя «коллективную» просьбу об участии писателя в новом журнале, а тот благодарит их всех четверых поименно 26 февраля 1869 г. (ДЗ0; т. 29₁: 20). Январский номер «Зари» получил высокую оценку Достоевского:

«...видно, что <...> совокупилось уже много новых сотрудников, очень замечательных по направлению (глубоко-русскому и национальному). Первый

³ Миллеръ Ор. Памяти Еддора Михайловича Достоевскаго // Русская мысль. 1881. Кн. 3. С. VIII.

номер "Зари" произвел на меня впечатление сильное и именно своим откровенным и сильным направлением...» (Д30; т. 29₁: 25).

Достоевский особо выделил при этом начало цикла Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» с его концепцией русской национальной политики как противостояния Европе и статью Н. Н. Страхова о самобытном реализме романа Л. Н. Толстого «Война и мир», но очевидно, что «глубоко-русскому и национальному» направлению соответствовала и статья А. Д. Градовского в том же номере под названием «Политические теории XIX века. II. Бенжамен Констан. Гл. I–III»⁴. В ней классик французского либерализма критикуется за отвлеченность его представлений об основополагающем начале свободы личности, игнорирующих ее культурно-историческое, т. е. национальное наполнение. Именно это последнее способно, по мысли русского правоведа, соединить между собою свободных индивидов («неделимых» на тогдашнем философском языке). В это время Градовский, следует отметить, пережил глубокое воздействие двух сильнейших умов славянофильства — А. С. Хомякова и Ю. Ф. Самарина, эклектически совместившихся в его сознании с параллельным влиянием либерала-западника К. Д. Кавелина. Молодой Градовский явственно клонился в сторону славянофильства, потому апология земства в указанной докторской диссертации, публиковавшейся частями в 1867–1868 гг. в «Журнале министерства народного просвещения» и «Русском вестнике», вызвала резкие оценки («квиелизм самобытника») западных журналов «Дело» и «Отечественные записки».

Дальнейшее движение в этом направлении привело ученого к постулированию национального начала в области его основной специализации — философии государственного права. Ряд публичных лекций и статей были собраны им в книге «Национальный вопрос в истории и в литературе» (СПб., 1873). На нее вполне сочувственно откликнулся еженедельник «Гражданин» (1873. № 44. 29 октября), редактируемый Ф. М. Достоевским. Автором рецензии, скорее всего, был старый знакомый Градовского Н. Н. Страхов, он поддержал «необщепринятую точку зрѣнія», высказанную «молодымъ профессоромъ», который «видитъ "въ народности нормальную основу каждаго государства"»⁵.

С особым сочувствием, очевидно, разделявшимся и редактором «Гражданина», цитировалось предисловие к книге:

⁴ Первая часть «Политические теории XIX столетия. I. Бюшез. "Traité de politique et de science sociale. Paris. 1866"» была опубликована в «Журнале министерства народного просвещения» (1867. Ноябрь — Декабрь). Главы IV–IX второй части были опубликованы в мартовской и апрельской книжках «Зари» 1869 г.

⁵ <Страховъ Н. Н.?) Национальный вопросъ въ исторіи и въ литературѣ. А. Градовскаго. СПб., 1873 // Гражданинъ. 1873. № 44. 29 октября. С. 1181.

«Наконецъ національная теорія видитъ условія народнаго прогресса не въ той или другой компликаціи государственныхъ формъ, не въ томъ или другомъ сочетаніи частей государственнаго механизма, а въ возрожденіи *духовныхъ силъ народа*, въ его самосознаніи и обновленіи его идеаловъ. Такова была мысль Фихте, видѣвшаго спасеніе Германіи въ народномъ воспитаніи, такова была мысль славянофиловъ, чаявшихъ возрожденія Россіи отъ пробужденія въ обществѣ извѣстныхъ нравственныхъ идеаловъ»⁶.

В разработке «теории национально-прогрессивного государства» Градовский опирался прежде всего на концепцию И. Г. Фихте, который в «Речах к немецкой нации» (1808) определял нацию как коллективную личность со всеми ее правами. Из того же источника (с публичных лекций о Фихте 1871 г. и начинался «национальный вопрос» Градовского) ученый почерпнул представление об особом, неповторимом вкладе каждой нации в общечеловеческую цивилизацию. Переход от Фихте к славянофилам (следующий цикл публичных лекций Градовского был посвящен им), заметный и в цитированном фрагменте, казался вполне органичным. Во всяком случае, Ю. Ф. Самарин и И. С. Аксаков тепло приняли молодого ученого в свою компанию. Особую роль в формировании взглядов Градовского сыграли «естественные» национально-освободительные и национально-объединительные процессы в современной Европе, разрушавшие постройки «искусственной государственности» в духе Меттерниха⁷. Наиболее привлекательной в этом плане ему представлялась фигура К. Б. Кавура, сыгравшего исключительную роль в объединении Италии⁸. Европейские идеи либерального национализма Градовский переносил на русскую почву, взрыхленную реформами Александра II. Вскоре представился случай применить теорию к реальным историческим событиям, завершавшим формирование независимых этнократических государств на Балканах.

Начиная со статьи «За славян (К русскому обществу)» (Голос. 1876. 8 июля) Градовский вплоть до весны 1878 г. чрезвычайно активно выступает в прессе в поддержку русских добровольцев в Сербии и затем прямой

⁶ <Страховъ Н. Н.?) Национальный вопросъ въ исторіи и въ литературѣ. С. 1182. См. также: Градовскій А. Д. Собр. соч.: в 9 т. СПб., 1901. Т. 6. С. 5–6. Далее ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с использованием сокращения *Градовскій* и указанием страницы в круглых скобках.

⁷ На сходные мысли наводил исторический процесс и Достоевского еще в 1864 г.: «Прежнее построение Европы искусственно-политическое всё более и более падает перед стремлением к национальным народным построениям и обособлениям <...>. Построиться иначе — может быть, главная задача 19-го века. Тогда-то и возможны будут правильные международные отношения, и догадаются, может быть, народы, что не следует мешать друг другу и интриговать друг против друга. Потому что каждая нация, живя для себя, в то же время, уже тем одним, что *для себя* живет, — для других живет. (NB. Каждая нация принесет свою часть развития в общенародное целое и проч.)» (ДЗ0; т. 20: 191).

⁸ См.: Градовскій А. Граф Кавур // Голос. 1877. №№ 293 и 294. 1 и 2 декабря.

войны с Турцией в защиту славян, против двуличия европейской политики и унижительного для России Берлинского трактата. Сформировалась до известной степени единая платформа его многочисленных и ярких выступлений вкупе со «славянской» публицистикой «Дневника Писателя» Достоевского 1876–1877 гг.

Воодушевление 1876 г. в октябре сподвигло Градовского на выступление с публичными лекциями в пользу балканских славян «Значение идеала в общественной жизни», затем опубликованными в журнале «Вестник Европы» (1877, № 1) с посвящением памяти Ю. Ф. Самарина. Само обращение к категории идеала, трактуемого как «склад нравственных убеждений человека», спасительный для данного общества, было весьма показательным и во многом близко Достоевскому. Градовский как бы откликнулся на проблему, поставленную в мартовском «Дневнике Писателя» 1876 г. (кстати говоря, в полемике с «Голосом»):

«...без идеалов, то есть без определенных хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (ДЗ0; т. 22: 75).

Безыдеальный прагматизм стремится общество к неизбежному краху, полагает и Градовский, рисуя картину катастрофического развития, очень узнаваемую для нас:

«Голая страсть къ наживѣ и къ матеріальнымъ наслажденіямъ способна породить спекуляцію, но не дастъ странѣ правильнаго и дѣйствительно производительнаго труда. <...> Цѣль дѣйствительной экономической реформы — увеличеніе суммы производства и правильное распредѣленіе богатствъ. Но безъ поднятія нравственнаго уровня общества трудъ всегда будетъ обращаться не на тяжкія, хотя и производительныя его отрасли, а на занятія легкія и въ данную минуту наиболѣе прибыльныя съ личной точки зрѣнія. Земледѣліе придетъ въ упадокъ <...>, мануфактуры заглохнутъ, но процвѣтутъ мелкое торгашество, темныя банковыя операціи <...>. Въ результатѣ вмѣсто типа трудовой личности, общество выработаетъ типъ хищника, обращающаго всѣ усилія общества въ свою пользу.

Для того, чтобы совершилось дѣйствительное экономическое обновленіе, необходимо, чтобы въ сознаніи каждаго вкоренилось убѣжденіе, что общество составляетъ одно цѣлое, солидарное въ своихъ интересахъ...»⁹.

Это «сознание солидарности», работающее как идеал, и будет спасительным для нации. Так называемый восточный вопрос, солидарность россиян с угнетенными братьями-славянами, вызвавшая «взрывъ всѣхъ лучшихъ

⁹ Трудные годы (1876–1880): очерки и опыты. А. Градовскаго. СПб., 1880. С. 31. Далее ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с использованием сокращения *Трудные годы* и указанием страницы в круглых скобках.

человѣческихъ чувствъ», по тогдашнему убеждению Градовского, должна была стать началом нравственного пробуждения общества: «...въ этомъ движеніи — залогъ нашего внутренняго развитія» (*Трудные годы*: 34).

Такая концовка породила большие сомнения редакции западнического «Вестника Европы», где лекции были опубликованы, так что автор вынужден был обратиться к редактору:

«...решительное и безусловное исключение окончания конечно наводит меня на некоторые размышления. Я поместил его не в качестве "ораторского приема", но в виде выражения одного из глубочайших убеждений моих. В таком виде оно было понято и публикой. Не поместить его теперь, исключив безусловно, значило бы показать этой публике, что я, увлекшись ораторскою прытью, произнес несколько необдуманных слов, от коих после сам покраснел. Положение не совсем удобное для человека, два часа твердившего о крепости убеждений»¹⁰.

При этом Градовский хочет остаться «своим» и для «Вестника Европы»:

«Но по крайнему разумению моему, окончание моей статьи не так расходится с Вашими взглядами. Вы доказываете, что современное движение не есть признак зрелости нашего общества; и я не утверждаю противного. Я говорю только, что современное движение есть зародыш чего-то лучшего. С этим согласитесь и Вы. Не станете же Вы утверждать, что порывы общества в последнее время не выше того безобразного застоя, в котором мы обрелись в последнее время, когда общественное затишье нарушалось только червонными вальтами, да безобразиями Любимовых? Я надеюсь, что общество наше заживет с этой минуты другими интересами и что оно сумеет отнестись к разным реакционным похотям так же, как к процессу Овсянникова, т. е. как к нравственному безобразию. Надеюсь, что это будет понято и в правительственных сферах. Я надеюсь, но при этом никак не следует, чтобы мы перестали заниматься нашими внутренними вопросами, чтобы одно славянское движение принесло нам внутреннее обновление. Да этого я и не высказываю. Я говорю только, что мы возвратимся к нашим внутренним вопросам с другим настроением. Если бы этой надежды у меня не было, тогда не стоило бы начинать чтений и указывать обществу на его язвы. Тогда я стал бы на Чаадаевскую высоту и объявил бы, что Россия не способна к культуре, что мы — племя отверженное и что, чем скорее мы исчезнем с лица земли, тем лучше»¹¹.

¹⁰ Письмо А. Д. Градовского М. М. Стасюлевичу 6 ноября 1876 г. // РО ИРЛИ. Ф. 293. Оп. 1. Д. 465. Л. 7–9. Упоминаемые «червонные вальеты» и Овсянников — герои нашумевших уголовных процессов; под «безобразиями Любимовых» подразумеваются выступления Н. А. Любимова, соратника М. Н. Каткова, за пересмотр университетского устава (отмена автономии, введение назначаемости профессуры, госконтроль над экзаменами), что вызвало скандал и obstruction против него коллег в Московском университете.

¹¹ Там же.

Градовский, очевидно, не убедил своего корреспондента, но концовка была напечатана, хотя и в сопровождении редакционного примечания:

«...мы ни разъ высказывали возраженія на подобныя взгляды. <...> ...укажемъ на то, что есть уже факты, оправдывающіе ту нашу осторожность, съ которой мы отнесли къ нашему "оживленію". Наступающее охлажденіе по своей быстротѣ ни въ чемъ не уступаетъ тому "оживленію". Впрочемъ, нельзя и теперь не раздѣлять добрыхъ желаній автора, нельзя отказываться питать его надеждъ, — мы только не чувствуемъ себя въ силахъ гарантировать исполненія этихъ желаній и осуществленія добрыхъ надеждъ»¹².

Вскоре дискуссия получила новое развитие. 12 апреля 1877 г. Россия объявила войну Турции, и в апрельском «Дневнике Писателя» был дан ответ «нашим мудрецам», полагающим «где уж нам воевать», «капут России и жалеть нечего!»:

«Да, если б могло так случиться, что мы будем побиты, или хотя и побьем врага, но под давлением обстоятельств замирим пустяками, — о, тогда мудрецы, конечно, восторжествуют. И какой, какой опять начнется свист и гам и цинизм на несколько лет, какая опять вакханалия самооплевания, пощечин и самодрознения, — и это не для вызова к воскресению и силе, а именно ради торжества собственного бесчестия, безличности и бессилия. <...> Нет, нам нужна война и победа. С войной и победой придет новое слово, и начнется живая жизнь, а не одна только мертвящая болтовня как прежде...» (ДЗ0; т. 25: 96).

Сопоставим. 25 мая того же года в передовой, без подписи, статье «Война и ее значение для России» газеты «Голос» Градовский страшится возможного финала:

«Недодѣланная война — хуже пораженія, потому что она родитъ новую войну и порождаетъ ее послѣ того, какъ силы страны значительно истощены» (Градовскій: 533).

Кроме прочего, продолжает он, придется затем расплачиваться «застоемъ во всѣхъ нашихъ внутреннихъ дѣлахъ, деморализаціею цѣлаго общества». Чтобы этого не произошло, призывает публицист, «намъ нужно полнѣйшее самообладаніе»:

«Мы не должны пугаться ни трудностей, сопряженныхъ съ военными дѣйствіями <...>, ни частныхъ неудачъ, всегда возможныхъ» (Градовскій: 534).

17 ноября Градовский в «Голосе», теперь уже за полной подписью, повторит свою мысль в статье «Цели войны и условия мира с Турціей»: «Гнилой, неудовлетворительный миръ — это угроза миру въ будущемъ» (Градовскій: 542).

¹² Вѣстникъ Европы. 1877. № 1. С. 323.

То, чего так боялись и Градовский, и Достоевский, случилось 1 июля 1878 г., когда европейскими странами и Россией был подписан трактат, подготовленный Берлинским конгрессом. Были аннулированы многие результаты, достигнутые русской армией в освобождении балканских славян. Добровольно отказавшись сыграть свою роль до конца, Россия тем самым теряла историческое лицо. Самоотверженность «за други своя» народа и его армии кончились банальной европейской дележкой, крохи которой достались и Российскому государству. Кто знает, сколько весят обманутые народные чаяния на весах истории? Нравственные потери, кажущиеся не столь важными рядом с ресурсными затратами, в исторической перспективе оказываются куда более разрушительными. Требуется осознать, что потеряла тогда Россия.

«Просыпалась, — писал Достоевский, переключаясь с приведенным выше письмом Градовского к Стасюлевичу, — великая идея, вознесшая, может быть, сотни тысяч и миллионов душ разом над косностью, цинизмом, развратом и безобразием, в которых купались до того эти души» (ДЗ0; т. 25: 14).

Теперь эта идея была публично растоптана. Самым громким протестом против подготовки дипломатами «постыдного» соглашения прозвучала 22 июня 1878 г. речь И. С. Аксакова на заседании Московского славянского общества, где он был председателем:

«Кривдѣ и наглости Запада по отношенію къ Россіи <...> нѣтъ ни предѣла, ни мѣры»¹³.

По приказу царя Славянское общество было закрыто, а публицист выслан из Москвы. Задолго до выступления Аксакова, когда только началось дипломатическое давление Европы, Градовский опубликовал в «Голосе» (1878. № 21. 21 января) статью «Мир с Турцией», где заявил:

«Теперь намъ предлагаютъ уйти изъ Турціи *ни съ чѣмъ*. Побѣдоносному народу, совершившему чудеса храбрости и искусства, говорятъ: твои побѣды — не побѣды, твое самоотверженіе смѣшно, твоя кровь дешевле воды, твое мужество ничего не доказываетъ, твои интересы не имѣютъ значенія. Вы племя илотовъ! Вы вздумали освободить какихъ-то презрѣнныхъ варваровъ, которыхъ даровой трудъ необходимъ для нашихъ промышленныхъ выгодъ» (Градовскій: 561).

Публицист предупреждает Запад:

«Не расшевеливайте, господа, этого народа! Не ставьте его судьбу на карту!» (Градовскій: 561).

¹³ Речь И. С. Аксакова, произнесенная 22-го июня 1878, въ Московскомъ славянскомъ благотворительномъ обществѣ. Berlin, 1878. С. 8–9.

Чуть позже в статье «Что же дальше?» (Голос. 1878. № 84. 25 марта) обратился Градовский и к правительственным «сферам», усомнившимся в «правоте русско-го дела» перед всеильной Англией и ее «интересами» (прочитывался намек на закулисную деятельность русского посла в Великобритании П. А. Шувалова, заранее договорившегося о российских уступках с британским кабинетом):

«Это нѣчто худшее, чѣмъ честный страхъ предъ войною, въ виду великихъ жертвъ, ея требуемыхъ. Это нравственное разложение, полная потеря созна- ния народнаго достоинства» (*Градовскій*: 577).

Нехватка «народного достоинства» на одном конце и высокомерное отноше- ние к «презренным варварам» на другом — вот тот корень проблемы, коло- ниальная подкладка западной цивилизации, что была обнаружена Градов- ским в современных событиях. В статье «Внутреннее противоречие Берлин- ского конгресса» (Голос. 1878. № 177. 28 июня) он формулирует ее четко и едко:

«Биконсфильдъ въ качествѣ *человѣка*, не можетъ продать въ рабство послѣдняго изъ болгаръ; но Биконсфильдъ въ качествѣ перваго министра Бри- танскаго королевства можетъ продать болгарскій народъ въ рабство турец- кому народу? Итакъ, болгаринъ будетъ рабомъ не потому, что онъ *человѣкъ*, такъ какъ современная философія и англійская конституція воспрещаютъ порабощеніе *человѣка* *человѣку*; но онъ будетъ рабомъ въ качествѣ болгарина, т.-е. *человѣка* *низшей расы*. Какое утѣшеніе! Какое торжество цивилизації!» (*Градовскій*: 589).

Таков Градовский в 1876–1878 гг.; можно сказать, что он оказался тогда в одном окопе с Достоевским. Либеральный консерватор (или консерватив- ный либерал)¹⁴, как мы видели, продолжал и дополнял сказанное Достоев- ским. Бывало и так, что Достоевский шел по следам Градовского. Так, после смерти Ю. Ф. Самарина в заключительной главке мартовского «Дневника Писателя» 1876 г. (окончание работы над текстом — 29 марта, выход в свет — 31 марта) горячо и сильно было сказано об утрате «полезнейшего деятеля», «твердого и глубокого мыслителя» (*Д30*; т. 22: 102). Градовский еще раньше в «Голосе» (1876. № 84. 24 марта) заявил об отличительном качестве покой- ного, составлявшем суть того идеала, о котором автор некролога тогда же говорил в упомянутых публичных лекциях: это способность к «обществен- ному служенію» — «рѣдкій, даже странный типъ русскаго гражданина» (*Трудные годы*: 36).

¹⁴ См.: Градовский А. Что такое консерватизм? // Русская речь. 1880. № 2. С. 199–234. См. также: [Плященко].

2

Итак, до весны и лета 1878 г. Достоевский и Градовский — явные союзники и в известной мере единомышленники. Но вот всего через год Градовский печатает статью «Задача русской молодежи» (Голос. 1879. № 211. 1 августа), где советуется студенческой молодежи вместо «хождения в народ» сосредоточиться на учебе, чтобы пополнить ряды русской интеллигенции и решить, в этом качестве, задачу просвещения народа. По поводу этой статьи Достоевский высказался крайне резко в письме К. П. Победоносцеву 24 августа 1879 г.:

«Я слишком понимаю, почему Градовский, приветствующий студентов как интеллигенцию, имел своими последними статьями такой огромный успех у наших европейцев: в том-то и дело, что он все лекарства всем современным ужасам нашей неурядицы видит в той же Европе, в одной Европе» (*ДЗ0*; т. 30;: 121).

Какие «последние статьи» Градовского имеются в виду (в академическом 30-томнике эти слова не комментируются)? Это прежде всего большая статья «Социализм на западе Европы и в России», печатавшаяся в трех первых номерах ежемесячного журнала «Русская речь» 1879 г. В отличие от Европы, утверждал ученый, «социализмъ не имѣеть у насъ почвы» (*Трудные годы*: 225). Хотя «общимъ источникомъ всѣхъ нашихъ теоретическихъ направленийъ остается до сихъ поръ з а п а д н а я Е в р о п а» (*Трудные годы*: 228), там, в отличие от нас, присутствует преемственность идей. Кроме того, и это, пожалуй, главное:

«У насъ трудно еще указать на учрежденія, которыя-бы могли дѣйствовать в о с п и т а т е л ь н о, образуя характеръ и направляя самые теоретическіе помыслы челоѡка». В период реформ у нас «пошла погоня за наживой», не давшая развиваться, например, местному самоуправлению «какъ зародышу новаго бытія» (*Трудные годы*: 230, 243, 247).

В конечном счете Градовский вышел на проблему, краеугольную и для него, и для Достоевского, — взаимоотношение интеллигенции и народа. Последний представлялся ему «прекрасным по натуре своей ребенком», которым управляют исключительно «инстинкты»:

«Мы понимаемъ, что одними инстинктами жить нельзя; но народныхъ теоретическихъ формулъ еще нѣтъ, какъ нѣтъ русской гаммы для русской музыки» (*Трудные годы*: 272).

Получается, что «народную теоретическую формулу» может выработать только оттолкнувшаяся от народных «инстинктов» интеллигенция при поддержке государства.

Не так понимал проблему интеллигенции и народа Достоевский. За год до обращения Градовского к молодежи (за ее умы тогда шла борьба),

18 апреля 1878 г. Достоевский написал письмо студентам Московского университета, где иначе определял ситуацию:

«...молодежь отшатнулась *от народа*» и «ничего в нем не зная, напротив, глубоко презирая его основы, например веру, идут в народ — не учиться народу, а учить его, свысока учить, с презрением к нему — чисто аристократическая, барская затея!» (Д30; т. 30₁: 22, 23).

«Например, веру» — как бы походя, не акцентируя, намечает Достоевский тему, особенно деликатную и не рассчитанную на беспроблемное понимание в условиях массовой секуляризации образованного сословия. В статье «Социализм на западе Европы и в России» Градовский как будто отвечает Достоевскому:

«Слышится упрекъ [молодежи] въ нерелигіозности и безбожіи, но упрекъ этотъ получаетъ оригинальный смыслъ, если вспомнить, что Богъ играетъ вообще довольно малую роль въ нашемъ миросозерцаніи и что имя Божіе призывается въ видѣ элемента "порядка", а не въ качествѣ животворящей силы, проникающей все нравственное существо человѣка» (*Трудные годы*: 271).

Некоторое сожаление по поводу таким образом сложившегося «нашего миросозерцания» — мерцающий проблеск, лежащий на все суждения либерального публициста, когда речь заходит о религии. В статье «Задача русской молодежи» сказано более определенно: да, в средние века духовенство было «всемогущей силой», но в современной цивилизации такой силой становится интеллигенция, умеющая «выразить стремления и понятия цѣлаго общества въ данную минуту его развитія» (*Трудные годы*: 286, 287). В силу этого призыв Достоевского к молодежи принять народ и его веру получает у Градовского в той же статье ироническое истолкование:

«...это значить усвоить себѣ его вѣрованія, его нравы, его взгляды на семью и на государство, на Бога, на иконы и святыхъ угодниковъ, на церковь и священника, на міръ, на старшину и старосту...» (*Трудные годы*: 284).

Достоевский не мог не оценить предложенный семантический ряд с его полускрытой насмешкой над не «нашим миросозерцанием».

Думается, что писатель обратил внимание еще на одну деталь. Слова «христианство», «христианский» нередко звучат в выступлениях Градовского, но практически не упоминается имя самого Христа. Позднее, в письме Достоевскому 20 августа 1880 г. И. С. Аксаков по этому поводу очень точно заметил:

«Выдернут изо всего мирозерцания — Христа, и не понимают, что всё разом убили»¹⁵.

Для Достоевского народная вера в Христа и есть выражение самых глубинных **народных идеалов**. Их, по Достоевскому, можно было выразить одним словом: «православие». Слово это вызывало аллергию у либеральной общественности, между тем, по справедливому замечанию современного исследователя, эволюция Достоевского от начала шестидесятых к семидесятым годам (шедшая как бы в обратную сторону по сравнению с тем же Градовским) закономерно привела писателя к «принципиально религиозной концепции», когда «русская идея» «мыслится не только как *национальная*, но и как *христианская*» [Тихомиров: 163, 179].

Градовский читал лекции о значении идеалов (октябрь 1876 г.), когда Достоевский уже вполне высказался в февральском «Дневнике Писателя» того же года:

«А идеалы его [народа] сильны и святы, и они-то и спасли его в века мучений; они срослись с душой его искони и наградили ее навеки простодушием и честностью, искренностью и широким всеоткрытым умом...» (Д30; т. 22: 43).

Градовский же вслед за Руссо, Токвилем и Прудоном толковал об **идеалах общества** и соответствующих им учреждениях. «Есть у народа идеалы или совсем их нет — вот вопрос нашей жизни и смерти», — считал Достоевский (Д30; т. 22: 74). Для Градовского такой вопрос вообще не стоял, поскольку, по его представлению, производством идеалов должно заниматься образованное сословие, а народ — это только матрица, потому что его мировидение не дозрело до миропонимания. Позднее в полемике с «Пушкинской речью» Градовский определит это как «самый важный пунктъ въ нашемъ разномыслии съ г. Достоевскимъ»:

«Требуя смиренія предъ народною правдою, предъ народными идеалами, он принимаетъ эту "правду" и эти идеалы как нѣчто готовое, незыблемое и вѣковѣчное. Мы позволимъ себѣ сказать ему — нѣтъ! *Общественные идеалы нашего народа находятся еще въ процессѣ образования, развитія*»¹⁶.

Вслед за лекциями об идеалах Градовский в декабре 1876 г. прочел три публичные лекции «Национальный вопрос». Национальная идея, утверждает он, должна быть «формулирована въ видѣ самостоятельнаго политическаго

¹⁵ Письма И. С. Аксакова к Ф. М. Достоевскому / публ., вступ. ст. и коммент. И. Л. Волгина // Известия АН СССР. Сер. лит. и яз. 1972. Т. XXXI. Вып. 4. С. 353. Уточнено по рукописи: ОР РГБ. Ф. 93.П.1.20. Л. 5.

¹⁶ Градовский А. Мечты и действительность. По поводу рѣчи Ф. М. Достоевскаго // Голось. 1880. № 174. 25 июня. См. также: <https://philolog.petrsu.ru/fmdost/dostkrit/1880/gol/gol80-174.html> (10.09.2022).

принципа», а спонтанные ее проявления, например, «въ образѣ орлеанской дѣвы» (*Трудные годы*: 78) являются лишь «зародышемъ» (любимое словцо Градовского в данном контексте), «пассивнымъ матерьяломъ» (*Трудные годы*: 65) для самосознания нации в творениях высокой культуры. До их появления народность обретается в «періодѣ физическаго <...> ея образования» (*Трудные годы*: 79). В «Задаче русской молодежи» Градовский применяет к народу близкие понятия «масса» и «физическая сила» (*Трудные годы*: 287).

Обращаясь к периоду славянских событий 1876–1877 гг., мы можем наблюдать, как уже тогда расходились «союзники», Достоевский и Градовский, в вопросе мотивации русского движения «за братушек». И тот, и другой отрицали у России мотив территориальных завоеваний, однако далее пути их расходились.

Вот что писал тогда Достоевский:

«Вся земля русская вдруг заговорила и вдруг свое главное слово сказала. Солдат, купец, профессор, старушка божия — все в одно слово. И ни одного звука, заметьте, об захвате, а вот, дескать: "на православное дело". Да и не то что гроши на православное дело, а хоть сейчас сами готовы нести свои головы. И опять-таки, заметьте, что эти два слова: "на православное дело" — это чрезвычайно, чрезвычайно важная политическая формула и теперь, и в будущем. Даже можно так сказать, что это формула нашего будущего» (*ДЗ0*; т. 23: 101).

Как видим, два истока представшей перед Россией задачи выделяет Достоевский: это «великая идея, завещанная ей рядом веков», то есть полученное ею наследие Византии, православная вера, а затем, что не менее важно, сохранение этого наследия в народном сознании:

«Движение, охватившее народ русский прошлым летом, доказало, что народ не забыл ничего из своих древних надежд и верований...» (*ДЗ0*; т. 25: 68);
 «...не воля народа обозначилась, — уточнял он важнейший момент расхождения с союзниками типа Градовского, — а великое сострадание его, во-первых, во-вторых, ревность о Христе, а в-третьих, собственное как бы покаяние его, вроде как бы говения...» (*ДЗ0*; т. 25: 213).

Способность русского народа к покаянию, воспитанная веками православной веры, составляет, по Достоевскому, одну из фундаментальных черт национального характера. В этом и прежде всего в этом писатель видит залог великого будущего для России. Славянский вопрос, как он полагал, явился едва ли не промыслительно:

«Высшая просвещенная часть народа, интеллигенция его, как у нас, так и на Востоке, мало-помалу стала к идее православия равнодушнее, стала даже отрицать, что в этой идее заключается обновление и воскресение в новую, великую жизнь как для Востока, так и для России. В России, например, в огромной части

ее образованного сословия перестали и даже как бы отучились видеть в этой идее главное назначение России, завет будущего и жизненную силу ее» (ДЗ0; т. 25: 68).

В этих условиях и в этом состоянии духа русская интеллигенция в значительной части своей «не поверила» (ДЗ0; т. 25: 69) искренним православным побуждениям своего народа. В случае же А. Д. Градовского произошла подмена мотивов в трактовке народного движения: универсальный христианский был замещен национально-социальным.

Унижение России на Берлинском конгрессе, остро пережитое Градовским, повело к дальнейшей переоценке ценностей. Его статью «Прошедшее и настоящее» (Русская речь. 1879. № 9) открывает главка «1856 и 1879 годы», где проводится сравнение поражений в Крымской войне и в дипломатической фазе русско-турецкой: тогда «мы сдались не предъ внѣшними силами западнаго союза, а предъ нашимъ внутреннимъ безсиліемъ» (*Трудные годы*: 293). Не то же ли и теперь? — вопрошает публицист, — еще и при удручающем обстоятельстве: теперь Россія «сдалась предъ одною угрозою коалиціи» (*Трудные годы*: 296).

Это свидетельство нашего внутреннего разложения. И тогда, и теперь беда породила желчь, отрицание, но разного качества. Тогда нас повела вера в перемены, а ныне теряется «вѣра въ себя и въ свою страну», новое отрицание «исходитъ изъ предположенія несостоятельности общества, изъ недовѣрія къ народнымъ силамъ, изъ убѣжденія, что народъ неспособенъ къ высшимъ формамъ жизни». Потому «наши западные друзья» резонно указывают «на полную несостоятельность нашего отечества» (*Трудные годы*: 297–299) и потому освобожденная нами Сербія уже тяготеет к Западу, к тому же готовится и Болгарія. В этой ситуации отказ от продолжения и развития реформ, убежден Градовский, ведет страну к непредсказуемому «темному будущему».

Следующая главка статьи называется «Россія и Европа» в противовес бывшему соратнику Н. Я. Данилевскому. Градовский теперь исходит из того, что «намъ нужно довѣріе другихъ народовъ, хорошая репутація въ ихъ средѣ» (*Трудные годы*: 302). Фраза «что скажетъ Европа?» заново переоценивается как получившая «весьма опредѣленный и почтенный смыслъ» (*Трудные годы*: 303):

«Онъ означаетъ, что Россія, какъ держава въ культурномъ смыслѣ европейскія, должна въ дѣлахъ своихъ сообразоваться съ извѣстными общими требованіями европейской цивилизаціи» (*Трудные годы*: 303).

Мы помним, как Градовский совсем недавно разоблачал презрение Европы к недостаточно цивилизованным странам; теперь же мы читаем у него, что «общечеловѣческіе интересы» являются критерием, по которому «народы европейскіе опредѣляютъ принадлежность той или иной націи къ своему кругу»: к Персии или Бирме отношение совсем иное, нежели к Италии или Англии. Россію, если она не исправится, не примут в круг избранных, «отогнавъ въ Азію, чему мы нерѣдко сами помогаемъ» (*Трудные*

годы: 302–303). Замечательно, что через год после этого высказывания Достоевский в январском «Дневнике Писателя» 1881 г. провозгласит неизбежность и целесообразность движения России «в Азию».

Вернемся к ситуации накануне «Пушкинской речи». В статье «Реформы и народность» в апрельском номере «Русской речи» 1880 г. Градовский словно предугадал слова Достоевского о «скитальцах», заявив, что «западничество явилось этимъ средствомъ искусственной, внутренней эмиграціи изъ крѣпостной Россіи», и просил не называть их изменниками (Градовскій: 358). Объяснил и оправдал он также отрыв западников от народной почвы:

«Найти положительныя, твердыя начала въ народныхъ вѣрованіяхъ, преданіяхъ и идеалахъ было совсѣмъ мудрено, ибо къ нимъ давнымъ-давно всѣ относились отрицательно, да и самый народъ лежалъ подъ спудомъ. <...> Богъ, жившій въ сердцахъ народа, былъ уже давно непонятенъ; съ "философской" точки зрѣнія онъ представлялся чѣмъ-то въ родѣ фетиша и признавался только внѣшнимъ образомъ, ради приличія, pour les gens»¹⁷ (Градовскій: 360).

Столкновение бывших союзников стало неизбежным.

3

Теперь понятно, с чем подошел Градовский к «Пушкинской речи» Достоевского и как прочитал ее в статье «Мечты и действительность» (Голос. 1880. № 174. 25 июня).

Либеральный публицист для начала вновь встал на защиту «скитальцев»: они бежали или становились лишними людьми не потому, что оторвались от «народной правды», как утверждает Достоевский. Напротив, они по своему выражали ее, но вынуждены были уступить силе Сквозников-Дмухановских и Держиморд. А главное, сама-то «народная правда» заключается прежде всего в том, что «всякій русскій человѣкъ, пожелавшій сдѣлаться просвѣщеннымъ, непременно получить это просвѣщеніе изъ западноевропейскаго источника, за полнѣйшимъ отсутствіемъ источниковъ русскихъ» (жирный шрифт наш. — В. В.). В народе нашем, как полагает публицист «Голоса», есть-таки положительные начала, но они пребывают «въ видѣ зародыша» и требуют «образованія, развитія» в сторону, разумеется, европейской просвещенности¹⁸.

Через две недели Градовский постарался усилить свою позицию в статье «Тревожный вопрос» (Голос. 1880. № 188. 8 июля). Еще О. Ф. Миллер заметил, что в этой статье публицист «пошел далее» в споре с Достоевским¹⁹, не называя его имени (что затруднило ее вхождение в кругозор достоевсковедов).

¹⁷ Для людей (фр.).

¹⁸ Градовскій А. Мечты и дѣйствительность. См. также: <https://philolog.petrus.ru/fmdost/dostkrit/1880/gol/gol80-174.html> (10.09.2022).

¹⁹ Миллер О. Ф. Пушкинский вопрос // Русская мысль. 1880. Кн. 12. С. 22.

«Возрожденіе, говорятъ намъ, — прозрачно намекал Градовскій, — возможно чрезъ общеніе съ народомъ, чрезъ проникновеніе его духомъ и его правдою. Это было бы прекрасно, еслибъ, дѣйствительно, въ глубинѣ народнаго духа было заключено нѣчто определенное, незабываемое, вѣчное и ясно проявленное въ какомъ-нибудь откровеніи. Но бѣда въ томъ, что Россійскіе возгласы о "народномъ духѣ", по научному своему значенію, относятся не къ нашему времени, а ко временамъ прошлымъ» (*Градовскій*: 385).

На русскую историю Градовскій смотрит глазами современной либеральной науки (обращаясь за поддержкой к работам С. М. Соловьева). Все усилия нашего народа, утверждает он, ушли «на борьбу за матеріальное существованіе», русский народ «не имѣлъ еще возможности наполнить созданное имъ государственное тѣло духовнымъ содержаніемъ, могущимъ имѣть всемірно-историческое значеніе», примерно то же произошло и с православной церковью, образовавшей «форму безъ содержанія». Выход виделся в соединении интеллигенции («мысль») с народом («тело») ради преодоления дикой отсталости последнего, пребывающего «въ XIV вѣкѣ». Образовавшимся разрывом, полагал Градовскій, объясняется «европейничанье» и «"міровая скорбь" русскихъ скитальцевъ» (*Градовскій*: 387, 388, 390–391).

В первой главе «Дневника Писателя» 1880 г. «Объяснительное слово по поводу печатаемой ниже речи о Пушкине» Достоевскій сосредоточился на этой проблеме, пока не называя Градовскаго. Начинает он тоже с определения «отрицательнаго типа нашего», скитальца, и, что интересно, выводит теперь на передний план то его качество, которое в Речи акцентировано не было: теперь это человек, «в родную почву и в родные силы ее не верующій, Россію и себя самого <...> в конце концов отрицающій» (*Д30*; т. 26: 129). В уста обобщеннаго либеральнаго оппонента Достоевскій вкладывает признание, услышанное от Градовскаго (как в «Мечтах и действительности», так и в «Тревожном вопросе»), язвительно утрируя его:

«Знайте, что мы направлялись Европой, наукой ее и реформой Петра, но уж отнюдь не духом народа нашего, ибо духа этого мы не встречали и не обоняли на нашем пути...» (*Д30*; т. 26: 134).

В третьей главе «Дневника Писателя», теперь уже назвав Градовскаго, Достоевскій доводит мотив презрѣнія европейски образованнаго сословія к народу, что называется, до геркулесовых столпов, чем лично будет обижен Градовскій.

Достоевскій между тем нащупывает глубинную причину расхожденія, кроющуюся в различном пониманіи слова «просвѣщеніе». Есть науки и ремесла, в которых Россіи «неоткуда и получить их, кроме как из западно-европейских источников», а есть «просвѣщеніе духовное», которое «нам нечего черпать» из названных источников «за полнейшим присутствіем (а не отсутствіем) источников русских» (*Д30*; т. 26: 150). В этом, собственно,

и заключался корень разномыслия. Оппоненты Достоевского были убеждены, что фундамент, на котором должна строиться русская культура и социум, — это исключительно и навсегда европейское просвещение. Достоевский же, не отрицая величайшего значения для нас достижений Европы, видит неизбежность нового этапа взаимоотношений. Его предопределяет, во-первых, сомнительный диктат якобы универсальных «правил» западного мира, а во-вторых, иные, открытые Пушкиным, коренные начала русского мирозерцания, которых Градовскому «не видно нигде». Последующая история России подтвердила многие сомнения Градовского и даже усилила их вплоть до сегодняшних мрачных констатаций окончательного вырождения народа. Между тем сомневающимся следовало бы учесть, что невиданные испытания, выпавшие на долю страны в XX в., не стерли ее в пыль, как то обыкновенно случалось с империями. Этот факт (при всех возможных оговорках), как нам представляется, склоняет чашу весов скорее на сторону Достоевского, нежели Градовского со товарищи. XXI в. заново поставил вопрос «быть или не быть» России в ее субъектности. Качество народного мирозерцания, очевидно, окажется решающим фактором. Станет ясно, по Достоевскому или по Градовскому пойдет теперь наша история.

Другой пункт, в котором принципиально разошлись спорщики, это соотношение, условно говоря, морали и права. Достоевский обозначил свою позицию предельно жестко: «Не вне тебя правда, а в тебе самом» (*ДЗ0*; т. 26: 139). Признавая этот постулат за «святая святых» убеждений писателя, Градовский в статье «Мечты и действительность» сетует, что у проповедника «личной нравственности» «нѣтъ и намека на идеалы общественные»²⁰. Автор «Голоса» идет еще дальше, формулируя фундаментальную позицию в развернувшейся вокруг «Пушкинской речи» полемике:

«Личная и общественная нравственность не одно и то же»²¹. Отсюда слѣдуетъ, что никакое общественное совершенствованіе не можетъ быть достигнуто только чрезъ улучшение личныхъ качествъ людей, его составляющихъ»²².

²⁰ Градовскій А. Мечты и дѣйствительность. См. также: <https://philolog.petrso.ru/fmdost/dostkrit/1880/gol/gol80-174.html> (10.09.2022).

²¹ Градовскій едва ли не повторяет ситуацию, описанную Достоевским в февральском выпуске «Дневника Писателя» 1877 г.: «...выступают политики, мудрые учителя: есть, дескать такое правило, такое учение, такая аксиома, которая гласит, что нравственность одного человека, гражданина, единицы — это одно, а нравственность государства — другое. А стало быть, то, что считается для одной единицы, для одного лица — подлостью, то относительно всего государства может получить вид величайшей премудрости! Это учение очень распространено и давнишнее, но — да будет и оно проклято! <...> Что правда для человека как лица, то пусть остается правдой и для всей нации» (*ДЗ0*; т. 25: 48–50; см. также: *ДЗ0*; т. 23: 65).

²² Градовскій А. Мечты и дѣйствительность. См. также: <https://philolog.petrso.ru/fmdost/dostkrit/1880/gol/gol80-174.html> (10.09.2022).

Спорить трудно: **только** через нравственность еще никакое общество не развивалось. Но отменяет ли «трезвость» Градовского «утопизм» Достоевского? У последнего тот же вопрос поставлен несколько иначе: а может ли общество улучшаться **без** совершенствования входящих в него личностей? В «Дневнике Писателя. Единственном выпуске на 1880» примерно так, вопросом на вопрос, Достоевский и отвечал Градовскому:

«Чем соедините вы людей для достижения ваших гражданских целей, если нет у вас основы в первоначальной великой идее нравственной?» (ДЗ0; т. 26: 164).

Столкнулись два мировоззрения, два не понимающих друг друга языка. Спор, бесконечно длящийся, пожалуй, со знаменитого письма Белинского к Гоголю. Вряд ли он когда-нибудь закончится пошлым примирением сторон, обосновавшихся в разных плоскостях общественного самосознания. Однако если говорить о русской литературе (флагмане национальной культуры), то она, что очевидно на ее вершинах, предпочла поставить нравственный закон впереди социального.

4

12 августа 1880 г. вышел единственный на этот год «Дневник Писателя», включавший в себя полемику с Градовским. Очевидно, сразу же по прочтении «Дневника» Градовский садится за «Ответ г. Достоевскому» (указано: [Бирюкова], [Кийко]), но так и не отдает его в печать: ответ получился страстный и даже пристрастный (см. Приложение), в нем заметно проступила личная обида на жесткую критику. Отложив в сторону написанную статью, Градовский пишет другую под названием «Либерализм и западничество» (Голос. 1880. 27 августа). Первый биограф ученого замечает: «...ее можно признать как бы продолжением спора, начатого по поводу знаменитой речи на Пушкинском празднике. В частном письме от 21 августа он и прямо говорит об этом, отмечая, что "Дневник" Достоевского слишком личен, почему ему пришлось бы отвечать лично же: во избежание этого он и решился возбудить некоторый общий вопрос» [Шахматов]. Направленность статьи «Либерализм и западничество» против «Дневника Писателя» Достоевского заметили и современники (см.: Слово. 1880. Сентябрь. С. 97–98), хотя имя Достоевского и здесь, как и в «Тревожном вопросе», не названо.

В статье «Либерализм и западничество» утверждается, что борьба западников и славянофилов ушла в безвозвратное прошлое, их окончательный союз ради возрождения России был заключен во время подготовки крестьянской реформы. Исходя из этого положения, Градовский бросает упрек, что совершенно очевидно, автору «Пушкинской речи» и «Дневника Писателя»:

«Что же мы видим теперь? Старый спор между двумя литературными школами, спор "давно уже решенный и взвешенный судьбою", переносится в наше время, когда уже нет места ни западничеству, ни славянофильству в их

прежнем виде. Старые распри поднимаются искусственно вновь и притом в таком виде, от которого покраснели бы старые, истые славянофилы»²³.

Современная ситуация, полагает Градовский, ставит множество острых вопросов, «не умозрительного характера, а самые жизненные» (выпад вновь в адрес Достоевского), и все они сводятся к одному:

«...как пустить в ход все духовные, умственные и промышленные силы нашего народа, чтоб он в самом деле явился мощною *народностью* не в "идее" только и не в "возможности", а на самом деле, на миру». А это значит — «*содействовать улучшению условий, в которых он [народ] живет* и от качества которых зависит развитие его нравственных и материальных сил»²⁴.

«Умозрительность», «только возможность» — так прочитывает Градовский идею «всечеловечности» Достоевского (в статье иронически упомянуты «всечеловеки»), т. е. опять же как далекую от насущной действительности «мечту». В реальности же народ нуждается в «улучшении условий», без этого он пребывает в «спячке» и «представляет пассивную массу, из которой можно лепить что угодно». Такое вполне позитивистское представление о народе и оспаривал Достоевский с беспощадной горячностью. Что же касается его «мечтательности» и якобы утопизма, следует осознать, что «либерал» Градовский и «консерватор» Достоевский обладали разноприродным зрением: первый видел близко лежащее насущное (торможение реформ), второй же смотрел вдаль, как в прошлое, так и в будущее, и видел современные проблемы из их исторической перспективы. «Улучшение условий», социальных и экономических, из этой перспективы не исключалось, но ставилось в зависимость от состояния духовного стержня народа.

Не удержался Градовский и от полемических излишеств, бросив в адрес Достоевского едкие формулировки: «мистические завывания», «залезает в чужую душу» (а именно «допрашивает западников, как и почему они "любят" крестьянина»), «становится нахально в роль исповедника»... Резкие выпады смягчало лишь то обстоятельство, что объект нападок не назывался по имени, при этом внимательному читателю было понятно, в чей огород летели увесистые камни. Концовка статьи завершала эту полускрытую полемику и обличала степень обиды Градовского на оппонента:

«Пора, наконец, прекратить это "рассмотрение чужой души", это выворачивание наизнанку чужих побуждений, эту инквизицию, положительно управляющую существование каждого, кто имеет несчастье говорить об общественных вопросах»²⁵.

²³ Градовский Александр. Либерализм и западничество // Голос. 1880. № 236. 27 августа.

²⁴ Там же.

²⁵ Там же.

Градовский был оскорблен в своем искреннем народолюбии. Вскрытие Достоевским подлинной природы чувства своего оппонента показалось тому «выворачиванием наизнанку», что по смыслу данного выражения так и было: писатель выставил на всеобщее обозрение не казовую сторону либерального «народничества», а именно его изнанку.

А. Ф. Кони в воспоминаниях о Градовском встал на защиту обиженного: он, уверял мемуарист,

«быль другомъ *своего* народа и болѣлъ за него душою. Но проповѣдь "всечеловѣчества" русскаго человѣка, но выдвиганіе его священной миссіи провозгласить изстрадавшемуся человѣчеству свое новое слово, которое будетъ откровеніемъ и о которое разобьются волны не разрѣшимыхъ западомъ вопросовъ — пугали его. Онъ совершенно правильно боялся, что возвеличеніе русскаго человѣка надъ всѣми, безъ указанія ему на необходимость культурнаго и нравственнаго самосовершенствованія, — можетъ повести къ развитію въ немъ и въ обществѣ крайняго самомнѣнія и грубаго тщеславія. А эти свойства, въ свою очередь, остановятъ всякое развитіе»²⁶.

Знаменитый юрист, как видим, был столь же далек, как и сам Градовский, от понимания христиански-жертвенного смысла *всечеловечества*, «возвеличенного» Достоевским. В личном же народолюбии Градовского автор «Дневника Писателя» вряд ли сомневался, ему чужд был сам **тип** восприятия народа как неразвившегося дитяти, объект форматирования со стороны интеллигенции и «правильного» государства (в то время Градовский был в большом фаворе у либерально настроенных властей)²⁷. Услышать и понять свой народ — в этом заключалась программная установка январского

²⁶ Кони А. Ф. Памяти Александра Дмитриевича Градовского // Кони А. Ф. Очерки и воспоминания. СПб., 1906. С. 277.

²⁷ В конце 1880 г., когда стала выходить газета «Русь» под редакторством И. С. Аксакова, Градовский не принял аксаковскую критику «европеизма» в формировании земских учреждений и выступил со статьей «Не архитектуры, а жизни (По поводу мнений газеты "Русь")» (Русская речь. 1880. № 12). Достоевский в письме Аксакову 3 декабря 1880 г. не преминул заметить: «Мертвец проповедует жизнь, и поверьте, что мертвеца-то и послушают, а Вас нет. Вы в Ваших письмах ко мне утверждали, что это человек умный, хотя и порченный, а Орест Федорович Миллер передавал мне, что Вы интересуетесь знать его, то есть Градовского, мнение о "Руси". Ну вот Вы теперь знаете его мнение. Вы-де проглядели новую, живую, *национальную* струю в нашем обществе в последнее 25-ти ление, вызванную реформами. И укорив, что Вы проглядели, поклявшись, что она *есть, существует*, тут же сейчас спрашивает: "При каких условиях возможен наш собственный нравственный рост, то есть при каких условиях мы будем становиться нравственнее, трудолюбивее, чище, образованнее, крепче характером, рачительнее к пользе общей; при каких условиях эта святая идея отечества будет ближе нашему сердцу и вниманию?" и т. д. и т. д. Ну, да ведь если уж он открыл такой клад, эту новую национальную струю, — то чего же спрашивать и затрудняться решением? Факт совершился, и преклонись. Описывай струю, изучай ее течение, откуда взялась она и ее доблести — вот и разрешение ответа. Иначе ведь, если он не умеет разрешить вопрос, то, значит, и не существует струи, и она ему только так показалась. Но он не разрешает и в конце сваливает дело о создании струи на правительство. Это колоссально хорошо» (Д30; т. 30₁: 232–233).

«Дневника Писателя» 1881 г., ставшего последним словом русского мыслителя в этом споре.

После 1881 г., унесшего жизнь великого писателя и потрясшего страну накатом «красного колеса», Градовский будет уже в новых условиях возвращаться к дискуссии с Достоевским и настаивать на своей позиции, несмотря на видимое усиление авторитета своего противника. В этом контексте обращает на себя внимание его статья «По поводу одного предисловия (Н. Страхов. Борьба с западом в нашей литературе. СПб. 1882 г.)» (Вестник Европы. 1882. № 5). Градовский иронизирует по поводу тех, кто уверяет,

«что главная и даже единственная причина всѣхъ нашихъ золь *есть культъ Запада* <...>; что въ европейской культурѣ нѣтъ ничего всеобщаго и пребывающаго; что Европа все время шла ложнымъ путемъ, и что мы должны искать этого всеобщаго, всечеловѣческаго исключительно въ своихъ "началахъ". Сказать все это — значитъ <...> сдѣлаться служителемъ модныхъ тенденцій, вѣяній дня, начавшихся <...> съ московской рѣчи Достоевскаго, да съ передовыхъ статей *Руси*» (Градовскій: 425).

Страхову в предисловии к указанной книге, полагает Градовский, «хочется увѣрить читателя, что его книга написана во исполненіе тѣхъ "задачъ", которыя были указаны Достоевскимъ» (Градовскій: 425), однако это противоречит собственной логике автора: «...отъ г. Страхова далека мысль, что наше спасеніе можетъ прійти отъ непосредственнаго, такъ сказать, воспріятія "народнаго духа". Духъ этотъ живетъ еще на степени безсознательнаго, на степени инстинкта» и потому, как утверждает сам Страхов, имеется единственный способ пробудить его к сознанию — «могущественный европейскій раціонализмъ» (Градовскій: 428).

Градовский солидаризируется с такой постановкой вопроса: обычай, предание, народный инстинкт — «непремѣнно потрясаются, перерабатываются и теряютъ цвѣтъ почтенной старины, какъ только до нихъ дотронется "могущественный раціонализмъ"» (Градовскій: 429). Градовский, надо признаться, искусно нащупал «лазейку» в рассуждениях Страхова, действительно уводившую от Достоевского. После этого развести в разные стороны двух «почвенников» ему не составило труда. Публицист добился таким образом временного тактического успеха, но до победы стратегической было далеко.

В последние годы появился ряд исследований творчества А. Д. Градовского (см.: [Твардовская], [Гуторов, Гуляк], [Плященко]), переиздаются его труды, изживается историческая несправедливость долгого замалчивания, однако остается неизменным факт: ученый и публицист вошел в историю русской мысли прежде всего своей «схваткой» с автором «Пушкинской речи». В заключении цитированной выше статьи 1882 г. он отдает должное своему противнику, хотя и с характерной оговоркой: «...образованная Россія дала своей родинѣ Пушкина, Гоголя, Лермонтова, Тургенева, Толстого, Достоевскаго (какъ художника)...» (Градовскій: 435).

ПРИЛОЖЕНИЕ

А. Д. Градовскій

Отвѣтъ г. Достоевскому

I.

Небольшое личное объясненіе

Г. Достоевскій написалъ «четыре лекціи по поводу одной», /якобы/ прочитанной ему мною. Я опять ограничиваюсь «одною» [стат<вей>] замѣткой или, если угодно, лекціею. Но я долженъ начать ее небольшимъ личнымъ объясненіемъ вовсе не ради [моихъ] моихъ личныхъ интересовъ, а ради дѣла.

[Собственно личное] Есть впрочемъ одна чисто личная замѣтка. Г. Достоевскій, обращаясь ко мнѣ, говоритъ что отвѣтъ его написанъ вовсе не для меня, а для читателей. Я въ этомъ никогда не сомнѣвался. [Никакая] [в]/В/сякая полемическая статья, как и всякая статья пишется именно для читателей, а вовсе не для того лица, противъ котораго она направлена. Иначе литературнымъ соперникамъ слѣдовало-бы ограничиться частными письмами. Все это ясно и подразумевается само собой. Для чего-же г. Достоевскому нужно было высказать такую аксіому? Да просто для того, чтобы съ самого начала [«портретировать» меня и пока<затъ>] /принять позу, т. е. показать/ «читателю», что онъ смотритъ на меня чрезъ плечо. Не удобное положеніе, г. Достоевскій; противникамъ лучше смотрѣть прямо въ глаза, особенно [въ] въ такой длинной бестѣдѣ, какую Вы вели со мною. Отъ слишкомъ горделиваго поворота головы шея заболитъ. <л. 1>

Теперь перехожу къ иному личному объясненію. Г. Достоевскій, глядя на меня чрезъ плечо, не [разглядѣлъ] «усмотрѣлъ» одной вещи и потому попалъ въ нѣкоторое недоразумѣніе. Всѣ его «четыре лекціи» написаны въ такомъ тонѣ, какъ будто я принадлежу къ [тому] такъ называемымъ «западникамъ». Не говоря уже о томъ, что теперь по всей Руси едва-ли отыщется истый «западникъ» въ родѣ Чаадаева, я поистинѣ изумленъ причисленіемъ меня къ этому направленію, съ которымъ г. Достоевскій ведетъ немного запоздалую борьбу.

Г. Достоевскій отнесся ко мнѣ такъ, какъ будто я ничего не писалъ кромѣ замѣтки на его рѣчь о Пушкинѣ. Но если-бы онъ потрудился навести справки хотя-бы у И. С. Аксакова (на котораго онъ постоянно ссылается въ своемъ «Дневникѣ»), онъ узналъ-бы кое-что иное. Онъ узналъ бы, что нѣсколько лѣтъ сряду я [спеціально] писалъ статьи и читалъ публичныя лекціи о національномъ вопросѣ; онъ узналъ бы что [въ числѣ] /нѣсколько изъ/ этихъ лекцій посвящены первымъ славянофиламъ и что къ нимъ одобрительно отнеслись именно славянофилы; что всѣ эти лекціи и статьи собраны въ особую книгу, подъ заглавіемъ «Національный вопросъ» и что книга эта вызвала рѣзкія критики, [конечно] написанныя конечно не въ славянофильскомъ духѣ; онъ узналъ-бы даже, что во время сербско-турецкой и русско-турецкой войны я писалъ много и писалъ въ духѣ, [очень сла<вянскомъ>] /совершенно/ славянскомъ; онъ узналъ-бы наконецъ что мои личныя отношенія къ представителямъ нашего славянофильства были наилучшія и что они остались [очень], напримѣръ, очень довольны моею замѣткой, написанной по поводу смерти Ю. О. Самарина.

Знай г. Достоевскій все это, онъ не счель-бы себя въ правъ, зачисливъ меня по «западничеству», бранит<ь>ся на двадцати страницахъ. При нъкоторой добро-совестности <л. 1 об.> онъ долженъ-бы былъ подумать, что есть же какія-нибудь причины, по которымъ послѣднее время я какъ будто защищаю то, на что прежде нападалъ.

Причины-же эти очень просты. Въ послѣдніе два тяжелыхъ года всѣ мы были свидѣтелями зрѣлища постыднаго и отвратительнаго. Въ то время какъ вся Россія страдала и горѣла отъ стыда за гнусныя покушенія [совершившіяся противъ] на /жизнь ея царя/, вдругъ въ самой печати и отчасти въ общество раздалися обвиненія противъ «русской интеллигенціи», [солидарной яко-бы] /повинной въ двухъ/ тяжкихъ грѣхахъ — /въ/ либерализмъ и въ западничество и солидарной яко-бы съ злодѣйскими покушеніями. Здѣсь была двойная ложь. Во первыхъ [даже] истое западничество, въ старой его формѣ никогда не одобрило-бы этихъ злодѣяній; во вторыхъ современные либералы, развившіеся подъ вліяніемъ реформъ нынѣшняго царствованія, не суть западники. Итакъ безчеловѣчное и поголовное обвиненіе бросалось на людей невинныхъ; во-вторыхъ [набрасывалось] /забрасывалось/ грязью то, что мы привыкли считать лучшимъ приобретѣніемъ нашего времени. Призывались грома на университеты, на печать, на земскія и городскія учрежденія, на судъ присяжныхъ. Въ эту минуту каждый публицистъ, понимающій свой долгъ, обязанъ былъ сказать всѣмъ этимъ господамъ: вы дѣлаете мерзости. Я и сказалъ это — въ вѣжливой конечно формѣ — и буду говорить [постоян<но>] всякій разъ, какъ раздадутся обвиненія огульныя и ложныя. Я сдѣлалъ это нисколько не мѣняя своихъ убѣжденій. Живи теперь Юрій Ѳедоровичъ Самаринъ, онъ сдѣлалъ-бы то же самое и конечно сильнѣе меня. Авторъ «Революціоннаго консерватизма» не могъ бы поступить иначе.

[Теперь] Вы г. Достоевскій, въ своей рѣчи о Пушкинѣ не бросали такихъ обвиненій, но [подпѣвали имъ — р<?> нѣжно, любовно даже] /изъ нъкоторыхъ ея мѣстъ (на которыя/ я и указалъ) могли быть выведены крайне печальные выводы. Я на это указалъ. Въ своемъ [отвѣтъ] /«Дневникъ»/ Вы же <л. 2> не только не устранили этихъ недоразумѣній, а напротивъ, показали зубы, спрятанные во время Пушкинскаго торжества. Вы заставили (стр. 6 и слѣд.) [запа<дниковъ>] предполагаемыхъ западниковъ держать такую рѣчь объ Россіи и объ русскомъ народѣ, что стыдно становится — не за нихъ конечно. Стало-быть я былъ правъ.

Теперь поговоримъ.

II.

«О самомъ основномъ дѣлѣ»

Если-бы Вамъ пришлось прочесть мои лекціи о первыхъ славянофилахъ, Вы увидѣли-бы, что [меня не зачѣмъ обращать] /[мнѣ] мнѣ не зачѣмъ/ говорить о значеніи православія для русскаго народа. Тѣмъ болѣе не зачѣмъ было писать такихъ жалкихъ словъ:

«Впрочемъ что-же я вамъ это говорю? Неужто я хочу убѣдить васъ? Слова мои покажутся вамъ конечно младенческими, почти неприличными». [Нѣтъ] Не покажутся, г. Достоевскій. Все это я очень хорошо понимаю. [Но вот что] /Я вполне/ согласенъ съ Вами, что «христіанство народа нашего есть и должно остаться

навсегда, самую главною [самую] /и/ жизненною основой просвѣщенія его». Если-бы Вы доказывали только это, [такъ] то конечно и «спора» [бы] никакого не вышло-бы. Но вы доказываете не то; вы доказываете вещи невозможныя, съ позволенія сказать, смѣхотворныя.

1^е Вы доказываете, что въ силу того, что народъ нашъ воспріялъ православіе, онъ уже окончательно просвѣщенъ и что въ силу этого не ему учиться у другихъ, а вѣтъмъ другимъ учиться у него;

2^е Вы доказываете, что всякая попытка введенія чего-либо, невыработаннаго непосредственно народомъ нашимъ, есть отреченіе не только отъ народности, но и отъ Христа [слѣ<довательно?>]. <л. 2 об.>

Вѣдь вотъ что вы доказываете на двадцати страницахъ — ни больше, ни меньше. [И послѣ этого вы обвиняете меня въ «искаженіи» вашей мысли.] /Объ этомъ мы и будемъ спорить, ибо не спорить въ/ данномъ случаѣ невозможно.

Есть, видите-ли, маленькая разница, между утвержденіемъ, что «христіанство народа нашего есть и должно остаться навсегда главною основою его просвѣщенія» и утвержденіемъ, что просвѣщеніе это уже закончено. Горькій опытъ показываетъ, что великія духовныя блага могутъ не пойти впрокъ и остаться на степени «основы», и то подгнивающей. Византія также получила православіе и, въ первые вѣка своего существованія, даже разработала его. Въ Византіи раздавались голоса такихъ проповѣдниковъ, какихъ никогда [уже], /быть можетъ/, не услышите христіанскій міръ; въ Византіи сложились тѣ трогательныя молитвы, которыя [мы читаемъ] вдохновляютъ православный людъ до сихъ поръ. И что-же? «Да не постигнетъ насъ участь монархіи греческой» любилъ говорить Петръ-Великій.

На это г. Достоевскій скажетъ, что Греки не прониклись существомъ Христова ученія; они [остались] были слишкомъ для того развращены. Русскіе-же окончательно усвоили себѣ христіанство. Полно, такъ-ли? Чѣмъ-же объяснить тогда быстрое и неудержимое нарожденіе сектъ? Вѣроятно, г. Достоевскій не [объяснить] взглянетъ ни на расколъ, ни на секты, какъ на [плодъ] «безпорядокъ». Вѣроятно онъ усмотритъ въ нихъ [нѣкоторую духовно] плодъ нѣкоторой духовной жажды и жажды серьезной, ибо народъ не нервныя барыни, внимающія Редстоку. У народа нѣтъ времени на нервы. Но у него есть дѣйствительная духовная жажда, [мы вид<имъ?>] есть дѣйствительное исканіе Христа, и онъ не повѣритъ г. Достоевскому, утверждающему, что [жд<?>] жажда эта утолена. Г. Достоевскій [постоянно укоряетъ «западниковъ» за то, что они] /немного поторопился рѣшить этотъ «основной» вопросъ/ <л. 3> и рѣшилъ его такъ, что только руками разведешь отъ изумленія.

«Что, говоритъ онъ, въ томъ, что народу мало читаютъ проповѣдей, а дьячки бормочутъ неразборчиво, — самое колоссальное обвиненіе на нашу церковь, придуманное либералами (!), вмѣстѣ съ неудобствомъ церковнославянскаго языка, будто бы непонятнаго простолюдинамъ (А старообрядцы-то? Господи!). За то выйдетъ попъ и прочтетъ "Господи Владыко живота моего", и въ этой молитвѣ вся суть христіанства, весь его катехизисъ, а народъ знаетъ эту молитву наизусть».

Странную роль отводитъ г. Достоевскій русскому духовенству! Дьячки могутъ «бормотать», священники могутъ не читать проповѣдей. Стоитъ только «попу» прочесть (вѣроятно ужъ разборчиво) молитву Ефрема Сирина. Но къ великому сожалѣнію, темная масса, [укр<ывающаяся?>] уходящая въ секты, не совѣтъмъ съ этимъ согласна. И, по справкамъ, оказывается, что онъ ищетъ именно поученія,

толкованія, проповідди; что вѣрующая душа не вмѣщается въ одинъ обрядъ. Пишутъ объ этомъ и лучшіе представители нашего духовенства. Говорятъ они, что народу нужно катехизическое ученіе, нужно толковое объясненіе основныхъ догматовъ нашей вѣры, нужно разумное преподаваніе Закона Божія въ народныхъ школахъ, нужна проповідь. Указываютъ они чѣмъ берутъ разные штундисты и другіе сектанты — имя имъ легионъ — жаждутъ они духовнаго оружія, также какъ народъ жаждетъ духовной пищи. А г. Достоевскій съ [высоты] своего кресла кричитъ имъ «цыцъ! довольно съ васъ гимновъ!»...

Именно «цыцъ!» хотя и говорится оно съ видомъ глубочайшаго смиренія и даже подобострастія предъ «народомъ». [Но] Если голодный нищій прійдетъ ко мнѣ [и] попроситъ кусокъ хлѣба, а я скажу ему — «миленькій <л. 3 об.> мой, ты уже сытъ, ты сытъе меня», онъ, вѣроятно, уйдетъ отъ меня съ тѣмъ же чувствомъ, [съ какимъ] какъ будто я вытолкнулъ его за дверь. Даже и худшимъ — ибо въ лицемѣрныхъ словахъ моихъ онъ, кромѣ отказа увидѣлъ бы горькую насмѣшку...

Нѣтъ, г. Достоевскій, для того чтобы христіанство въ самомъ дѣлѣ дало въ насъ [всѣ<?>] роскошный плодъ, чтобы оно дѣйствительно было понятно и проникло во всѣ отношенія наши, освѣщая и освящая ихъ, для этого нужно много усилій и условій.

Вы говорите: «главная школа христіанства, которую прошелъ онъ (народъ) — это вѣка безчисленныхъ и безконечныхъ страданій, имъ вынесенныхъ въ свою исторію, когда онъ, оставленный всѣми, попранный всѣми, работающій на всѣхъ и на вся, оставался лишь съ однимъ Христомъ-утѣшителемъ, котораго и принялъ тогда въ свою душу навѣки и котораго за то спасъ отъ отчаянія его душу!»

Охъ, какъ народолюбиво и, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ фальшиво! Капитальнѣйшимъ страданіемъ въ нашей исторіи было, конечно, иго монгольское. Такого мученія и стыда не знала уже Россія. И дѣйствительно тогда она, задавленная Ордой, вытолкнутая изъ Европы, раздираемая внутренними распрями, оставалась съ однимъ Христомъ. И святые подвижники одни поддерживали народный духъ, направляя и дѣятельность князей. И со всѣмъ этимъ, какъ исказилась [жи<знь>] духовная жизнь въ это ужасное время! Вѣдь у насъ есть небольшой, но вѣрный итогъ того, съ чѣмъ мы вышли по части вѣры изъ временъ татарскихъ: это Стоглавъ. Прочтите-ка, на что жаловался царь Иванъ Васильевичъ духовному собору; поразмыслите о томъ, сколько дикаго, ужаснаго язычества прокинулось [послѣ<?>] послѣ столькихъ вѣковъ страданій! Да и потомъ, когда новое иго, иго крѣпостнаго <л. 4> права налегло на этотъ народъ, когда онъ въ самомъ дѣлѣ работалъ на всѣхъ и на вся, что-же вышло путнаго?

Вотъ гдѣ [фальши<ь>] фал<ь>шь вашей теоріи: страданіе очищаетъ и возвышаетъ человѣка. Да, страданіе очищаетъ и возвышаетъ, но тогда, когда оно страданіе въ подвигъ, добровольно на себя принятомъ, /въ подвигъ духовной свободы (ибо такой подвигъ завѣщалъ намъ Христосъ)/, а не страданіе отъ рабства, убивающаго и уничтожающаго человѣческую личность, невѣдомо за что и [почему] для чего. Рабство развращаетъ и господствующаго и подвластнаго одинаково. Иго монгольское растлило Орду, растлило и Россію на долгое время; крѣпостное право растлѣвало и высшіе и низшіе классы. А гдѣ растлѣніе, тамъ нѣтъ духа Божія, по крайней мѣрѣ во всей его полнотѣ.

И вотъ, когда пробилъ часъ гражданской свободы для Россіи, когда «пало рабство по манію Царя», усилія лучшихъ людей нашихъ направились именно къ тому, чтобы дать народу духовныя орудія его просвѣщенія. <л. 4 об.>

Комментарии

Печатается по рукописи: Градовский А. Д. Отвѣтъ г. Достоевскому // РО ИРЛИ. Ф. 86. Архив А. Д. Градовского*. Л. 1–4 об. На первом листе помета О. В. Градовской, жены автора: «Не напечатанъ». Этот ответ на полемику с ним Достоевского (Дневник Писателя. Единственный выпуск на 1880. Август. Глава третья. Придирка к случаю. Четыре лекции на разные темы по поводу одной лекции, прочитанной мне г. А. Градовским. С обращением к г. Градовскому) публицист составлял, очевидно, сразу после выхода «Дневника» (12 августа 1880 г.) и предназначал для публикации в «Голосе», как и статью «Мечты и действительность» (Голос. 1880. 25 июня), начавшую полемику. Причина отказа от публикации, возможно, слишком личный обидчивый тон, взятый автором. Печатным ответом стала другая статья Градовского — «Либерализм и западничество» (Голос. 1880. 27 августа), о работе над которой автор сообщал 21 августа (см. выше). Таким образом, публикуемую статью можно датировать между 12 и 20 августа 1880 г.

...писалъ статьи и читалъ публичныя лекціи о національномъ вопросѣ; онъ узналъ бы что [въ числѣ] /нѣсколько изъ/ этихъ лекцій посвящены первымъ славянофиламъ и что къ нимъ одобрительно отнеслись именно славянофилы; что всѣ эти лекціи и статьи собраны въ особую книгу, подъ заглавіемъ «Національный вопросъ» и что книга эта вызвала рѣзкія критики... — Имеется в виду книга А. Д. Градовского «Национальный вопрос в истории и в литературе» (СПб., 1873), излагавшая «теорию национально-прогрессивного государства». В книгу вошли статьи, печатавшиеся в журнале «Беседа» в 1871–1873 гг., а также прочитанные в марте 1873 г. в Петербурге четыре публичные лекции под общим названием «Первые славянофилы». В декабре 1876 г. Градовский прочел еще три лекции по национальному вопросу (опубл.: Сборник государственных знаний. Т. 3. СПб., 1877). На книгу «Национальный вопрос в истории и в литературе» резко-критически откликнулся «Судебный вестник» (1873. 29 и 31 июля) и сочувственно — еженедельник «Гражданин» (1873. 29 октября), редактируемый Ф. М. Достоевским. Как типичное явление «национального формализма» на почве «господствующего мирозерцания» (Отечественные записки. 1873. № 12. С. 578, 579) ее подверг многословному критическому разбору А. М. Скабичевский, в защиту автора книги выступил «Голос» (1874. 16 января).

...во время сербско-турецкой и русско-турецкой войны я писалъ много и писалъ въ духѣ, [очень сла<вянскомъ>] /совершенно/ славянскомъ... — Начиная со статьи «За славян (К русскому обществу)» (Голос. 1876. 8 июля) Градовский в 1876–1878 гг. напечатал множество статей по так называемому восточному вопросу в основном в газете «Голос», по большей части вошедших затем в изд.: Градовский А. Д. Собр. соч.: в 9 т. СПб., 1901. Т. 6.

...очень довольны моею замѣткой, написанной по поводу смерти Ю. Ѳ. Самарина. — Памяти Юрия Федоровича Самарина (Голос. 1876. 24 марта). О ней И. С. Аксаков писал В. А. Черкасскому 28 марта: «"Московск<ие> ведомости", "Русские", "Современные известия" — все выступили с замечательными статьями, но замечательнее

* Выражаю благодарность Рукописному отделу Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН и ведущему научному сотруднику института К. А. Баршуту за помощь в поиске и копировании данного материала.

всех статья Градовского в "Голосе"» (Письма И. С. Аксакова о кончине Ю. Ф. Самарина и реакции на нее общества / вступ. ст., публ. и коммент. Д. А. Бадаляна // Русско-Византийский вестник. 2020. № 1 (3). С. 247). Статья вскоре была перепечатана в сборнике «В память Юрия Федоровича Самарина: Речи, произнесенные в Петербурге и в Москве по поводу его кончины» (СПб., 1876).

Въ послѣдніе два тяжелыхъ года ~ гнусныя покушенія [, совершившіяся противъ] на /жизнь ея царя/... — 2 апреля 1879 г. земледелец А. К. Соловьев стрелял в царя, это было третье покушение на жизнь государя (после попыток Каракозова и Березовского 1866 и 1867 гг.). Созданная летом 1879 г. подпольная организация «Народная воля» организовала настоящую охоту на Александра II. После неудавшихся попыток покушения на железной дороге 19 ноября 1879 г. был взорван один из составов царского поезда, а 5 февраля 1880 г. взрыв произошел в Зимнем дворце (исполнитель Степан Халтурин).

...раздались обвиненія противъ «русской интеллигенціи» ~ солидарной яко-бы съ злодѣйскими покушеніями. — С такого рода обвинениями выступала консервативная печать, газеты «Берег», «Московские ведомости», «Гражданин», «Варшавский дневник»... Так, уже на следующий день после покушения Соловьева Катков писал: «Пора и всем нашим умникам прекратить праздномыслие и празднословие, выкинуть дурь из головы и возвратиться к честному и здравому смыслу. <...> Пора <...> перестать быть иностранцами...» (Московские ведомости. 1879. 3 апреля). Через два дня, припомнив обстоятельства польского мятежа 1863 г., Катков среди главных причин, способствовавших возмущению, назвал «антинациональное настроение в интеллигентных сферах общества» (Московские ведомости. 1879. 6 апреля). Этот мотив получил развитие в последующих выступлениях катковского издания. Князь-публицист Н. Н. Голицын с пафосом обратился к адептам фальшивого «прогресса»: «Русская интеллигенция и русское слово! Да будут вам отпущены в день суда те преступления, которыми испещрили и осквернили вы русскую летопись последних 25 лет...» (Московские ведомости. 1880. 20 января; перепечатка статьи из «Русского гражданина»). После покушения Халтурина Катков усилил обвинение: «Нельзя не назвать изменниками и предателями людей, которые мирволят этим бессмысленным злодеям или хотят соблюдать нейтралитет в отношении к ним. Это слабодушие, этот умственный разврат, именуемый себя либерализмом, в некоторой части нашего образованного общества, нашей интеллигенции, — вот что делает возможными эти позорные явления, вот что поощряет крамолу и дает дух и смелость ее слугам» (Московские ведомости. 1880. 8 февраля). Новому лидеру верховной власти («диктатору») М. Т. Лорис-Меликову Катков настойчиво советовал: «Не в интеллигенции петербургской, а в русском народе следует искать опоры...» (Московские ведомости. 1880. 21 февраля). А. Д. Градовский протестовал против этих обвинений в статьях «Голоса» 1880 г. «Смута» (14 февраля) и «Где же враг?» (15 марта).

Призывались громы на университеты, на печать, на земскія и городскія учрежденія, на судь присяжныхъ. — Газета «Берег», основанная в 1880 г. при финансовой поддержке правительства для противодействия либеральной и радикальной печати, усматривала прямую идейную связь «Народной воли» с «междустрочниками» в либеральной прессе. Кроме того, газета опубликовала показательные данные об уровне образования подсудимых по политическим процессам: 80 % получили

образование (из них 32,5 % студенты), 19 % грамотные и 1 % неграмотные (Внутренний отдел // Берег. 1880. 16 марта). Газета Каткова, в свою очередь, писала о «крайней распущенности» студенческой молодежи, «не огражденной от развращающих влияний» (Московские ведомости. 1880. 8 марта). Что касается упомянутых новых учреждений, порожденных реформами, Катков также ставил их в контекст современных событий: «Кроме своих прямых агентов, крамола теперь, как и во время польского мятежа, имеет немало повсюду попустителей благодаря политической деморализации, распространившейся в интеллигентных сферах нашего общества, и хаосу незрелых понятий, которые в нем тогда бродили, а теперь еще более. После польского мятежа дела наши осложнились: появились разные новые учреждения, благодетельные в своей основе, но еще не установившиеся и недостаточно согласенные между собою и с целым и потому производящие нездоровое брожение в умах» (Московские ведомости. 1880. 14 февраля).

Авторъ «Революціоннаго консерватизма» не могъ бы поступить иначе. — Ю. Ф. Самарин в брошюре «Революционный консерватизм» (Берлин, 1875) подверг уничтожающей критике идею дворянского конституционализма, высказанную консервативным публицистом Р. Фадеевым в книге «Русское общество в настоящем и будущем (чем нам быть)». Градовский явно преувеличивает свою близость к Самарину, которому столь же ненавистен был и либеральный конституционализм. И тот и другой были, по Самарину, «рационализмом в действии», далеко от «свободы живого быта» русского народа. На самом деле социально-политическая программа Самарина, демократического монархиста (если можно так выразиться), была ближе Достоевскому, чем Градовскому.

Если-бы Вамъ пришлось прочесть мои лекціи о первыхъ славянофилахъ ~ о значеніи православія для русскаго народа. — В четвертой лекции цикла «Первые славянофилы» (см. выше) дается «научный» разбор богословских сочинений А. С. Хомякова как «единственной у нас критики религиозных основ западно-европейского просвещения» (Градовский А. Д. Национальный вопрос в истории и в литературе. СПб., 1873. С. 285).

...народъ не нервныя барыни, внимающія Редстоку. — Английский лорд-проповедник Г. В. Редсток (1831–1913), с 1873 по 1878 г. ежегодно посещал Россию и вел религиозные беседы в богатых домах Петербурга (а в 1876 г. и в Москве), образовав в обществе кружок горячих своих приверженцев, большинство из которых были светские дамы. Газета «Голос» (1876. 27 апреля) назвала это «эпидемией религиозного экстаза».

За то выйдець попь и прочтетъ "Господи Владыко живота моего", и въ этой молитвъ вся суть христіанства, весь его катехизисъ... — Имеется в виду великопостная молитва св. Ефрема Сирина, одного из великих учителей Церкви IV в.: «Господи и Владыко живота моего, дух праздности, уныния, любоначалаия и празднословия не даждь ми. Дух же целомудрия, смиренномудрия, терпения и любви даруй ми, рабу Твоему. Ей, Господи, Царю, даруй ми зрети моя прегрешения и не осуждати брата моего, яко благословен еси во веки веков». Известно поэтическое переложение этой молитвы, стихотворение Пушкина «Отцы пустынники и жены непорочны...» (1836). *Катехизис* — краткое изложение христианского вероучения.

Пишутъ объ этомъ и лучшіе представители нашего духовенства. — Вероятно, Градовский имел в виду И. С. Белюстина, выступавшего в подобном духе в своих статьях и книгах, напр., «О церковном богословии» (4-е изд., СПб., 1874).

«Стоглавъ» — сборник решений Стоглавого собора 1551 г.; состоит из 100 глав. Содержит разъяснения о соотношении норм государственного и судебного права с церковным.

...на что жаловался царь Иванъ Васильевичъ духовному собору... — Царь задал собору 32 вопроса о смешении церковных и языческих, еретических обрядов в народе, вместе с ответами они были зафиксированы в главе 41 «Стоглава». Напр., вопрос 16: «В мирских свадьбах играют глумотворцы и арганники, и смехотворцы, и гусельники и бесовские песни поют. И как к церкви венчаться проедут, священник со крестом едет, а перед ним со всеми теми играми бесовскими рыщут, а священники им о том не возбраняют». Или вопрос 21: «Да по погостам и по селам и по волостям ходят лживые пророки-мужики и жонки, и девки, и старые бабы, наги и босы, и волосы отрастив и распустя, трясутся и убиваются. А сказывают, что им являются святая пятница и святая Анастасия и велят им заповедати крестьянам каноны завечивати. Они же заповедают крестьянам в среду и в пятницу ручного дела не делати, и женам не прясти, и платья не мыти, и каменья не разжигати и иные заповедают богомерзкие дела творити кроме божественных писаний». Или вопрос 24: «Русали о Иванове дни и в навечерии Рождества Христова и крещения сходятся мужи и жены и девицы на ночное лещевание, и на безчинный говор, и на бесовские песни, и на плясание, и на скакание, и на богомерзкие дела. И бывает отрокам осквернение и девам растление».

...«пало рабство по манію Царя»... — Из стихотворения Пушкина «Деревня» (1819): «Увижу ль, о друзья! народ неугнетенный / И рабство, падшее по манію царя».

Подготовка текста и комментарии В. А. Викторovichа

Список литературы

1. Бирюкова Е. Б. Градовский Александр Дмитриевич // Русские писатели 1800–1917: биографический словарь. М.: Большая российская энциклопедия, 1992. Т. 2: Г–К. С. 8–9.
2. Гуторов В. А., Гуляк И. И. А. Д. Градовский — ученый и социально-политический мыслитель // Журнал социологии и социальной антропологии. 2002. Т. 5. № 3. С. 19–57.
3. Кийко Е. И. [Комментарий] // Достоевский Ф. М. Собр. соч.: в 15 т. СПб.: Наука, 1995. Т. 14. С. 729–730.
4. Плященко Т. Е. Консервативный либерализм в пореформенной России: история одной неудачи // Тетради по консерватизму: альманах. М.: Фонд ИСЭПИ, 2015. № 4. С. 121–129.
5. Твардовская В. А. Александр Дмитриевич Градовский: научная и политическая карьера российского либерала // Отечественная история. 2001. № 2. С. 28–44; № 3. С. 40–51.
6. Тихомиров Б. Н. «Наша вера в нашу русскую самобытность»: «Русская идея» в творчестве Достоевского // Тихомиров Б. «...Я занимаюсь этой тайной, ибо хочу быть человеком»: статьи и эссе о Достоевском. СПб.: Серебряный век, 2012. С. 161–190.
7. Ш<ахматов> А. Краткий очерк жизни и деятельности А. Д. Градовского // Градовский А. Д. Собр. соч.: в 9 т. СПб., 1908. Т. 9. С. LXXVI.

References

1. Biryukova E. B. Gradovsky Alexander Dmitrievich. In: *Russkie pisateli, 1800–1917: biograficheskiy slovar'* [Russian Writers, 1800–1917: Biographical Dictionary]. Moscow, Bol'shaya rossiyskaya entsiklopediya Publ., 1992, vol. 2, pp. 8–9. (In Russ.)
2. Gutorov V. A., Gulyak I. I. A. D. Gradovsky — Scientist and Socio-Political Thinker. In: *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii* [The Journal of Sociology and Social Anthropology], 2002, vol. 5, no. 3, pp. 19–57. (In Russ.)
3. Kiyko E. I. Comment. In: *Dostoevskiy F. M. Sobranie sochineniy: v 15 tomakh* [Dostoevsky F. M. Collected Works: in 15 Vols]. St. Petersburg, Nauka Publ., 1995, vol. 14, pp. 729–730. (In Russ.)
4. Plyashchenko T. E. Conservative Liberalism in Russia the Post-Reform Period: The History of a Failure. In: *Tetradi po konservatizmu: al'manakh* [Notebooks on Conservatism: Almanac]. Moscow, Foundation of Institute of Socio-Economic and Political Research Publ., 2015, no. 4, pp. 121–129. (In Russ.)
5. Tvardovskaya V. A. Alexander Dmitrievich Gradovsky: the Scholarly and Political Career of a Russian Liberal. In: *Otechestvennaya istoriya* [National History], 2001, no. 2, pp. 28–44; no. 3, pp. 40–51. (In Russ.)
6. Tikhomirov B. N. “Our Faith in Our Russian Identity”: “The Russian Idea” in Dostoevsky’s Works. In: *Tikhomirov B. N. “...Ya zanimayus' etoy taynoy, ibo khochu byt' chelovekom”: stat'i i esse o Dostoevskom* [Tikhomirov B. N. “...I Deal with This Mystery Because I Want to Be Human”: Articles and Essays on Dostoevsky]. St. Petersburg, Serebryanny vek Publ., 2012, pp. 161–190. (In Russ.)
7. Shakhmatov A. Brief Essay on the Life and Work of A. D. Gradovsky. In: *Gradovskiy A. D. Sobranie sochineniy: v 9 tomakh* [Gradovsky A. D. Collected Works: in 9 Vols]. St. Petersburg, 1908, vol. 9, p. 76. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Викторович Владимир Александрович, доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и литературы, Государственный социально-гуманитарный университет (ул. Зеленая, 30, Коломна, Московская область, Российская Федерация, 140410); ORCID: 0000-0001-9576-9522; e-mail: VA_Viktorovich@mail.ru.

Vladimir A. Viktorovich, PhD (Philology), Professor of the Department of Russian Language and Literature, State Social and Humanitarian University (ul. Zelenaya 30, Kolomna, Moscow region, 140410, Russian Federation); ORCID: 0000-0001-9576-9522; e-mail: VA_Viktorovich@mail.ru.

Поступила в редакцию / Received 15.10.2022

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 10.11.2022

Принята к публикации / Accepted 12.11.2022

Дата публикации / Date of publication 10.12.2022