



Задачи атрибуции анонимных статей в изданиях Достоевского

В. Н. Захаров

*Петрозаводский государственный университет
(г. Петрозаводск, Российская Федерация)*

e-mail: vnz01@yandex.ru

Аннотация. В журналах «Время», «Эпоха» и в еженедельнике «Гражданин» опубликован большой объем анонимных статей, которые могли бы быть написаны Достоевским. Их значение велико: в фельетонах, критике и полемических статьях писатель развивал новое идейное направление — «почвенничество». За последние пятьдесят лет значительно расширен корпус текстов, которые уверенно приписываются Достоевскому. В их атрибуции накоплен существенный опыт проб и ошибок, который дает возможность поставить и решить ряд методологических проблем. Почти бесспорный критерий определения принадлежности публикации — литературная подпись автора, однако в журналистской практике подписанный текст не всегда сочинен лицом, его подписавшим, — иногда авторство принадлежит редактору или сотруднику редакции. Сам Достоевский публиковал некоторые из написанных им статей от имени М. М. Достоевского, «семейства М. М. Достоевского», А. У. Порецкого, В. П. Мещерского. Анонимность была условием публикации многих статей. Редакция покупала текст, приспособляла его к направлению журнала, исправляя начало и конец, делая вставки и примечания, нередко редактор переписывал чужой текст, иногда обрабатывал компиляции. В настоящее время начался новый этап обсуждения проблем атрибуции. В научный оборот введены не публиковавшиеся прежде источники — в частности рукописные прихода-расходная и гонимая книги 1860–1865-х гг., которые вел сначала М. М. Достоевский, а потом — Ф. М. Достоевский. Их изучение расширяет аргументацию исследователей. Важное значение в определении авторства имеет применение математических методов. Большинство существующих математических методик атрибуции несостоятельны, прежде всего они не убеждают самих математиков. Есть апробированные методики. Их использование позволяет доказательно обосновать авторство и соавторство Достоевского в написании анонимных и псевдонимных статей, выявить редактирование им чужих текстов. Необходимо дальнейшее совершенствование статистических методов в определении авторства.

Ключевые слова: Достоевский, журнализм, редактирование, Время, Эпоха, Гражданин, атрибуция, источники, документ, критика, полемика, статистические методы, цифровая текстология

Благодарность. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (РНФ) № 21-18-00333 [Электронный ресурс]. URL: <https://rscf.ru/project/21-18-00333/>, ИРЛИ РАН.

Для цитирования: Захаров В. Н. Задачи атрибуции анонимных статей в изданиях Достоевского // *Неизвестный Достоевский*. 2022. Т. 9. № 3. С. 5–24. DOI: 10.15393/j10.art.2022.6221. EDN: PDRBEB

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2022.6221

EDN: PDRBEB

Problems of Attribution of Anonymous Articles in Dostoevsky's Publications

Vladimir N. Zakharov

*Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Russian Federation)*

e-mail: vnz01@yandex.ru

Abstract. A large volume of anonymous articles that may have been written by Dostoevsky was published in the “Vremya” and “Epokha” journals, and in the weekly “Grazhdanin.” Their significance is great: in feuilletons, criticism and polemical articles, the writer developed a new ideological direction — “pochvennichestvo.” Over the past fifty years, the corpus of texts that are attributed to Dostoevsky with confidence has significantly expanded. Extensive trial and error experience has been accumulated in their attribution, which allows to pose and solve a number of methodological problems. An almost indisputable criterion of belonging is the author’s literary signature, however, in journalistic practice, the signed text is not always composed by the person who signed it — sometimes the authorship belongs to the editor or editorial staff. Dostoevsky himself published a number of his articles under the name of M. M. Dostoevsky, “the family of M. M. Dostoevsky,” A. U. Poretsky, V. P. Meshchersky. Anonymity was a condition for the publication of numerous articles. The editors bought the text, adapted it to the journal’s vector, corrected the beginning and ending, made inserts and notes, the editor often rewrote someone else’s text, sometimes worked on compilations. Currently, a new stage of discussion of attribution problems has begun. Previously unpublished sources have been introduced into scientific circulation — in particular, handwritten income-expense and fee books of the 1860s–1865s, which were initially kept by M. M. Dostoevsky, and then by F. M. Dostoevsky. Their study expands the researchers’ arguments. The use of mathematical methods is of great importance in determining authorship. Most of the existing mathematical attribution techniques are untenable; first and foremost, they do not even convince mathematicians themselves. There are proven methods that allow to substantiate with a high degree of persuasiveness the authorship and co-authorship of Dostoevsky in writing anonymous and pseudonymous articles, and to reveal his editing of other authors’ texts. Further improvement of statistical methods in determining authorship is required.

Keywords: Dostoevsky, journalism, editing, Vremya, Epokha, Grazhdanin, attribution, sources, document, criticism, polemic, statistical methods, digital textual criticism

Acknowledgements. The reported study was funded by Russian Science Foundation (RSF), project number 21-18-00333. Available at: <https://rscf.ru/project/21-18-00333/>, the Institute of Russian Literature (Pushkinskiy Dom) of the Russian Academy of Sciences.

For citation: Zakharov V. N. Problems of Attribution of Anonymous Articles in Dostoevsky’s Publications. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2022, vol. 9, no. 3, pp. 5–24. DOI: 10.15393/j10.art.2022.6221. EDN: PDRBEB (In Russ.)

сотрудниками и знакомыми писателя, среди которых были К. П. Победоносцев, А. Н. Майков, О. Ф. Миллер, Д. В. Григорович, Н. Н. Страхов, Д. В. Аверкиев, К. К. Случевский и, по ее словам, «еще нѣсколько лицъ хотъ и не причастныхъ къ литературѣ, но лично знавшихъ <...> мужа и съ уваженіемъ относившихся къ его произведеніямъ»². Участники этихъ обсуждений решали вопрос, какие произведения включать в корпус текстов Достоевского:

«Одни настаивали на томъ, что бы въ Полномъ Собраніи Сочиненій появилось все чтò когда либо было написано покойнымъ писателемъ, подписанное его именемъ или неподписанное. Другіе высказывали мысль, что должны быть отринуты, во первыхъ, произведенія, неподписанныя именемъ Θεодора Михайловича, а, во вторыхъ, произведенія, имѣвшія злободневный характеръ, въ родѣ тѣхъ полемическихъ статей, которыя были написаны имъ на злобу дня и теперъ потеряли всякое значеніе».

Предметом спора были анонимные критические и публицистические статьи в журналах «Время» и «Эпоха». Кроме А. Н. Майкова и К. П. Победоносцева за ихъ исключение из корпуса текстов Достоевского горячо выступил Д. В. Аверкиев, «увѣряя, что теперъ даже трудно опредѣлить какія именно статьи (не подписанныя Θεодоромъ Михайловичемъ) принадлежать его перу, а какія (принадлежатъ) перу сотрудниковъ, произведеніями которыхъ онъ былъ неудовлетворенъ и которыя онъ исправлялъ радикально».

В качестве примера Д. В. Аверкиев назвал фельетон «Петербургскія сновиденія в стихахъ и прозе». Фельетон в стихахъ Д. Д. Минаева, представленный в журнал, не устроил Достоевского, который в свою очередь написал «сновиденія в прозе», но включил в них стихи юмориста.

Возражения Аверкиева возымели действие: было решено не включать «неподписанныя статьи» в собрания сочинений Достоевского.

Такова была эдиционная практика, которой Анна Григорьевна следовала в течение «35 лѣтъ» и «не встрѣчала въ отечественной критикѣ никакихъ опроверженій противъ его (плана издания. — В. З.) неправильности».

Впрочем, составленный Страховымъ список анонимныхъ статей из «Времени» и «Эпохи», принадлежащихъ Достоевскому, Анна Григорьевна учла в примечаніяхъ к библиографическому указателю сочинений мужа³.

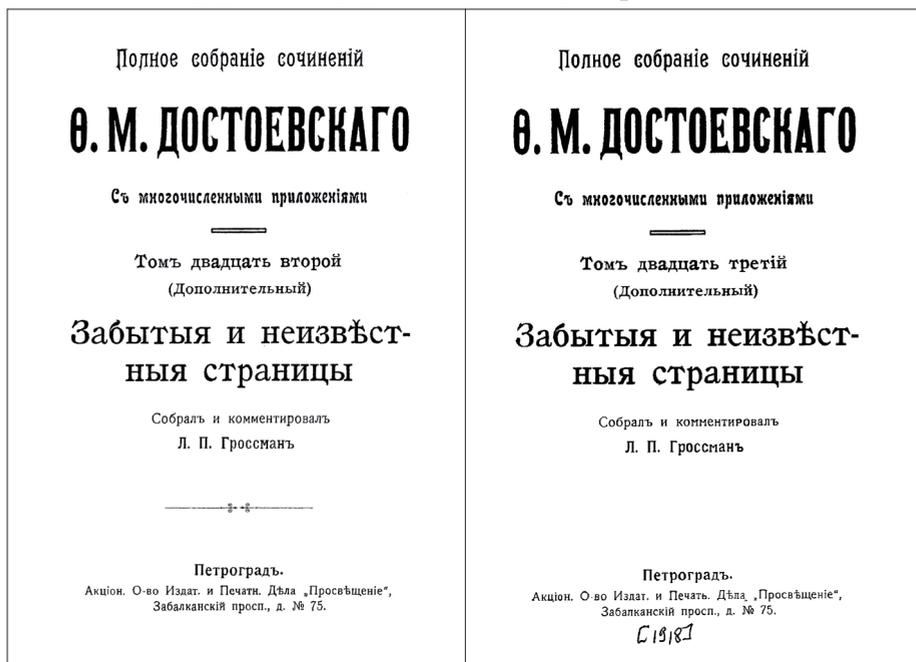
Несмотря на то, что этотъ список неполон, Страхов не ошибся в своей атрибуции. Его свидетельства заложили основу корпуса критическихъ и публицистическихъ текстов Достоевского, который позже былъ существенно

² Достоевская А. Г. Воспоминанія [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petrstu.ru/agdost/vospomin/vospomin.htm> (25.04.2022). Далее текстъ цитируется по этому изданію. См. также: [Достоевская: 484–485].

³ Достоевская А. Г. Библиографическій указатель сочинений и произведений искусства, относящихся къ жизни и деятельности Ф. М. Достоевского, собранныхъ в «Музее памяти Ф. М. Достоевского» в Московскомъ Историческомъ музее имени Императора Александра III, 1846–1903 гг. СПб.: Тип. П. Ф. Пантелеева, 1906. С. 35–39.

дополнен составителями всех полных собраний сочинений писателя, вышедших за последние сто лет.

В 1910–1920-е гг. к изучению журналистского наследия писателя обратились начинающие исследователи, которые атрибутировали Достоевскому фельетоны «Петербургской Летописи» в «Санкт-Петербургских Ведомостях» (1847) (см.: [Достоевский], [Нечаева, 1979: 192–208]), публикации в журналах «Время» (1861–1863), «Эпоха» (1864–1865) и в еженедельнике «Гражданин» (1873–1874) (см.: [Чуковский, 1914, 1917], [Комарович], [Гроссман, 1918a, 1918b, 1922], [Schoultz], [Томашевский] и др.).



Илл. 2. Титульные листы 22-го и 23-го томов Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского под ред. Л. П. Гроссмана

Fig. 2. Title pages of the 22nd and 23rd volumes of the Complete Works of F. M. Dostoevsky, ed. L. P. Grossman

6 июня 1862 г., накануне отъезда в первое заграничное путешествие, Достоевский признавался брату А. М. Достоевскому:

«Хоть я и написал в эти два года до ста печатных листов, но брат Миша, взявший на себя все денежные и редакционные заботы о журнале еще более трудился»⁴.

Б. В. Томашевский счел это признание «преувеличенным» [Томашевский: 561], однако в настоящее время корпус атрибутированных Достоевскому

⁴ Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 18 т. М.: Воскресенье, 2005. Т. 15. Кн. 2. С. 21 (далее — Д18).

текстов достиг объявленного объема и представлен в полных собраниях сочинений писателя, вышедших за последние пятьдесят лет (*Д30*; *Д18*; *Ө. Д.*)⁵.

Почти бесспорный критерий определения принадлежности публикации — литературная подпись автора, однако в журналистской практике подписанный текст не всегда сочинен автором, иногда авторство принадлежит редактору или сотруднику редакции. Достоевский публиковал некоторые написанные им редакционные объявления от имени М. М. Достоевского, «семейства М. М. Достоевского», А. У. Порецкого, В. П. Мещерского.

Часто проблему атрибуции решают документальные свидетельства: рукописи, переписка, мемуары, архивные источники, но их ресурс во многом исчерпан. До недавнего времени были недостаточно использованы редакционные приходо-расходная и гонорарная книги 1860–1865-х гг., которые сначала заполнял М. М. Достоевский, а потом продолжил Ф. М. Достоевский. Вопреки существующему предубеждению, братья Достоевские исправно вели записи по приходу-расходу поступивших за подписку денег, в том числе по выплате авторских гонораров (см.: [Редакционный архив...: 101–370]). Редакционные книги привлекли внимание лишь нескольких из занимавшихся атрибуцией журнальных статей исследователей, но и они изучали эти документы выборочно, иногда ошибочно интерпретировали записи (см.: [Томашевский], [Нечаева, 1972, 1975], [Туниманов], [Туниманов, Фридендер], [Хетсо] и некот. др.). В значительном объеме содержание приходо-расходной и гонорарной книг учтено в комментариях к 4-му и 5-му томам полных собраний сочинений Достоевского (*Ө. Д.*; *Д18*). Составлению и редакционной подготовке томов предшествовал цикл исследований (см.: [Захаров, Леонтьев, Рогов, Сидоров], [Захаров, Рогов, Сидоров, 2000, 2001], [Захаров, 2000, 2004а, 2004б, 2004с, 2004д, 2007, 2008, 2013, 2017]), которые были продолжены в последние годы (см.: [Викторович: 232–306], [Алексеева], [Захарова], [Викторович, Захарова], [Редакционный архив...], [Рогов, Абрамов, Бучнева, Захарова и др.], [Бучнева, 2020, 2021а, 2021б]).

Помимо авторства или соавторства, важное значение имеет редакторская работа. Достоевский заказывал статьи, ставил задачи, а иногда писал авторам редакционные задания [Захаров, 2016], обсуждал их текст, исправлял, переписывал, давал названия статьям и рубрикам, делил редакторские заботы с братом Михаилом, позже — с князем В. П. Мещерским. Программные установки журнала требовали согласования и «аранжировки» всех статей, создания системы лейтмотивов в материалах номера и годовых комплектах журнала [Захаров, 2013: 206–230], редакционных переходов между статьями, согласования их начал и концовок, примечаний к тексту. Дифференциация

⁵ Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990. Т. 18–21, 27, 30 (2) (далее — *Д30*); Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: канонические тексты / изд. в авторской орфографии и пунктуации под ред. проф. В. Н. Захарова. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 1995–2015– (далее — *Ө. Д.*).

авторской и редакторской работы позволяет свести к минимуму раздел Dubia в научных изданиях.

Кто и как разрабатывал и реализовывал редакционную политику?

В художественном разделе авторы могли печатать всё что угодно, лишь бы было художественно и верно действительности. М. М. Достоевский разделял идеи брата, они были и его убеждениями. В квартире Михаила Михайловича проходили журфиксы (летом они перемещались на дачи в Парголово, позже — в Павловск, где собиралась «малая» редакция и происходили обсуждения предстоящих номеров).

Сейчас слово «редакция» используется как фигура речи. В XIX в. не было коллективов с большим штатом редакторов, корреспондентов, обозревателей, корректоров, курьеров. Обычно редакции газет и журналов были немногочисленны. Во «Времени» в ее состав входили два редактора, М. М. Достоевский и Ф. М. Достоевский, и секретарь А. А. Разин, в подготовке номеров участвовали авторы постоянных рубрик, литературные сотрудники, переводчики, компиляторы, корректоры. Та же структура редакции, но с другими сотрудниками, сохранилась в «Эпохе». После смерти Михаила Михайловича официальным редактором журнала стал Александр Устинович Порецкий (неофициальным — Ф. М. Достоевский), обязанности секретаря редакции были распределены между И. Г. Долгомостьевым (от журнала) и А. А. Бергманом («от семейства»). Аналогично была устроена редакция еженедельника «Гражданин»: два редактора (редактор-издатель Ф. М. Достоевский и редактор-собственник В. П. Мещерский) и секретарь В. Ф. Пуцыкович.

Литературно-политическая программа журнала «Время» ставила задачей сказать «новое слово» в истории идей. Это слово — «почвенничество». Держать направление, вести полемику, отстаивать редакционные идеи было трудной и сложной задачей. Нужно было выразить программу журнала в общем мнении. Где найти столько единомышленников? Создать иллюзию влиятельного направления можно было публикацией большого числа статей разных авторов. Условием журнальной публикации стала ее анонимность. Автор не претендовал на литературное имя, редакторы покупали текст, приспособляли его к направлению журнала. Как в этих текстах проявлены автор, соавтор или редактор?

Обычно в спорах об атрибуции доминируют идейно-тематические и стилистические аргументы, выявляются индивидуальные особенности авторского стиля (лексика, идиомы, частность и специфика употребления служебных слов, устойчивых выражений), однако, как показывают дебаты, примерами можно как всё доказать, так и всё опровергнуть.

Издание журнала было коммерческим предприятием и нуждалось в прибыли. Нельзя было вести дела без учета прихода и расхода. Журнал разорился бы, если бы редактор транжирил деньги. Чтобы платить гонорары, нужен был доход, тем более что первый год издания «Времени», как известно, был закончен с убытком.

		тр	116 96	7128 61
17	Дорошенко		10 "	
"	Ему же		26 "	
21	Селиверстову		175 "	
	Страхову		81 25	
	Норвикому		92 "	
	Дорошенко		6 "	
	Жагоской		181 20	
	Тимова Александрову		15 "	
	Моккеру		30 30	
	Радину		138 75	
	Юли Кеспробел		9 13	
	Дорошенко др.		43 50	
	Григорьеву книгами		200 70	
28	Григорьеву деньгами		174 "	
	Корниловскому		25 "	1324 99
Апр 21	Норвикому		95 "	
	Александрову		10 "	
	Радину		193 80	
	Селиверстову		125 "	
	Страхову		50 "	
	Моккеру		16 "	
	Куслову и Бергу		61 "	550 "
Май 5	Селиверстову		40 "	
	Жагоской		255 30	
	Бекстовой		57 20	
	Александрову		23 "	
		тр	376 50	9003 60

Илл. 3. Страница приходо-расходной книги с записями о выплатах Ап. Григорьеву⁶

Fig. 3. The page of the credit and debit notebook with records of payments to Ap. Grigoriev

Каждая запись несет в себе индивидуальные черты. Так, характерен почерк расписавшегося в гонорарной ведомости в нетрезвом состоянии Ап. Григорьева. 28 марта 1861 г. он получил гонорары деньгами, книгами, табаком (см. Илл. 4).

⁶ ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21. Л. 6 (с. 11).

Март

21	За статью и за корректуру № 3. "Крест" получено восточн. черк. —	92	
	За корректуру статьи "История?"	6р.	
22	За корректуру статьи "Крест" "Крест" два экземпляра № 3. "Крест" сего года и статьи "История" № 2. "Крест" сего	121. 20.	
24	За корректуру за статью "Крест" — целый год. Небесная —	15.	
25	За корректуру статьи "Крест" — статья "Крест" (окончательн.)	50. 80	
25	За корректуру "Крест" —	18р.	35р.
25	За корректуру "Крест" —	10р.	
27	За корректуру статьи "Крест" —	133	70.
28	За корректуру статьи "Крест" —	7	12.
28	За корректуру статьи "Крест" — статья "Крест" —	43.	50.
	За корректуру —		
	За корректуру —	25р.	
	За корректуру —	15р.	50к.
	За корректуру —	25р.	
	За корректуру —	21р.	50к.
	За корректуру —	6р.	
	За корректуру —	25р.	
	За корректуру —	26р.	30к.
	За корректуру —	42р.	
Апрель 19	За корректуру № 4. "Крест" —	25р.	
	За корректуру —	11р.	(10)
	За корректуру —	26р.	50к.
	За корректуру —	28р.	80к.
	За корректуру —	25р.	
	За корректуру —	7	8к.
	За корректуру —	37р.	

Илл. 4. Страница гонорарной ведомости с записями рукой Ап. Григорьева⁷

Fig. 4. Page of the payroll record with entries by the hand of Ap. Grigoriev

Бремя редактирования и хозяйственных забот после смерти брата Михаила выпало на Федора.

⁷ ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 3.

Август

5 145

+2)	Мухомов	3 1/2 мена	4
1)	Резин	3 мена (всего мена)	3
3)	Владимир		2 1/2
1)	Соболев	2 мена. х = мена	2
5)	Курьков	2 мена	2
6)	Хрущев	2 мена	2
6)	Хрущев	2 мена	2
6)	Хрущев	2 мена	2
	Орлов	2 мена	2
	Васильев	2 мена	1 1/2
	Труфанов	1 мена	1 1/2
	Антонов	1 мена	2
	Васильев	2 мена	
	Наумов	2 мена	
NS	Соболев	1 1/2 мена	NS.
	Труфанов	1 мена	
	Антонов	1 мена	
	из мена в мена	9	
NS	Розов		
+	Мухомов	3 1/2 мена	
+	Резин	2 мена	
+	Филиппов	2 мена	
+	Соболев	2 мена	
-	Курьков	2 мена	
-	Владимир	2 мена	
+	Филиппов	2 мена	
+	Васильев	2 мена	
+	Труфанов	1 1/2 мена	
-	Орлов	2 мена	
-	Антонов	1 мена	
-	Антонов	1 1/2 мена	
+	из мена в мена	2 1/2 мена	

1)	Мухомов	8
2)	Резин	2
3)	Филиппов	2
4)	Соболев	2
5)	Курьков	4
6)	Владимир	1
7)	Филиппов	1
8)	Антонов	2
9)	Мухомов	4
10)	Резин	1
11)	Наумов	2
12)	Мухомов	10
		<u>33, 2</u>

Илл. 5. Страница из записной тетради с росписью содержания августовского номера «Эпохи» за 1864 г.⁸

Fig. 5. A page from a notebook depicting the contents of the August issue of "Epokha" ("The Epoch") for 1864

В приходо-расходной книге и гонорарной ведомости до 1864 г. нет расчетов с братом Федором, публиковавшимся в журнале, но есть записи его долгов. Очевидно, братья вели первый журнал на паях.

В долговую ведомость на заднем форзаце гонорарной книги записаны Ап. Григорьев, Н. Н. Страхов, А. Е. Разин, А. П. Щапов, П. Н. Горский, Чужбинский (А. С. Афанасьев), Вс. Крестовский. Ряд записей относится к родне: «брату», «Пашъ», «Колъ» (см. Илл. 6).

⁸ РГАЛИ. Ф. 212.1.3. С. 4 (145).

Шандор	Триполье	Сеня	Рожан	Триполье
72	165 р.	10 р.	100 р.	124 р. 25 к.
15	+ 13 р.	10 р.	100 р.	50 р.
10	13 р.	10 р.	100 р.	10 р.
20	15 р.	10 р.	100 р.	30 р.
10	313	17	141	100 р.
10	75	20	9 р.	111 р.
10	56	22	21	20
20	12	25	15 р.	25
20	30	29	15	17
25	20	4	10 р.	45
20	5	6	10 р.	54
12	10	11	10 р.	338 р.
242	6	13	50 р.	54 р.
	30	15	20	20 р.
	23	21	20	21 р.
	10	28	40	30 р.
	8	10	200 р.	15 р.
	3	30	150 р.	482
	25	30	15 р.	150
	8	30	10 р.	332
	4	22	125 р.	7
Остаток за кн.	25 р.			+ 14
За книги в Багд.	165 р.			+ 5
				+ 20
				+ 5
				57
				+ 8
				440
				18
				10
				454
				412
				5
				473
				512
				42
				309
				34
				359
				34

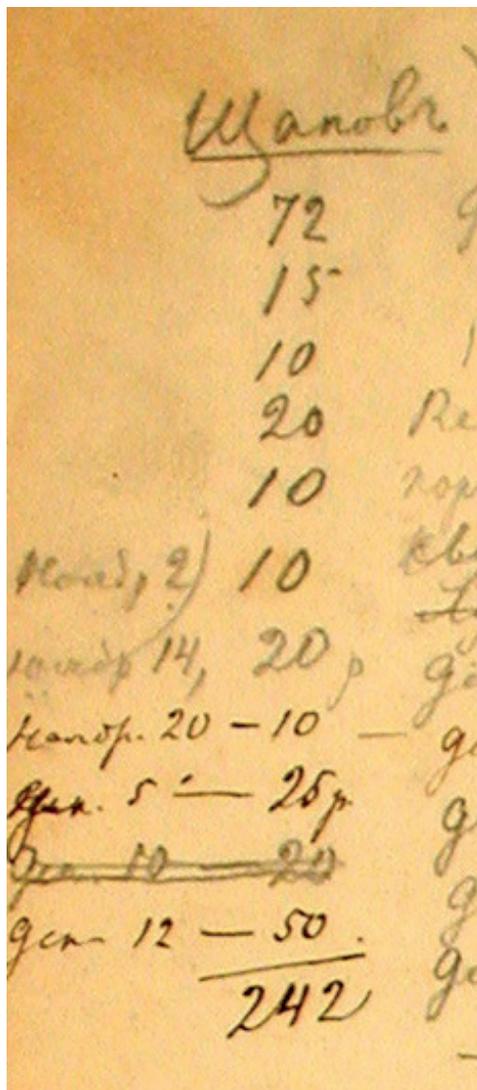
Илл. 6. Долговые записи в гонорарной книге. Задний форзац⁹

Fig. 6. Debt records in the fee book. Back flyleaf

Среди кредиторов М. М. Достоевского был историк и журналист А. П. Шапов. Судя по гонорарной книге, ему были выданы вперед 242 рубля, которые стали авансом за статью «Земство и раскол. Бегуны» (Время. 1862. № 10. С. 319–363; № 11. С. 251–297); всего одиннадцать записей (одна из них зачеркнута); вторая половина выплат хронометрирована: записи сделаны

⁹ ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22.

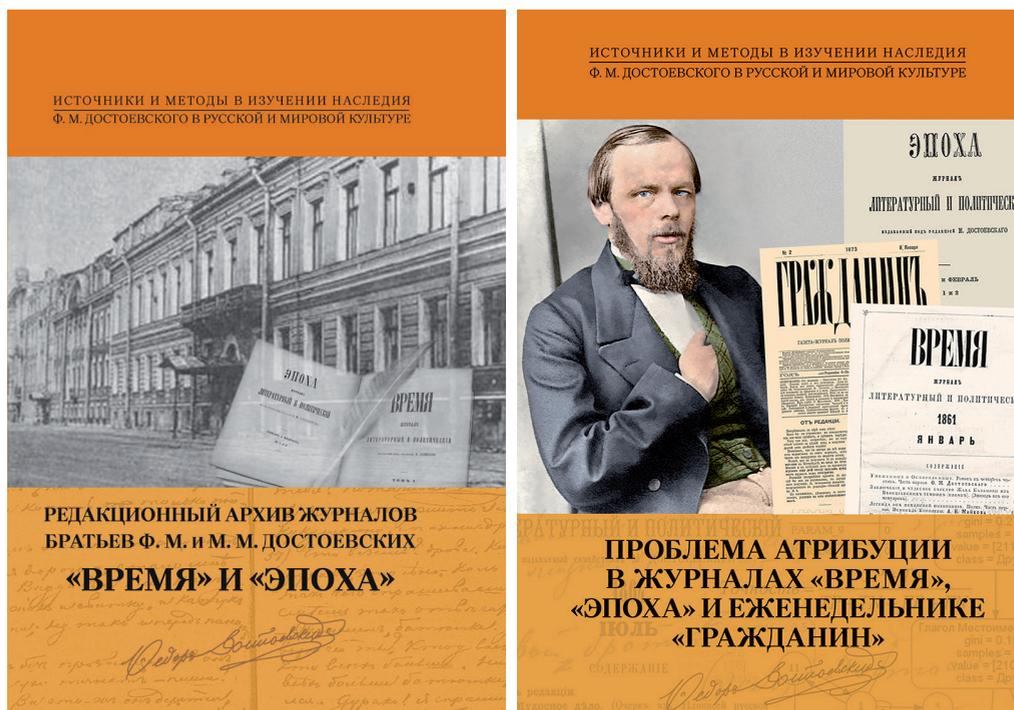
в ноябре-декабре 1862 г. во время публикации статьи в октябрьском-ноябрьском номерах. Гонорарная книга позволила Ф. М. Достоевскому защитить репутацию редактора «Времени» от обвинений журналиста С. С. Шашкова, упрекавшего М. М. Достоевского в несвоевременных выплатах гонораров А. П. Щапову.



Илл. 7. Записи долгов А. П. Щапова в гонорарной книге. Задний форзац¹⁰

Fig. 7. Debt records of A. P. Shchapov in the fee book. Back flyleaf

¹⁰ ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22.



Илл. 9. Обложки книг, вышедших по конкурсу РФФИ «Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре» (2018–2021) и посвященных проблемам атрибуции

Fig. 9. Covers of books published by the RFBR competition “Sources and Methods in the Study of the Legacy of F. M. Dostoevsky in Russian and World Culture” (2018–2021) and devoted to the problems of attribution

За редким исключением, многие документальные источники не использовались исследователями. В документальных, эпистолярных и мемуарных источниках содержатся сведения по атрибуции анонимных статей «Времени», «Эпохи» и «Гражданина». Эти документы являются основным источником информации об изданиях и открывают перспективы новых исследований журналов Достоевских.

Зачастую вопросы атрибуции решаются прямолинейно: или Достоевский, или не Достоевский, — однако писатель был не только автором, но и соавтором и редактором, который правил, дописывал и переписывал чужие статьи, включал свои вставки в редактируемые им тексты, делал примечания. Современные источники, методы и методики атрибуции открывают возможности тонкой дифференциации журнальных текстов.

В анализе проблем атрибуции активно используются математические методы. Их применение в современной науке дискуссионно. Многие методы не состоятельны, потому что не убеждают самих математиков: берутся

случайные, не апробированные на широком материале параметры, результаты подгоняются под заданный ответ или интерпретируются случайные данные.

Необходимо дальнейшее совершенствование статистических методов в определении авторства. Необходима апробация этих методов и методик установления авторства. Для этого нужны эталонные тексты. Первоочередная задача — доказать по четким лингвостатистическим параметрам, что Достоевский — это Достоевский, Григорьев — это Григорьев, Страхов — это Страхов и т. д. Почти все разработчики атрибутивных методик игнорируют этот этап (исключение — [Рогов, Абрамов, Бучнева, Захарова и др.]).

За более чем столетнюю историю обсуждения вопросов атрибуции текстов Достоевского и сотрудников его изданий накоплен значительный опыт достижений и ошибок. Необходимо дальнейшее совершенствование методов определения их авторства.

Список литературы

1. Алексеева Л. В. Из редакционного архива братьев Ф. М. и М. М. Достоевских (журналы «Время» и «Эпоха») // *Неизвестный Достоевский*. 2021. Т. 8. № 4. С. 52–90 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1639937344.pdf (15.05.2022). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5801
2. Бучнева Д. Д. Кто автор редакционной статьи «Желание» в первом номере «Гражданина» за 1873 год? // *Неизвестный Достоевский*. 2020. № 2. С. 142–161 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1595258740.pdf (15.05.2022). DOI: 10.15393/j10.art.2020.4721
3. Бучнева Д. Д. Достоевский сквозь призму математики // *Творчество Ф. М. Достоевского в непрощедшем времени*. Липецк: ЛГПУ им. П. П. Семенова-Тян-Шанского, 2021. С. 22–27. (a)
4. Бучнева Д. Д. «Живаго мѣста не оставилъ»: как Достоевский редактировал статью о Тютчеве в «Гражданине» // *Неизвестный Достоевский*. 2021. Т. 8. № 3. С. 94–106 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1633700962.pdf (15.05.2022). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5641 (b)
5. Викторovich В. А. Достоевский — редактор «Гражданина» (1873–1874). Петрозаводск: ПетрГУ, 2019. 426 с. [Электронный ресурс]. URL: http://elibrary.karelia.ru/docs/viktorovich/Dostoevskiy_redaktor_Grazhdanina_1873_1874/total.pdf (25.05.2022).
6. Викторovich В. А., Захарова О. В. Ф. М. Достоевский в русской критике, 1845–1881. Коломна: Лига, 2021. 536 с.
7. Гроссман Л. П. Предисловие // *Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 23 т. Пг.: Просвещение, [1918]. Т. 22, доп.: Забытые и неизвестные страницы. С. VII–XXX. (a)*
8. [Гроссман Л. П.] *Комментарии. Дополнения: Забытые и неизвестные страницы // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 23 т. Пг.: Просвещение, 1918. Т. 22. 279 с.; Т. 23. 525 с. (b)*

9. Гроссман Л. П. Семинарий по Достоевскому: материалы, библиогр. и коммент. М.; Пг.: ГИЗ, 1922. 118 с.
10. Достоевская А. Г. Воспоминания. 1846–1917 / вступ. ст., подгот. текста, примеч. И. С. Андриановой и Б. Н. Тихомирова. М.: Бослен, 2015. 768 с.
11. Достоевский Ф. М. Петербургская летопись. Четыре статьи 1847 г. (Из неизданных произведений). С предисл. В. С. Нечаевой. Петербург — Берлин, «Эпоха», 1922. 76 с.
12. Захаров В. Н. Гениальный фельетонист // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: канонические тексты. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2000. Т. 4. С. 801–822.
13. Захаров В. Н. Гениальный фельетонист // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 18 т. М.: Воскресенье, 2004. Т. 4. С. 501–513. (а)
14. Захаров В. Н. Идеи «Времени», дела «Эпохи» // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: канонические тексты. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2004. Т. 5. С. 695–712. (b)
15. Захаров В. Н. Примечания // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: канонические тексты. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2004. Т. 5. С. 693–925. (c)
16. Захаров В. Н. Триумф анонимного Автора // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 18 т. М.: Воскресенье, 2004. Т. 5. С. 521–539. (d)
17. Захаров В. Н. Вопрос об А. С. Хомякове в журнале братьев Ф. М. и М. М. Достоевских «Время» // А. С. Хомяков — мыслитель, поэт, публицист: сб. науч. ст. М.: Языки славянских культур, 2007. Т. 1. С. 305–320.
18. Захаров В. Н. Проблема атрибуции // Достоевский: сочинения, письма, документы: словарь-справочник / науч. ред. Г. К. Щенников, Б. Н. Тихомиров. СПб.: Пушкинский Дом, 2008. С. 415–417. (Сер. «Достоевский и русская культура».)
19. Захаров В. Н. Имя автора — Достоевский. Очерк творчества. М.: Индрик, 2013. 456 с.
20. Захаров В. Н. Идея Достоевского: усиленное познание России как задача образования // Неизвестный Достоевский. 2016. № 3. С. 3–13 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1477920447.pdf (25.05.2022). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2781
21. Захаров В. Н. О статусе редакционных статей в изданиях Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2017. № 1. С. 3–17 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1493122152.pdf (25.05.2022). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3083
22. Захаров В. Н., Леонтьев А. А., Рогов А. А., Сидоров Ю. В. Программная система поддержки атрибуции текстов статей Ф. М. Достоевского // Труды Петрозаводского государственного университета. Сер.: Прикладная математика и информатика. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2000. Вып. 9. С. 113–122.
23. Захаров В. Н., Рогов А. А., Сидоров Ю. В. Поиск грамматического инварианта Ф. М. Достоевского методами статистического анализа // Труды Петрозаводского государственного университета. Сер.: Прикладная математика и информатика. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2000. Вып. 9. С. 67–80.
24. Захаров В. Н., Рогов А. А., Сидоров Ю. В. Проблема грамматического инварианта Достоевского и атрибуция анонимных и псевдонимных статей в журналах «Время» и «Эпоха» (1861–1865) // Труды и материалы Международного конгресса «Русский язык: исторические судьбы и современность» (13–16 марта 2001 года). М., 2001. С. 404–405.
25. Захарова О. В. Атрибуция в зеркале статистики: анонимные статьи в журналах братьев Достоевских «Время» и «Эпоха» // Неизвестный Достоевский. 2021. Т. 8. № 2. С. 81–106 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1625856515.pdf (25.05.2022). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5481

26. Комарович В. Л. Неизданная статья Ф. М. Достоевского «Петербургские сновидения в стихах и прозе» // Русская мысль. 1916. № 1. С. 103–126.
27. Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Время» (1861–1863). М.: Наука, 1972. 316 с.
28. Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха» (1864–1865). М.: Наука, 1975. 304 с.
29. Нечаева В. С. Ранний Достоевский, 1821–1849. М.: Наука, 1979. 288 с.
30. Редакционный архив журналов братьев Ф. М. и М. М. Достоевских «Время» и «Эпоха» / М-во науки и высш. образования Рос. Федерации, Федер. гос. бюджет. образоват. учреждение высш. образования Петрозавод. гос. ун-т; отв. ред. и сост. Л. В. Алексеева. СПб.: Изд-во РХГА, 2021. 560 с.
31. Рогов А. А., Абрамов Р. В., Бучнева Д. Д., Захарова О. В., Кулаков К. А., Лебедев А. А., Москин Н. Д., Отливанчик А. В., Савинов Е. Д., Сидоров Ю. В. Проблема атрибуции в журналах «Время», «Эпоха» и еженедельнике «Гражданин». Петрозаводск: Острова, 2021. 391 с.
32. Томашевский Б. В. Достоевский-редактор // Достоевский Ф. М. Полн. собр. худож. произведений: в 13 т. Л.: Гос. изд-во, 1930. Т. 13. С. 559–614.
33. Туниманов В. А. Завершение многолетнего труда // Русская литература. 1976. № 2. С. 199–206.
34. Туниманов В. А., Фридендер Г. М. Монография о журнале «Время» // Русская литература. 1973. № 3. С. 238–242.
35. Хетсо Г. Принадлежность Достоевскому: к вопросу об атрибуции Ф. М. Достоевскому анонимных статей в журналах «Время» и «Эпоха». Oslo: Solum Forlag A. S., 1986. 86 с. (Slavica Norvegica Iv.)
36. Чуковский К. И. Забытое и новое о Достоевском // Речь. 1914. 6 апреля.
37. Чуковский К. И. Драгоценная находка. Неизданная повесть Н. А. Некрасова о Белинском, Достоевском и Тургеневе. Предисловие. Послесловие // Нива. 1917. № 34–37. С. 554–560, 569–570.
38. Schoultz O. von. Ein Dostojewskij-Fund. Helsingfors: Helsingfors Centraltryckeri, 1924. 56 p.

References

1. Alekseeva L. V. From the Editorial Archive of the Journals “Vremya” and “Epokha” Published by the Dostoevsky Brothers. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2021, vol. 8, no. 4, pp. 52–90. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1639937344.pdf (accessed on May 15, 2022). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5801 (In Russ.)
2. Buchneva D. D. Who Is the Author of the Editorial “Zhelanie” (“Desire”) in the First Issue of “Grazhdanin” (“The Citizen”) for 1873? In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2020, no. 2, pp. 142–161. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1595258740.pdf (accessed on May 15, 2022). DOI: 10.15393/j10.art.2020.4721 (In Russ.)
3. Buchneva D. D. Dostoevsky Through the Prism of Mathematics. In: *Tvorchestvo F. M. Dostoevskogo v neproshedshe vremeni [Works of F. M. Dostoevsky in the Modern Time]*. Lipetsk, Lipetsk State Pedagogical University Named After Pyotr Semyonov-Tyan-Shansky Publ., 2021, pp. 22–27. (In Russ.) (a)
4. Buchneva D. D. “He Massacred the Article”: How Dostoevsky Edited an Article About Tyutchev in “Grazhdanin” (“The Citizen”). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2021,

- vol. 8, no. 3, pp. 94–106. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1633700962.pdf (accessed on May 15, 2022). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5641 (In Russ.) (b)
5. Viktorovich V. A. *Dostoevskiy — redaktor “Grazhdanina” (1873–1874) [Dostoevsky as Editor of “Grazhdanin” (“The Citizen”) (1873–1874)]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2019. 426 p. Available at: http://elibrary.karelia.ru/docs/viktorovich/Dostoevskiy_redaktor_Grazhdanina_1873_1874/total.pdf (accessed on May 25, 2022). (In Russ.)
 6. Viktorovich V. A., Zakharova O. V. F. M. *Dostoevskiy v russkoy kritike, 1845–1881 [F. M. Dostoevsky in Russian Criticism, 1845–1881]*. Kolomna, Liga Publ., 2021. 536 p. (In Russ.)
 7. Grossman L. P. Preface. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 23 tomakh [Dostoevsky F. M. The Complete Works: in 23 Vols]*. Petrograd, Prosveshchenie Publ., 1918, vol. 22, pp. 7–30. (In Russ.) (a)
 8. Grossman L. P. Comments. Additions: Forgotten and Unknown Pages. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 23 tomakh [Dostoevsky F. M. The Complete Works: in 23 Vols]*. Petrograd, Prosveshchenie Publ., 1918, vol. 22. 279 p.; vol. 23. 525 p. (In Russ.) (b)
 9. Grossman L. P. *Seminary po Dostoevskomu: materialy, bibliografiya i kommentarii [Seminar on Dostoevsky: Materials, Bibliography and Comments]*. Moscow, Petrograd, GIZ Publ., 1922. 118 p. (In Russ.)
 10. Dostoevskaya A. G. *Vospominaniya. 1846–1917 [Memoirs. 1846–1917]*. Moscow, Boslen Publ., 2015. 768 p. (In Russ.)
 11. Dostoevskiy F. M. *Peterburgskaya letopis’. Chetyre stat’i 1847 g. (Iz neizdannykh proizvedeniy). [Petersburg Chronicle. Four Articles 1847 (From Unpublished Works)]*. With Preface V. S. Nechaeva. Petersburg-Berlin, Epokha Publ., 1922. 76 p.
 12. Zakharov V. N. The Brilliant Feuilletonist. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: kanonicheskie teksty [Dostoevsky F. M. The Complete Works: Canonical Texts]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2000, vol. 4, pp. 801–822. (In Russ.)
 13. Zakharov V. N. The Brilliant Feuilletonist. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 18 tomakh [Dostoevsky F. M. The Complete Works: in 18 Vols]*. Moscow, Voskresen’e Publ., 2004, vol. 4, pp. 501–513. (In Russ.) (a)
 14. Zakharov V. N. The Ideas of “Vremya”, the Deeds of “Epokha”. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: kanonicheskie teksty [Dostoevsky F. M. The Complete Works: Canonical Texts]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2004, vol. 5, pp. 695–712. (In Russ.) (b)
 15. Zakharov V. N. Notes. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: kanonicheskie teksty [Dostoevsky F. M. The Complete Works: Canonical Texts]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2004, vol. 5, pp. 693–925. (In Russ.) (c)
 16. Zakharov V. N. The Triumph of an Anonymous Author. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 18 tomakh [Dostoevsky F. M. The Complete Works: in 18 Vols]*. Moscow, Voskresen’e Publ., 2004, vol. 5, pp. 521–539. (In Russ.) (d)
 17. Zakharov V. N. Question About A. S. Khomyakov in the Journal of the Brothers F. M. and M. M. Dostoevsky “Vremya”. In: *A. S. Khomyakov — myslitel’, poet, publitsist: sbornik nauchnykh statey [S. Khomyakov as a Thinker, Poet and Publicist: Collection of Scientific Papers]*. Moscow, Yazyki slavyanskikh kul’tur Publ., 2007, vol. 1, pp. 305–320. (In Russ.)
 18. Zakharov V. N. Attribution Problem. In: *Dostoevskiy: sochineniya, pisma, dokumenty: slovar’-spravochnik [Dostoevsky: Works, Letters, Documents: Word Reference]*. St. Petersburg, Pushkinskiy Dom Publ., 2008, pp. 415–417. (Ser. “Dostoevsky and Russian Culture”). (In Russ.)
 19. Zakharov V. N. *Imya avtora — Dostoevskiy. Ocherk tvorchestva [The Author’s Name Is Dostoevsky. An Essay on Creative Works]*. Moscow, Indrik Publ., 2013. 456 p. (In Russ.)

20. Zakharov V. N. Dostoevsky's Idea: Deeper Understanding of Russia as an Educational Challenge Learning. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2016, no. 3, pp. 3–13. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1477920447.pdf (accessed on May 25, 2022). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2781 (In Russ.)
21. Zakharov V. N. On the Status of Editorials in Dostoevsky's Periodicals. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2017, no. 1, pp. 3–17. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1493122152.pdf (accessed on May 25, 2022). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3083 (In Russ.)
22. Zakharov V. N., Leont'ev A. A., Rogov A. A., Sidorov Yu. V. Software System for Supporting Attribution of Articles by F. M. Dostoevsky. In: *Trudy Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Prikladnaya matematika i informatika* [*Proceedings of Petrozavodsk State University. Series: Applied Mathematics and Informatics*]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2000, issue 9, pp. 113–122. (In Russ.)
23. Zakharov V. N., Rogov A. A., Sidorov Yu. V. Searching for the Grammatical Invariant of Fyodor Dostoevsky by Means of Statistical Analysis. In: *Trudy Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Prikladnaya matematika i informatika* [*Proceedings of Petrozavodsk State University. Series: Applied Mathematics and Informatics*]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2000, issue 9, pp. 67–80. (In Russ.)
24. Zakharov V. N., Rogov A. A., Sidorov Yu. V. The Problem of Grammatical Invariant of Dostoevsky and Attribution of Anonymous and Pseudonymous Articles in the Journals "Vremya" and "Epokha" (1861–1865). In: *Trudy i materialy Mezhdunarodnogo kongressa "Russkiy yazyk: istoricheskie sud'by i sovremennost'" (13–16 marta 2001 goda)* [*Proceedings and Materials of the International Congress "Russian Language: Historical Destinies and Modernity" (March 13–16, 2001)*]. Moscow, 2001, pp. 404–405. (In Russ.)
25. Zakharova O. V. Attribution in the Statistics Mirror Anonymous Articles in the "Vremya" and "Epokha" Journals Published by the Dostoevsky Brothers'. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2021, vol. 8, no. 2, pp. 81–106. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1625856515.pdf (accessed on May 25, 2022). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5481 (In Russ.) (a)
26. Komarov V. L. Unpublished Article by F. M. Dostoevsky "Petersburg Dreams in Verse and Prose". In: *Russkaya mysl'*, 1916, no. 1, pp. 103–126. (In Russ.)
27. Nechaeva V. S. *Zhurnal M. M. i F. M. Dostoevskikh "Vremya" (1861–1863)* [*The Journal of Mikhail and Fyodor Dostoevsky "Vremya" (1861–1863)*]. Moscow, Nauka Publ., 1972. 316 p. (In Russ.)
28. Nechaeva V. S. *Zhurnal M. M. i F. M. Dostoevskikh "Epokha" (1864–1865)* [*The Journal of Mikhail and Fyodor Dostoevsky "Epokha" (1864–1865)*]. Moscow, Nauka Publ., 1975. 304 p. (In Russ.)
29. Nechaeva V. S. *Ranniy Dostoevskiy, 1821–1849* [*Early Dostoevsky, 1821–1849*]. Moscow, Nauka Publ., 1979. 288 p.
30. *Redaktsionnyy arkhiv zhurnalov brat'ev F. M. i M. M. Dostoevskikh "Vremya" i "Epokha"* [*Editorial Archive of the Brothers F. M. and M. M. Dostoevsky "Vremya" and "Epokha"*]. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2021. 560 p. (In Russ.)
31. Rogov A. A., Abramov R. V., Buchneva D. D., Zakharova O. V., Kulakov K. A., Lebedev A. A., Moskin N. D., Otlivanchik A. V., Savinov E. D., Sidorov Yu. V. *Problema atributsii v zhurnalakh "Vremya", "Epokha" i ezhenedel'nik "Grazhdanin"* [*The Problem of Attribution in the Journals "Vremya", "Epokha" and the Weekly "Grazhdanin"*]. Petrozavodsk, Ostrova Publ., 2021. 391 p. (In Russ.)

32. Tomashevskiy B. V. Dostoevsky-Editor. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie khudozhestvennykh proizvedeniy: v 13 tomakh* [Dostoevsky F. M. *The Complete Works of Fiction: in 13 Vols*]. Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1930, vol. 13, pp. 559–614. (In Russ.)
33. Tunimanov V. A. Completion of Many Years of Work. In: *Russkaya literatura*, 1976, no. 2, pp. 199–206. (In Russ.)
34. Tunimanov V. A., Fridlender G. M. Monograph About the Journal “Vremya”. In: *Russkaya literatura*, 1973, no. 3, pp. 238–242. (In Russ.)
35. Kjetsaa G. *Prinadlezhnost' Dostoevskomu: k voprosu ob atributsii F. M. Dostoevskomu anonimnykh statey v zhurnalakh “Vremya” i “Epokha”* [Attributed to Dostoevsky: *The Problem of Attributing to Dostoevsky Anonymous Articles in “Vremya” (“The Time”) and “Epokha” (“The Epoch”)*]. Oslo, Solum Forlag A. S. Publ., 1986. 86 p. (Slavica Norvegica Iv). (In Russ.)
36. Chukovskiy K. I. Forgotten and New About Dostoevsky. In: *Rech'*, 1914, 6 April. (In Russ.)
37. Chukovskiy K. I. Precious Find. An Unpublished Short Novel by N. A. Nekrasov About Belinsky, Dostoevsky and Turgenev. Preface. Afterword. In: *Niva*, 1917, no. 34–37, pp. 554–560, 569–570. (In Russ.)
38. Schoultz O. von. *Ein Dostojewskij-Fund* [A Dostoevsky Find]. Helsingfors, Helsingfors Centraltryckeri Publ., 1924. 56 p. (In German)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Захаров Владимир Николаевич, доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой классической филологии, русской литературы и журналистики, Петрозаводский государственный университет (г. Петрозаводск, Республика Карелия, Российская Федерация, 185910); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2709-2709-4145>; e-mail: vnz01@yandex.ru.

Vladimir N. Zakharov, PhD (Philology), Professor, Head of the Department of Classical Philology, Russian Literature and Journalism, Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, 185910, Republic of Karelia, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2709-4145>; e-mail: vnz01@yandex.ru.

Поступила в редакцию / Received 15.06.2022

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 25.08.2022

Принята к публикации / Accepted 26.09.2022

Дата публикации / Date of publication 31.10.2022