

Научная статья

DOI: 10.15393/j10.art.2022.6121

EDN: OKFLSO



**Кризис библиографического отдела:
писал ли Достоевский рецензии
для «Гражданина»?**

Д. Д. Бучнева

*Петрозаводский государственный университет
(г. Петрозаводск, Российская Федерация)*

e-mail: darja.lammasjarvi@mail.ru

Аннотация. В 10-м, 11-м и 12-м номерах «Вестника Европы» за 1872 г. под псевдонимом А. И. Пальма «П. Альминский» была опубликована первая часть романа «Алексей Слободин. Семейная история». В еженедельнике «Гражданин» (1873 г., № 1) был размещен анонимный критический отзыв на это произведение Пальма. В записной тетради Ф. М. Достоевского 1872–1873 гг. есть отметка «Мещерский — Алексей Слободин», и Е. Н. Коншина в 1935 г. связала эту запись писателя с отзывом на роман Пальма. Впервые о том, что возможным автором данного критического текста является Достоевский, заявил В. В. Виноградов. Исследователи пытались решить вопрос об авторстве однозначно: либо Достоевский, либо Мещерский. Однако редакторская работа Достоевского предполагала различные формы взаимодействия. Рецензия на роман «Алексей Слободин. Семейная история» строится на концепции о художественных типах, которая была разработана Достоевским. Он дал задание Мещерскому и составил план рецензии. В критическом отзыве присутствуют несколько фрагментов, которые позволяют признать Достоевского соавтором. Так, обращение к типу Савелия Туберозова предшествует размещенной в четвертом номере рецензии на роман Н. С. Лескова (Стебницкого) «Соборяне». Наблюдается сходство в описании этого образа. Достоевский в анализе лесковского произведения раскрывает концепцию типа более детально, нежели Мещерский. Полемика с А. Н. Пыпиным, обнаруживаемая в рецензии на роман Пальма, также принадлежит Достоевскому. Заметно непостоянство стиля, что указывает на работу над текстом одновременно двух авторов: Мещерского и Достоевского. В статье представлены дополнительные доводы в пользу того, что Достоевский являлся одним из авторов рецензии на роман Лескова «Соборяне». Математические методы, использованные в данном исследовании, подтверждают эту гипотезу.

Ключевые слова: Достоевский, Мещерский, «Гражданин», А. И. Пальм, П. Альминский, роман, «Алексей Слободин. Семейная история», Н. С. Лесков, Стебницкий, «Соборяне», атрибуция, рецензия

Для цитирования: Бучнева Д. Д. «Кризис библиографического отдела: писал ли Достоевский рецензии для «Гражданина»? // *Неизвестный Достоевский*. 2022. Т. 9. № 2. С. 86–99. DOI: 10.15393/j10.art.2022.6121. EDN: OKFLSO

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2022.6121

EDN: OKFLSO

The Crisis of the Bibliographic Department: Did Dostoevsky Write Reviews for “Grazhdanin” (“The Citizen”)

Daria D. Buchneva

Petrozavodsk State University

(Petrozavodsk, Russian Federation)

e-mail: darja.lammasjarvi@mail.ru

Abstract. The first part of the novel “Alexey Slobodin. Family History” was published in the 10th, 11th and 12th issues of “Vestnik Evropy” for 1872, under the pseudonym P. Al'minsky (A. I. Pal'm). A critical review of Pal'm's work was posted anonymously in “Grazhdanin” (“Citizen”) (1873, no. 1). In his notebook, F. M. Dostoevsky entrusted the writing of the review to V. P. Meshchersky. In 1935, E. N. Konshina linked the writer's note with a review of Pal'm's novel. V. V. Vinogradov was the first to declare Dostoevsky's authorship. The researchers tried to resolve the issue unambiguously: it was either Dostoevsky or Meshchersky. However, Dostoevsky's editorial work involved various forms of interaction. Review of “Alexey Slobodin. Family History” is based on the concept of artistic types, which was developed by Dostoevsky. He tasked Meshchersky with writing the review and provided him with a review plan. There are several fragments in the critical review that make it possible to recognize Dostoevsky as a co-author. Thus, an appeal to the of Savely Tuberozov type precedes the review of the novel by N. S. Leskov (Stebnitsky) “Soboryane” published in the fourth issue. There is a similarity in the description of this image. In his analysis of Leskov's work Dostoevsky reveals the concept of type in more detail than Meshchersky. The controversy with A. N. Pypin, presented in the article on the novel “Palma,” also belongs to Dostoevsky. The style is noticeably inconsistent, which indicates that the text resulted from the simultaneous work of two authors: Meshchersky and Dostoevsky. The article presents additional arguments in favor of the fact that Dostoevsky was one of the authors of the review of Leskov's novel “Soboryane.” The mathematical methods used in this study confirm this hypothesis.

Keywords: Dostoevsky, Meshchersky, “Grazhdanin” (“Citizen”), A. I. Pal'm (P. Al'minsky), novel, “Alexei Slobodin. Family history”, N. S. Leskov (Stebnitsky), “Soboryane”, attribution, review

For citation: Buchneva D. D. The Crisis of the Bibliographic Department: Did Dostoevsky Write Reviews for “Grazhdanin” (“The Citizen”). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2022, vol. 9, no. 2, pp. 86–99. DOI: 10.15393/j10.art.2022.6121. EDN: OKFLSO (In Russ.)

С первого января 1873 г. Достоевский возобновил в «Гражданине» рубрику «Критика и библиография», судьба которой его очень волновала. Так, 26 февраля 1873 г. он делился с М. П. Погодиным:

«Меня мучитъ многое, напримѣръ совершенное отсутствіе сотрудниковъ по библиографическому отдѣлу. Воротилс<я> на этой недѣль изъ Крыма Страховъ, я обрадовался (будетъ критика) а онъ вдругъ серьезно заболѣлъ»¹.

¹ Достоевский Ф. М. Письмо к М. П. Погодину. От 26 февраля 1873 г. (РГАЛИ. Ф. 373.1.149. Л. 3 об.; см.: Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского и его корреспондентов [Электронный

В том же письме редактор описал свою работу в «Гражданине»: необходимо «ознакомиться съ грусами статей, оставшимися отъ прежняго редактора. Перечитывать статьи беретъ огромное время и разстраиваетъ мое здоровье, ибо чувствую что отнято время отъ настоящаго занятія. Затѣмъ, имѣя статью и рѣшивъ напечатать — переправлять ее съ начала до конца, что зачастую приходится»².

В первом номере «Гражданина» за 1873 г. было размещено несколько анонимных рецензий. Одна из них — на опубликованный в 10-м, 11-м и 12-м номерах «Вестника Европы» за 1872 г. фрагмент романа «Алексей Слободин. Семейная история» под псевдонимом А. И. Пальма «П. Альминский».

Достоевский с Пальмом познакомился на «пятницах» у Петрашевского. Позднее, когда началось разветвление основного кружка петрашевцев, в собрание Дурова, Пальма и Плещеева также вошли братья Достоевские (см.: [Бельчиков: 7]). 22 декабря 1849 г., рассказывая брату Михаилу о своем приговоре, Достоевский писал: «Одинъ Пальмъ прощенъ. Его тѣмъ-же чиномъ въ армию»³. Спустя тридцать лет Достоевский вновь встретился с Пальмом.

И. С. Тургенев, готовивший к публикации свой рассказ «Конец Чертапханова. Из “Записок Охотника”» в «Вестнике Европы», 9 декабря 1872 г. писал редактору журнала М. М. Стасюлевичу:

«Последний № “Вестника” получен и прочтен мною. “Слободин” — очень хорошая вещь, я узнал от Суворина, который здесь, что под “Альминский” скрывается Пальм. Я радуюсь за него»⁴.

Спустя две недели, 20 декабря, Тургенев в письме П. В. Анненкову так же восторженно заявил:

«Альминский, автор “Слободина”, — не кто иной, как Пальм, писатель Вам, вероятно, известный. “Слободин” — очень недурная вещь — особенно последняя часть мне нравится»⁵.

Для Тургенева не было секретом имя автора «Алексея Слободина», в частных переписках он делился этой информацией. Знал ли Достоевский, кто скрывается за псевдонимом «Альминский»? Вероятно, на момент публикации рецензии в «Гражданине» он не подозревал, что «Альминский» — это не кто иной, как Пальм. За критический отзыв, скорее всего, принялся бы сам Достоевский, но он не придавал роману особого значения, поскольку

ресурс]. URL: <https://philolog.petrstu.ru/fmdost/letters/lettersdost.htm> (17.04.2022)).

² Достоевский Ф. М. Письмо к М. П. Погодину. Л. 3.

³ Достоевский Ф. М. Письмо к М. М. Достоевскому. От 22 декабря 1849 г. (ОР РГБ. 93.1.6.13. Л. 13; см. Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского и его корреспондентов. [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petrstu.ru/fmdost/letters/lettersdost.htm> (17.04.2022)).

⁴ Тургенев И. С. Полн. собр. соч. и писем: в 30 т. М.: Наука, 2000. Т. 12. С. 74.

⁵ Там же. С. 80.

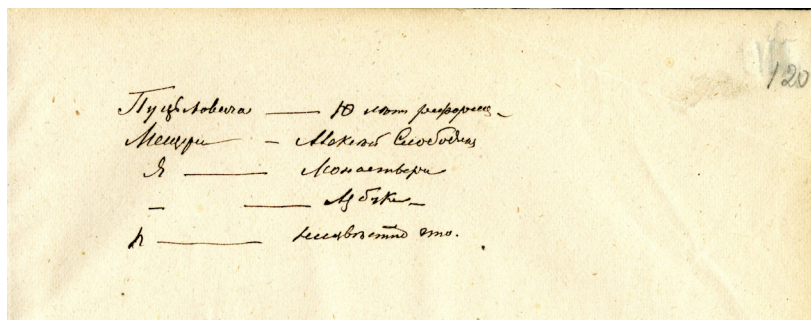
не знал, что «Алексей Слободин» задумывался Пальмом-Альминским как автобиографическое произведение.

Ор. Миллер писал:

«В романе своем “Алексей Свободин” (sic!) г. Пальм, как он мне говорил <...> в лице самого Свободина воспроизвел некоторые черты молодой поры Ф. М. Достоевского. Тут, во время одного из обычных споров в описываемом в романе кружке одни грудью стояли за гласное судопроизводство, другие видели все спасение в свободе печатного слова, третьи провозглашали выборное начало и т. д. Свободин тихо и медленно сказал: “Освобождение крестьян несомненно будет первым шагом в нашей великой будущности”» (цит. по: [Бельчиков: 36–37]).

В первых частях романа, опубликованных в «Вестнике Европы» за 1872 г., образ Алексея Слободина еще только формировался, поэтому Достоевский не мог или даже не стал предугадывать его дальнейшее развитие.

В записной тетради 1872–1873 гг. Достоевского отмечено: «*Мещерск<ий>* — *Алекстй Слободинъ*» (РГАЛИ. Ф. 212.1.9. С. 120). В опубликованной в «Гражданине» статье вопросов об авторстве этого текста уже не возникало. Однако то, что Достоевский задумал и зафиксировал, не всегда могло быть воплощено в итоговом варианте номера. Это был только план, который задумал редактор.



Илл. 1. Фрагмент страницы записной тетради Ф. М. Достоевского 1872–1873 гг. с записью «*Мещерск<ий>* — *Алекстй Слободинъ*» (РГАЛИ. Ф. 212.1.9. С. 120)

Fig. 1. Fragment of a page of F. M. Dostoevsky's notebook of 1872–1873 with the entry “*Meshchersky — Aleksey Slobodin*” (Russian Archive of Literature and Art. Fund 212.1.9. P. 120)

Занимаясь изучением взаимоотношений между Достоевским и Лесковым, В. В. Виноградов впервые заявил, что рецензия на роман Пальма написана либо самим Достоевским, либо при его участии. Камнем преткновения в атрибуции для всех исследователей стало то, что автор рецензии отнес роман «Бесы» Достоевского к «капитальным произведениям»:

«Всѣ наши журналы изобилуютъ романами, повѣстями, рассказами; но за исключеніемъ такихъ капитальныхъ произведеній, какъ романъ гр. Толстаго, “Бѣсы”, Достоевскаго, “Соборянь”, Лѣскова-Стебницкаго, много ли въ нихъ типовъ?»⁶.

Атрибутируя рецензию, Виноградов упоминает полемическую заметку в «Голосе» от 31 июня 1873 г. [Виноградов, 1961с: 510]. Заметим, что она была опубликована не 31 июня, как пишет Виноградов, а 18 января 1873 г., т. е. в 18-м номере «Голоса».

Эту же ошибку, вслед за Виноградовым, допускают комментаторы академического Полного собрания сочинений Достоевского, исправляя только месяц выхода 210-го номера — 31 июля. Автор «Литературных и общественных курьезов» А. Г. Ковнер в «Голосе» намекает на авторство Достоевского:

«Въ первомъ же нумерѣ “Гражданина” за нынѣшній годъ, новый редакторъ называетъ свой, только-что оконченный романъ “Бѣсы” — “капитальнымъ произведеніемъ” <...> Признавая свой романъ “Бѣсы” “капитальнымъ произведеніемъ”, г. Достоевскій окончательно разошелся со мной... Не отрицая въ этомъ романѣ нѣсколько вполнѣ удачныхъ типовъ и много истинно художественныхъ страницъ, я, однако, считалъ его больше “куръезомъ”, чѣмъ романомъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова; а тутъ вдругъ самъ авторъ признаетъ его “капитальнымъ произведеніемъ”!»⁷.

Виноградов не видит ничего «неприличного» в такой оценке своего романа Достоевским, поскольку автор «Бесов» был убежден, что его образы типичны [Виноградов, 1961с: 510–511]. Однако комментаторы *Д30* однозначно убеждены: Достоевский, только что занявший редакторский пост, «не мог совершить подобной бестактности»⁸. Главным аргументом в пользу авторства Мещерского они посчитали примечание Е. Н. Коншиной к записным книжкам и тетрадам Достоевского, опубликованным при ее участии в 1935 г. [Коншина, Игнатова: 446]. Исследовательница связала зафиксированную Достоевским запись с рецензией на роман Пальма.

⁶ Алексей Слободин. Семейная история. «Вестник Европы». 1872. Октябрь, ноябрь и декабрь // Гражданин. 1873. № 1. С. 21–22. Далее: *Алексей Слободин*.

⁷ Литературные и общественные курьезы // Голос. 1873. № 18. 18 января.

⁸ Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1984. Т. 27. С. 180. Далее ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с использованием сокращения *Д30* и указанием тома и страницы в круглых скобках.

Так, исследователи пытались решить вопрос авторства критической статьи в «Гражданине» однозначно: либо Достоевский, либо Мещерский. Однако редакторская работа Достоевского предполагала различные формы взаимодействия. Формулировка Виноградова, что рецензия может быть написана «при непосредственном участии Достоевского» не является корректной. Необходимо более точно определять «степень» участия. Статья может подвергаться редакторской правке или быть написанной в соавторстве. На журффиках Мещерского обсуждались будущие номера «Гражданина»: Достоевский задавал тон и направлял авторов, давал свои комментарии по разным вопросам, которые проникали в статьи, заметки и рецензии.

Рецензия на роман «Алексей Слободин» строится на концепции о художественных типах, которую однозначно не мог разработать Мещерский, поскольку не был опытным критиком. В конце января 1873 г., в четвертом номере «Гражданина», вышла анонимная рецензия на роман Лескова-Стебницкого «Соборяне», для которой также риторической фигурой выступает «тип»:

«Въ сферу поэзіи нашей авторъ вводитъ въ первый разъ лица изъ русскаго духовенства и притомъ съ чисто-поэтическимъ отношеніемъ къ нимъ, т. е. ставитъ передъ нами *положительные типы* изъ этой среды. Г. Лѣсковъ открываетъ такимъ образомъ для нашей поэзіи новую, нетронутую еще ею жизненную среду русскаго общества и народа»⁹.

Вопрос об авторе критической статьи на роман «Соборяне» Лескова в «Гражданине» вызвал ряд дискуссий. Так, некоторые исследователи представили точку зрения, что ее составителем является Ф. М. Достоевский (В. В. Виноградов [Виноградов, 1961a, 1961b, 1961c: 487–555], В. А. Викторovich [Викторovich, 1996: 158–162; 2019: 318–323]). В. А. Туниманов [Туниманов: 188–189] и комментаторы академического Полного собрания сочинений Достоевского (ДЗ0; т. 27: 181–182) выдвинули гипотезу в пользу авторства В. П. Мещерского. И. Зохран в 2004 г. предположила в рецензии соавторство Мещерского и Достоевского [Zohrab]. На наш взгляд, пришла пора признать за Достоевским эту анонимную статью.

Добавим еще некоторые комментарии и уточнения к атрибуции рецензии на роман «Соборяне». Так, помимо изображения положительных типов в произведении, можно раскрывать, как отмечает автор статьи, отрицательные. Однако у Лескова не получается довести до совершенства образы Термосесова и Бизюкина, поэтому они «составляютъ величайшій поэтической грѣхъ уважаемаго автора: это не только не типы, это даже не карикатуры, потому что для карикатуры въ нихъ совершенно нѣтъ соли — нѣтъ, это просто созданья какого-то кошмара» (*Соборяне*: 126). Автор рецензии видит

⁹ Соборяне. Старгородская хроника. Н. Лескова. (Стебницкого). Москва. 1872 (5 частей в одной книге; 136+72+74+42+76, всего 400 страниц) // Гражданин. 1873. № 4. С. 125. Далее: *Соборяне*.

путь к раскрытию таких типов: «...онъ долженъ изумлять насъ своею жизненною энергiей и силой (Скупой рыцарь, Ричардъ III и т. д.)» (*Соборяне*: 126). Интересное совпадение обнаруживается с художественной работой Достоевского, который в 1863 г. в письме к Н. Н. Страхову, указал, что составил план рассказа про «лицо живое»¹⁰, главная особенность которого заключается в том, что «*всѣ его жизненны[я]/е/ соки, силы, буйство, смѣлость пошли на рулетку*»¹¹. Этого «изумления» и требует впоследствии Достоевский от Лескова.

Итогом представленных выше рассуждений стал завершенный в 1866 г. роман «Игрок». В том же письме к Страхову Достоевский заметил: «Онъ — игрокъ, и не простой игрокъ, также какъ скупой рыцарь Пушкина не простой скупецъ»¹². Писатель видит необходимость в глубоком раскрытии образа, поскольку он должен не просто существовать в художественном тексте, а быть, по крайней мере, «дополнительною краскою» (*Соборяне*: 126). Достоевский обещает Страхову не написать задуманное произведение, а «сдѣлать картину»¹³ в метафорическом смысле. Так и роман Лескова он сопоставляет с превосходной картиной, на которой такие образы, как Термосесов и Бизюкин, — серые пятна.

В рецензии разграничиваются понятия «романист» и «поэт». Так, по мнению автора, описывая жизнь, поэт уходит в глубину, а не в сложность — в свою очередь, форма романа требует обратного. Как следствие, «наши поэты менѣе всего романисты, а наши романисты прежде всего поэты, а потомъ уже романисты» (*Соборяне*: 125). Это рассуждения Достоевского. Мещерский — беллетрист, а не поэт и романист, он не способен погружаться в сложность таких вопросов. Достоевский несколько раз вспоминает Пушкина и его «бессмертные созданья» (*Соборяне*: 125), в частности, трагедии, обращается к «Капитанской дочке». Глубина анализа и размышлений автора над романом Лескова, концепция художественных типов, отношение к критике в целом, стилистическое совпадение — все это выдает истинного автора рецензии на роман «Соборяне», которым является Достоевский¹⁴.

Усиливая аргументацию В. В. Виноградова об авторстве Достоевского в рецензии на роман Стебницкого, В. А. Викторovich акцентировал внимание

¹⁰ Достоевский Ф. М. Письмо к Н. Н. Страхову. От 18 (30) сентября 1863 г. (РО ИРЛИ. Ф. 287. № 52. Л. 4; см.: Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского и его корреспондентов [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petrsu.ru/fmdost/letters/lettersdost.htm> (17.04.2022)).

¹¹ Там же.

¹² Там же.

¹³ Там же. Л. 4 об.

¹⁴ Текст был подвергнут исследованию с помощью математических методов. Так, «Лес решений» атрибутировал рецензию Достоевскому. Однако нейросеть «Трансформер» отвергла его авторство. См. подробнее результаты: ИС СМАЛТ (Информационная система «Статистические методы анализа литературных текстов») / А. А. Рогов, Р. В. Абрамов, Д. Д. Бучнева, О. В. Захарова, К. А. Кулаков, А. А. Лебедев, Н. Д. Москин, А. В. Отливанчик, Е. Д. Савинов, Ю. В. Сидоров [Электронный ресурс]. URL: <http://small.karelia.ru/> (17.04.2022).

на проблеме типа — ключевой в эстетике Достоевского. Эта оригинальная идея была отражена в критических статьях 1860-х гг. [Викторович, 1996: 158]. Для Достоевского принципиально важно открытие новых типов. Начинается рецензия на роман Пальма следующими словами:

«Типовъ, давайте намъ типовъ, въ литературѣ нашей нѣтъ типовъ, — вотъ слова, которыя чуть ли не каждый день приходится говорить, приходится и выслушивать всякій разъ, что рѣчь заходитъ о нашей современной беллетристикѣ. **И дѣйствительно, отсутствіе типовъ въ литературѣ есть одна изъ многихъ болѣзней нашей эпохи**» (Алексей Слободин: 21)¹⁵.

Достоевский до публикации рецензии не раз высказывался об отсутствии типов в литературе и уже после, например, писал:

«А сколько, сколько расплодилось у нас теперь говорунов? <...> Это тип новый, недавно народившийся; художественная литература его еще не затрагивала. Много чего не затронула еще наша художественная литература из современного и текущего, много совсем проглядела и страшно отстала. Всѣ больше типами сороковых годов пробиваются, много что пятидесятихъ» (ДЗ0; т. 27: 8).

После основного тезиса в рецензии, заявленного Достоевским, идет перечисление «капитальных произведений». Удивительно, что редактор не унифицировал написание произведений и их авторов. Так, в критической статье на «Алексея Слободина» сказано:

«Всѣ наши журналы изобилуютъ романами, повѣстями, рассказами; но за исключеніемъ такихъ капитальныхъ произведений, какъ романъ гр. Толстаго, “Бѣсы”, Достоевскаго, “Соборянѣ”, Лѣскова-Стебницкаго, много ли въ нихъ типовъ?» (Алексей Слободин: 21–22).

В предложении отсутствует название романа Толстого — «Война и мир». После художественных текстов стоят лишние запятые.

В рецензиях высоко оцениваются романы «Война и мир» Толстого, «Соборяне» Лескова. Однако в критической статье, посвященной «Соборянам», упоминаются также глубокие произведения Пушкина, Тургенева, Фета, в анонимной рецензии на произведение Пальма — «Бесы» Достоевского. Вероятно, это неизменный фрагмент текста Мещерского, представленного Достоевскому. Он не стал исключать слова о своем романе в статье, написанной Мещерским, но, уже занимаясь самостоятельно подготовкой рецензии на лесковское произведение, вспоминает других «глубоких» авторов, не включая в этот список себя по этическим соображениям.

Оценка Савелия Туберозова в рецензии на роман «Алексей Слободин» предвдваряет будущую критическую статью о «Соборянах». Ср.:

¹⁵ Здесь и далее в цитатах полужирным шрифтом выделено мной.

Рецензия на роман А. Пальма	Рецензия на роман Н. Лескова (Стебницкого)
<p>«Свѣжо еще въ насъ воспоминаніе объ отцѣ Савеліѣ “Соборянѣ”. Эта убогая, по своему общественному значенію, но коллосальная по своему богатству внутренняго содержанія, личность священника, не приковываетъ ли она къ себѣ, не очаровываетъ ли она собою, именно потому, что типъ Туберозова — это жизнь, и опять-таки будничная жизнь, гдѣ извѣстныя необыкновенныя обстоятельства, проходящія чрезъ эту будничную жизнь, чуть-чуть только усиливаютъ колоритъ и освѣщеніе, но не создаютъ ничего новаго и не могутъ создать, ибо чтобы типъ былъ удаченъ, онъ долженъ слагаться изъ пережитаго всякимъ, авторомъ и читателями — будничнаго, такъ сказать, духовнаго матеріала.</p> <p>Намъ говорятъ въ отвѣтъ: правда, типовъ нѣтъ, но знаете ли, почему ихъ нѣтъ? — потому что ихъ нѣтъ въ нашей современной жизни.</p> <p>Трудно съ этимъ безусловно согласиться всякому, кто мало-мальски углублялся въ нѣдра нашей нынѣшней русской жизни.</p> <p>Туберозовъ “Соборянѣ”, не есть ли это современный типъ съ значеніемъ высоко-художественнаго произведенія? Если это типъ, то одинъ уже этотъ фактъ доказываетъ, что въ нынѣшней нашей жизни типы есть» (Алексей Слободин: 22)</p>	<p>«Главное лицо всей хроники, масивнаго и маститаго, вызывающаго къ себѣ всеобщее уваженіе, бездѣтнаго хоть и женатаго, семидесятилѣтняго старика, протоіерея Савелія Туберозова <...> Что за лицо! Съ первой страницы хроники, съ первыхъ — что называется — ударовъ кисти художника, просто и естественно, какъ сама жизнь, вырастаетъ эта чудесная, величавая фигура, разъ увидавъ которую, никогда ея не забудешь. <...> Тихо и сильно, какъ всякая настоящая жизнь, проходитъ передъ нами это глубокое лицо, живое до способности къ комизму и серьезное до высокаго, до трагизма, до слезъ. Но въ своей примиренности, въ чистомъ сіяньи искусства, оно стоитъ передъ нами еще неотразимѣе, еще сильнѣе чѣмъ еслибъ поэтъ вздумалъ обратиться — еслибъ это было возможно — въ грошоваго обличителя, наставителя, моралиста и т. п. Все кругомъ него въ романѣ, все, въ чемъ есть живая душа, все тяготѣетъ къ нему, какъ къ силѣ, какъ къ сердцу своему, а оно — это лицо — стоитъ одиноко, не смотря на привязанность къ себѣ паствы, на общее уваженіе, на близость имъ только и дышащей, любящей жены. <...> Какъ бы то ни было, человѣкъ написавшій “Соборянѣ”, т. е. создавшій типъ Туберозова, не можетъ не быть истиннымъ поэтомъ, имя котораго не пропадетъ» (Соборяне: 125–126)</p>

Авторы высоко оценивают созданный Лесковым тип Савелія Туберозова: «коллосальная по своему богатству внутренняго содержанія, личность священника» (Алексей Слободин: 22); в рецензии на «Соборянѣ» — «величавая фигура, разъ увидавъ которую, никогда ея не забудешь» (Соборяне: 125).

Только истинный поэт может создать «капитальное произведение» (Алексей Слободин: 22) с «положительными типами» (Соборяне: 125) из русского духовенства. «Главным лицом всей хроники» (Соборяне: 125) и «современным типом со значением высокохудожественного произведения» (Алексей Слободин: 22) является Савелий Туберозов. Нет сомнений, что характеристику образа в обеих рецензиях давал один критик — Достоевский. Фрагмент о Туберозове, представленный в рецензии на роман Пальма, отличается также синтаксически. В нем заметно изменение стиля.

Стоит обратить внимание на еще один важный фрагмент в рецензии на роман Пальма — полемику с А. Н. Пыпиным:

«Но если такова была мысль автора, то надо признаться, что главная его ошибка заключается въ томъ, въ чемъ, на примѣръ, жестоко согрѣшилъ господинъ Пыпинъ, въ своей роли судьи умственнаго движенія Россіи въ началѣ столѣтія, подходя къ личностямъ того времени и къ ихъ мыслямъ съ точки зрѣнія мыслителя того же столѣтія, но только нашего времени. Пыпинъ ставитъ въ упрекъ Карамзину то, что онъ не судилъ о французской революціи 1793 года такъ какъ онъ, Пыпинъ и ему подобные, ее судятъ въ 1869-мъ» (Алексей Слободин: 22).

Достоевский всегда расходился с Пыпиным в идейном плане. Отрицательно он отнесся и к опубликованным в девятом номере «Вестника Европы» за 1870 г. «Очеркам общественного движения при Александре I. IV. Карамзин. Записка о новой и древней России». Пыпин критикует Карамзина, сопровождая свои доводы фразами вроде: «при всей странности этихъ взглядовъ Карамзина», «ему было трудно осмотрѣться въ событіяхъ»¹⁶, «онъ былъ еще молодъ, не умѣлъ понимать дѣйствительности»¹⁷ и т. д. В рецензии фраза «такъ какъ онъ, Пыпинъ и ему подобные, ее судятъ въ 1869-мъ» (Алексей Слободин: 22) относит к «Очеркам» Пыпина 1870 г.

Страхов, полемизируя с Пыпиным, опубликовал в десятом номере «Зари» за 1870 г. под псевдонимом «Н. Косица» очень эмоциональную статью «Вздых на гробе Карамзина (Письмо в редакцию “Зари”»)¹⁸. Достоевский отреагировал на нее в письме Страхovu от 2 (14) декабря 1870 г.:

«Къ Статьѣ о Карамзинѣ (Вашей) я пристрастенъ, ибо такова почти была и моя юность и я возросъ на Карамзинѣ. Я ее съ чувствомъ читалъ. Но мнѣ понравился и тонъ. Мнѣ кажется Вы въ первый разъ такъ рѣзко высказываете то, о чемъ всѣ молчали. Рѣзкость-то мнѣ и нравится. Именно

¹⁶ Пыпин А. Н. Очерки общественного движения при Александре I. IV. Карамзин. Записка о новой и древней России // Вестник Европы. 1870. № 9. С. 186.

¹⁷ Там же. С. 185.

¹⁸ Н. Косица. Вздых на гробе Карамзина (Письмо в редакцию «Зари») // Заря. 1870. № 10. С. 202–232.

смѣлости, именно усиленнаго самоуваженія надо больше. Нисколько не удивляюсь, что эта статья Вамъ доставила даже враговъ»¹⁹.

Параллельно выходявшим главам «Алексея Слободина» Пыпин публиковал в «Вестнике Европы» цикл исторических очерков «Характеристики литературных мнений от двадцатых до пятидесятих годов», на который Достоевский отреагировал в «Дневнике Писателя»²⁰:

«Но съ чтеніемъ статей г. Пыпина я отрезвился. Разумѣется я желаю и по прежнему продолжаю желать изо всѣхъ моихъ силъ, чтобы драгоцѣнныя, твердыя и самостоятельныя начала, присущія народу русскому, существовали дѣйствительно; но согласитесь тоже — что же это за такія начала, которыхъ даже самъ г. Пыпинъ не видитъ, не слышитъ и не примѣчаетъ, которыя спрятаны, спрятались и никакъ не хотятъ отыскаться?»²¹.

Вероятно, Достоевского в большей мере задела глава о «Славянофильстве», в которой Пыпин высмеивает почвенников:

«Новый период ея²² мало увеличилъ литературныя силы первоначальной школы, и мало подвинулъ доказательство ея основныхъ положеній; за то слабыя стороны этого ученія обнаружились теперь ярче, чѣмъ когда-нибудь. Къ славянофильству примкнули новыя школы, которыя также заговорили о “народныхъ началахъ”, “почвѣ” и т. п., и не имѣя ни таланта, ни горячаго убѣжденія первыхъ начинателей ученія, распространяли только пустыя фразы на тему народности и болѣе или менѣе явный обскурантизмъ. Славянофильская публика стала увеличиваться рядами той публики, патриотизмъ которой в прежнее время называли кваснымъ, которая, не вдаваясь въ особыя размышленія, довольствовалась шумливыми и хвастливыми фразами о народности...»²³.

Упомянув в последней части исторических очерков «не вполне благоприятныя заключенія о литературной эпохѣ сороковыхъ годовъ, какія вызывала современная дѣятельность нѣкоторыхъ писателей, принадлежавшихъ той эпохѣ по началу своей дѣятельности», Пыпин не обошел стороной Достоевского:

«Можно пожалуй прибавить, что и нынѣшній “Гражданинъ” издается также самымъ настоящимъ, повидимому, человѣкомъ сороковыхъ годовъ... <...>

¹⁹ Достоевский Ф. М. Письмо к Н. Н. Страхову. От 2 (14) декабря 1870 г. (РО ИРЛИ. Ф. 52. Л. 37 об.; см. Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского и его корреспондентов. [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petsru.ru/fmdost/letters/lettersdost.htm> (17.04.2022)).

²⁰ Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. XI. Мечты и грѣзы. I // Гражданин. 1873. № 21. С. 606–608.

²¹ Там же. С. 606.

²² Имеется в виду славянофильства.

²³ Пыпин А. Н. Характеристики литературных мнений от двадцатых до пятидесятих годов. Исторические очерки. VI. Славянофильство. (Продолжение) // Вестник Европы. 1872. № 12. С. 678.

Нынѣшній редакторъ “Гражданина” прибрѣлъ тогда (“Бѣдными Людми”) свою славу какъ писатель беллетристическій, извѣстнаго гражданско-филантропическаго характера, навѣяннаго Гоголемъ, — но о другихъ его произведеніяхъ Бѣлинскій еще тогда же мѣтко отозвался какъ о “нервической чепухѣ”, которая въ послѣднее время и господствуетъ, кажется, безраздѣльно, въ его произведеніяхъ»²⁴.

Таким образом, фрагмент полемики с Пыпиным в рецензии на роман Пальма принадлежит Достоевскому.

Заметны в рецензии стилевые «скачки». Особенно ярко на синтаксическом уровне проявляется неровность слога. Присутствуют фразы, характерные для Мещерского, например, «таинственная прелесть романовъ» или «неизъяснимая прелесть живѣйшаго интереса», но также наблюдаются формулировки, свойственные Достоевскому: «...главная живая мысль, проникающая все произведение и объединяющая всѣ его составныя части» (*Алексей Слободин*: 22).

Исследование текста проводилось с помощью математических методов определения авторства — в частности, «Леса решений», который показал следующие результаты: Достоевскому и Мещерскому атрибутировалось по 21 % текста, 57 % текста может принадлежать любому из двух авторов. Фрагмент о художественных типах, включая часть о «капитальных произведениях», принадлежит, по результатам эксперимента, Достоевскому. Финальные абзацы — Мещерскому. Poleмика с Пыпиным и небольшая, но важная оценка типа Савелия Туберозова могут относиться как к авторству Мещерского, так и Достоевского²⁵. Математические методы подтверждают выдвинутую гипотезу.

Есть все основания признать Достоевского соавтором рецензии на роман Пальма «Алексей Слободин. Семейная история», поскольку им была разработана концепция, на основе которой строилась критическая статья. Мещерский проанализировал «Алексея Слободина» с точки зрения типов. Вставка про Савелия Туберозова из «Соборян» Лескова, полемика с Пыпиным — это те фрагменты текста, где Достоевский выступил соавтором Мещерского.

²⁴ Пыпин А. Н. Характеристики литературных мнений от двадцатых до пятидесятых годов. Исторические очерки. IX. Заключение // Вестник Европы. 1873. № 7. С. 259.

²⁵ См. результаты исследований: ИС СМАЛТ (Информационная система «Статистические методы анализа литературных текстов») / А. А. Рогов, Р. В. Абрамов, Д. Д. Бучнева, О. В. Захарова, К. А. Кулаков, А. А. Лебедев, Н. Д. Москин, А. В. Отливанчик, Е. Д. Савинов, Ю. В. Сидоров. [Электронный ресурс]. URL: <http://smalt.karelia.ru/> (19.04.2022).

Список литературы

1. Бельчиков Н. Ф. Достоевский в процессе петрашевцев. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1936. 247 с.
2. Викторovich В. А. Ф. М. Достоевский. Новоатрибутированные статьи 1872–1874 гг. (атрибуция и научный комментарий В. Викторovichа) // Знамя. 1996. № 11. С. 151–177.
3. Викторovich В. А. Достоевский — редактор «Гражданина» (1873–1874). Петрозаводск: ПетрГУ, 2019. 426 с. [Электронный ресурс]. URL: http://elibrary.karelia.ru/docs/viktorovich/Dostoevskiy_redaktor_Grazhdanina_1873_1874/total.pdf (15.04.2022)
4. Виноградов В. В. Достоевский и Лесков (70-е годы XIX века) // Русская литература. 1961. № 1. С. 63–84. (a)
5. Виноградов В. В. Достоевский и Лесков (70-е годы XIX века). Окончание // Русская литература. 1961. № 2. С. 65–97. (b)
6. Виноградов В. В. Проблема авторства и теория стилей. М.: ГИХЛ, 1961. 614 с. (c)
7. [Коншина Е. Н., Игнатова Н. И.] Записные тетради Ф. М. Достоевского, публикуемые центральным архивным управлением СССР (тетради №№ 1 и 4) и Публичной библиотекой СССР им. Ленина (тетради №№ 2 и 3) / подгот. к печати Е. Н. Коншиной, коммент. Н. И. Игнатовой и Е. Н. Коншиной. М.; Л.: Academia, 1935. 476 с.
8. Туниманов В. А. Ф. М. Достоевский и Н. С. Лесков в 1873 году. Литературная дуэль // *Ars philologiae*: профессору Аскольду Борисовичу Муратову ко дню шестидесятилетия: сб. ст. СПб.: СПбГУ, 1997. С. 188–189.
9. Zohrab I. A Chronological Description of the Contents of Meshchersky's "The Citizen" ("Grazhdanin") During Dostoevsky's Editorship. Uncovering the Authorship of Unsigned Contributions (in English Translation, Nos 1–30, 1873) // *New Zealand Slavonic Journal*. 2004. No. 38. P. 181–225.

References

1. Bel'chikov N. F. *Dostoevskiy v protsesse petrashevtsyev* [*Dostoevsky in the Trial of the Petrashevtsy*]. Moscow, Leningrad, the Academy of Sciences of the USSR Publ., 1936. 247 p. (In Russ.)
2. Viktorovich V. A. F. M. Dostoevsky. Newly Attributed Articles of 1872–1874. In: *Znamya*, 1996, no. 11, pp. 151–177. (In Russ.)
3. Viktorovich V. A. *Dostoevskiy — redaktor «Grazhdanina» (1873–1874)* [*Dostoevsky as Editor of "Grazhdanin" ("Citizen") (1873–1874)*]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2019. 426 p. Available at: http://elibrary.karelia.ru/docs/viktorovich/Dostoevskiy_redaktor_Grazhdanina_1873_1874/total.pdf (accessed on April 15, 2022). (In Russ.)
4. Vinogradov V. V. Dostoevsky and Leskov (the 70s of the 19th Century). In: *Russkaya literatura*, 1961, no. 1, pp. 63–84. (In Russ.) (a)
5. Vinogradov V. V. Dostoevsky and Leskov (the 70s of the 19th Century). Ending. In: *Russkaya literatura*, 1961, no. 2, pp. 65–97. (In Russ.) (b)
6. Vinogradov V. V. *Problema avtorstva i teoriya stiley* [*An Authorship Problem and the Theory of Styles*]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo khudozhestvennoy literatury Publ., 1961. 614 p. (In Russ.) (c)
7. Konshina E. N., Ignatova N. I. *Zapisnye tetradi F. M. Dostoevskogo, publikuemye Tsentral'nym arkhivnym upravleniem SSSR (tetradi №№ 1 i 4) i Publichnoy bibliotekoy SSSR imeni Lenina (tetradi №№ 2 i 3)* [*F. M. Dostoevsky's Notebooks Published by the Central Direction of Archives*]

- of the USSR (Notebooks No. 1 and No. 4) and by the Lenin State Library of the USSR (Notebooks No. 2 and No. 3)]. Moscow, Leningrad, Academia Publ., 1935. 476 p. (In Russ.)*
8. Tunimanov V. A. F. M. Dostoevsky and N. S. Leskov in 1873. The Literary Duel. In: *Ars philologiae: professoru Askol'du Borisovichu Muratovu ko dnyu shestidesyatiletija* [*Ars philologiae: to Professor Askold Borisovich Muratov on His Sixtieth Birthday*]. St. Petersburg, Saint Petersburg State University Publ., 1997, pp. 188–189. (In Russ.)
 9. Zohrab I. A Chronological Description of the Contents of Meshchersky's The Citizen (Grazhdanin) During Dostoevsky's Editorship. Uncovering the Authorship of Unsigned Contributions (in English Translation, Nos 1–30, 1873). In: *New Zealand Slavonic Journal*, 2004, no. 38, pp. 181–225. (In English)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Бучнева Дарья Дмитриевна, студентка Института филологии, Петрозаводский государственный университет (г. Петрозаводск, Республика Карелия, Российская Федерация, 185910); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1990-3117>; e-mail: darja.lammasjarvi@mail.ru.

Daria D. Buchneva, Student of the Institute of Philology, Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, 185910, Republic of Karelia, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1990-3117>; e-mail: lammasjarvi@mail.ru.

Поступила в редакцию / Received 20.04.2022

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 10.06.2022

Принята к публикации / Accepted 14.06.2022

Дата публикации / Date of publication 08.07.2022