

DOI: 10.15393/j10.art.2019.4261

УДК 930.25+17.81.31

М. В. Заваркина

*Петрозаводский государственный университет
(Петрозаводск, Российская Федерация)*

mvnikulina@mail.ru

Проблемы хронологической атрибуции «третьей» записной книжки Ф. М. Достоевского*

Аннотация. В статье предпринята попытка хронологической атрибуции «третьей» записной книжки Ф. М. Достоевского, хранящейся в ОР РГБ (Ф. 93.1.2.8). Книжка, как и две предыдущие, заполнялась писателем в разных направлениях, порой хаотично: даты, относящиеся к 1864 г. и к 1865 г., появляются в начале, в середине и в конце книжки. Один раз встречается дата «2 Сер<едина> Ноябр<я> 63». Во многих случаях указаны только число и месяц — это потребовало дополнительного уточнения по году. Характер заполнения книжки, даты, встречающиеся в ней, а также содержание записей дают возможность предположить, что Достоевский начинает вести ее параллельно со «второй» записной книжкой (хранится в ОР РГБ. Ф. 93.1.2.7) в июле 1864 г. Затем в августе он делает последние записи во «второй» записной книжке и сосредоточивается на «третьей» (носящей, скорее всего, вспомогательный характер), а также (что касается литературной и журналистской работы) на двух рабочих тетрадях 1864–1865 гг. (хранятся в РГАЛИ. Ф. 212.1.3 и 212.1.4). Таким образом, «третью» записную книжку, как мы предполагаем, Достоевский вел с июля 1864 г. по май 1865 г. включительно. Многие вопросы, затрагиваемые в статье, носят дискуссионный характер и требуют дальнейшей разработки.

Ключевые слова: Ф. М. Достоевский, рукопись, записные книжки и тетради, атрибуция, хронология

Об авторе: Заваркина Марина Владимировна — кандидат филологических наук, специалист WEB-лаборатории Института филологии, Петрозаводский государственный университет (пр. Ленина, 33, г. Петрозаводск, Республика Карелия, Российская Федерация, 185910)

Дата поступления: 02.09.2019

Дата публикации: 06.12.2019

Для цитирования: Заваркина М. В. Проблемы хронологической атрибуции «третьей» записной книжки Ф. М. Достоевского // *Неизвестный Достоевский*. — 2019. — № 4. — С. 57–83. DOI: 10.15393/j10.art.2019.4261

В 1864–1865 гг. Ф. М. Достоевский параллельно вел несколько записных книжек и тетрадей: так называемую «третью» записную книжку (хранится в ОР РГБ. Ф. 93.1.2.8, далее — ЗК₃) и две записных тетради большего формата (хранятся в РГАЛИ. Ф. 212.1.3 и 212.1.4). ЗК₃ содержит автобиографические записи и записи, связанные с редакторской и издательской деятельностью Достоевского; заметки для памяти, деловые, хозяйственные записи и расчеты. К записям литературного и публицистического характера можно отнести черновые наброски стихотворного памфлета «Офицер и нигилистка», являющегося частью задуманного, но неопубликованного фельетона «Борьба нигилизма с честностью», а также набросок для «Политического

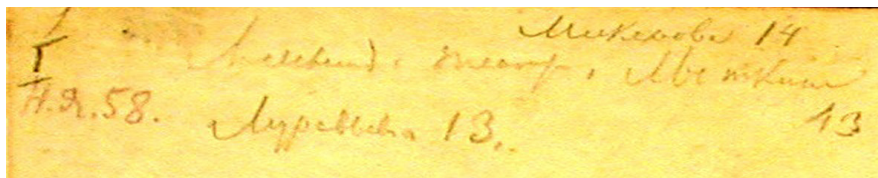
обозрения». Отдельно стоит упомянуть запись эпиграммы Н. Ф. Щербины на П. Л. Лаврова, впервые отмеченную В. С. Нечаевой в «Описании рукописей Ф. М. Достоевского» [Нечаева, 1957: 123, 582].

Общая датировка $ЗК_3$ не вызывает споров среди исследователей. В «Описании рукописей Ф. М. Достоевского» [Нечаева, 1957: 123, 127, 134, 314], в первой публикации книжки в 83 т. «Литературного наследства» [ЛН, т. 83: 284] и последующей — в Полном собрании сочинений (ДЗ0; 20: 390–391), в «Летописи жизни и творчества Ф. М. Достоевского» [Летопись: 454, 498] книжка датируется 1864–1865 гг., как и две вышеназванные записные тетради. Споры и разночтения возникают при датировке отдельных записей.

Книжка, как и две предыдущие, заполнялась писателем в разных направлениях, порой хаотично: даты, относящиеся к 1864 г. и к 1865 г., появляются и в начале, и в середине, и в конце книжки. Однако «было бы неверно предполагать, что в таком обилии иногда беспорядочно расположенных и редко датированных записей нельзя установить определенной системы» [Розенблюм: 7]. Эта особенность заполнения всех записных книжек и тетрадей Достоевского «определила задачи текстологов — установление порядка записей и их взаимосвязи, отнесение к тому или иному авторскому замыслу, датирование заметок <...>. Проблема датирования записей непосредственно связана с определением их последовательности в пределах одной, а иногда и нескольких тетрадей, если они заполнялись одновременно. В процессе исследования указанных вопросов появляются новые данные, имеющие значение для установления более точной хронологии творческого процесса автора» [Тарасова: 104].

$ЗК_3$, как и две предыдущие книжки, не датирована. Если запись на форзаце «первой» $ЗК$ (далее — $ЗК_1$) была ошибочно прочитана в литературе как дата начала ведения книжки (см.: [ЛН, т. 83: 125], (ДЗ0; 20: 346))¹, то при рассмотрении хронологической последовательности заполнения «второй» $ЗК$ (далее — $ЗК_2$) было выяснено, что перед нами не дата, а архивная или какая-то другая помета².

На с. 1 $ЗК_3$, которая одновременно является передним форзацем книжки, снова появляется подобная запись: «Н. Я. 58.», — что еще раз подтверждает ошибочность начальной датировки $ЗК_1$ (см. Илл. 1).



Илл. 1. Фрагмент с. 1 $ЗК_3$

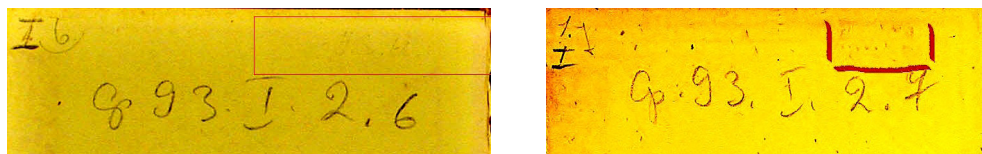
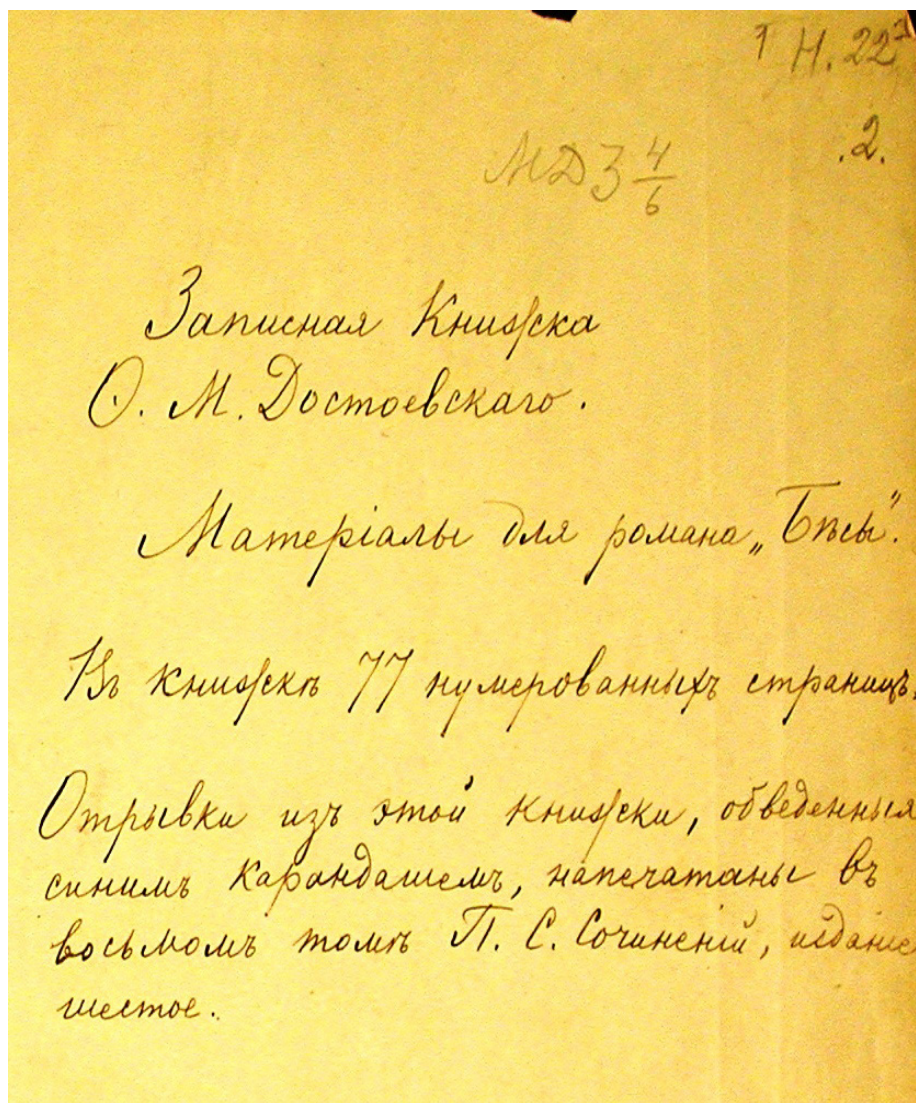
Наиболее вероятная расшифровка сокращения «Н. Я.» — «Н<овый> Я<щик>». В ящиках обычно хранили разные предметы, вещи, в том числе рукописи. По воспоминаниям А. Г. Достоевской, у ее мужа был «палисандровый ящик» — подарок его сибирского друга Чокана Валиханова; в этом ящике писатель хранил свои «рукописи, письма, вещи» [Достоевская: 130]. Были не только деревянные ящики, но и жестяные. Известно, что большинство рукописей Достоевского сохранились благодаря стараниям его жены Анны Григорьевны. Основная часть ее собрания находилась сначала в одной из комнат Императорского Российского Исторического музея (ныне ГИМ), в мае 1906 г. эта комната получила название «Музей памяти Ф. М. Достоевского». Остальные материалы Анна Григорьевна держала в сейфе банка и дома. Когда в 1917 г. Достоевская уезжала из Петербурга, она сдала «в сейф одного из банков» «наиболее ценные для нее бумаги» в «особом ящике из белой жести» [Нечаева, 1957: 9]. Рукописи из сейфа банка после смерти Анны Григорьевны были переданы в 1921 г. в Централархив. 12 ноября 1921 г. в присутствии специальной комиссии в Централархиве был вскрыт ящик с материалами Достоевского. Имевшиеся там записные тетради хранятся теперь в фонде РГАЛИ. Остался акт «Вскрытия ларца с бумагами Ф. М. Достоевского в Главархиве 12-го ноября 1921 года», в котором описывается следующее: «По вскрытии ларца (ящика белой жести), перевязанного веревкой с двумя печатями и после пересмотра находящихся в ларце предметов было установлено, что содержание ларца вполне соответствует “Краткой описи”»³.

Рукописи же, хранившиеся в одной из комнат Государственного исторического музея, оставались там до 1929 г. (подробнее см.: [Нечаева, 1957: 9], [Андрианова: 14–25, 37]). Позже они составили 93-й фонд ОР РГБ. Указанная выше помета («Н. Я.» и номер) встречается в рукописях, хранящихся в ОР РГБ, и сделана, скорее всего, архивистом. Так, на первой странице «Сибирской тетради» находим помету «Н. Я. 57» (см. *Илл. 2*). На форзацах $3K_1$ и $3K_2$ пометы местами угасли, предположительно читаем: «Н. Я. 60» и «Н. Я. 59» соответственно (см. *Илл. 3*).

Кроме того, на внутренней обложке записной тетради 1869–1870 гг. (ОР РГБ. Ф. 93.1.1.4) находим сокращение с другой нумерацией: «Н. 22» (см. *Илл. 4*). На этой же странице, как видим, имеется еще одна помета: «МД $3 \frac{4}{6}$ ».

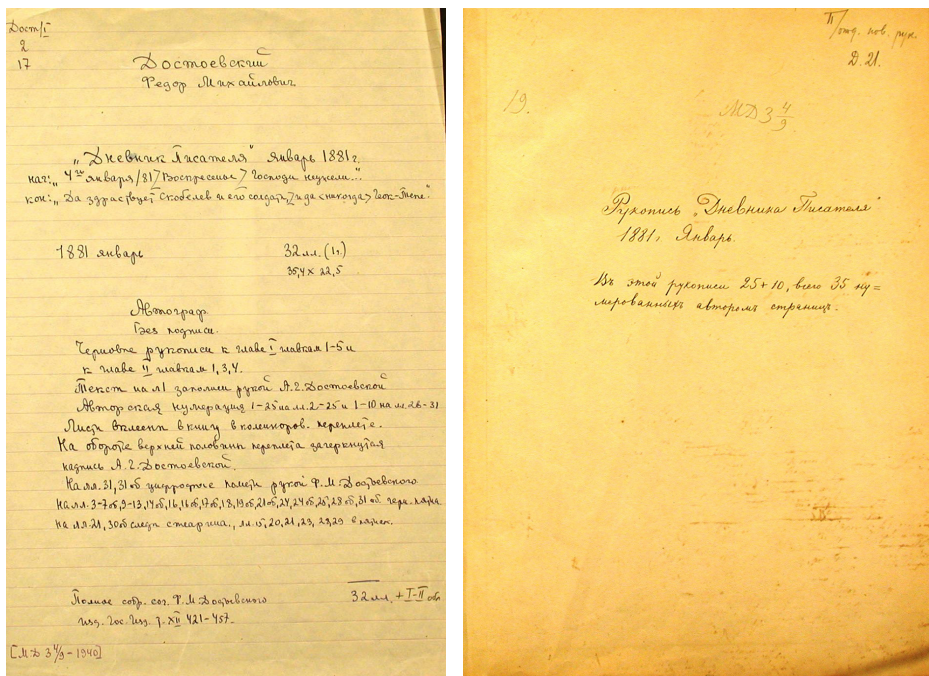


Илл. 2. «Сибирская тетрадь», фрагмент с. 1 (ОР РГБ. Ф. 93.1.2.5)

Илл. 3. Фрагменты форзацев ЗК₁ и ЗК₂

Илл. 4. Внутренняя обложка с описанием А. Г. Достоевской записной тетради 1869–1870 гг. ОР РГБ. Ф. 93.1.1.4

Эта же помета повторяется на внутренней обложке и в архивном описании (внизу) записной тетради 1881 г., тоже хранящейся в фонде ОР РГБ (см. Илл. 5). Помета «МД», а также год «1940», указанный в архивном описании (см. Илл. 5), отсылают нас к архивной пагинации документов в период их хранения в собрании Музея Достоевского в Москве, материалы из которого в 1939 г. также были переданы в ОР РГБ.

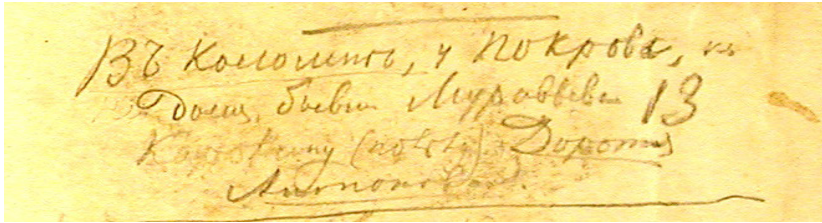


Илл. 5. Архивное описание и внутренняя обложка записной тетради 1881 г. (ОР РГБ. Ф. 93.1.2.17)

На с. 1 ЗК₃ также видим запись (см. Илл. 1), которая была воспроизведена только В. С. Нечаевой и до сих пор не прокомментирована: «Александринский Театръ. Лыткина 43, Микерова 14, Муравьева 13» [Нечаева, 1957: 287]. Т. В. Панюкова предположила, что перечисляются фамилии актрис этого театра и номера их гримерных комнат [Панюкова: 122]. Однако перед нами, скорее всего, запись адресов. Так, слова «Александринский Театръ. Лыткина 43» могут указывать на дом купца Лыткина, который упоминается Анатолием Федоровичем Кони, известным юристом, общественным деятелем и литератором, автором «Встреч с Ф. М. Достоевским». В мемуарах «Петербург. Воспоминания старожила» А. Ф. Кони так описывает дом Лыткина: «В конце этой стороны Невского высится большой и многолюдный дом купца Лыткина, в котором обитают многие из артистов Александринской сцены»⁴. А в примечаниях к этой записи сказано: «Упоминаемый Кони дом

(Лыткина-Лопатина) — на углу Невского и Фонтанки, у Аничкова моста (ныне дом № 64/40, здание неоднократно перестраивалось). Здесь жили и останавливались <...> В. Г. Белинский, А. Ф. Кони, А. А. Краевский, М. А. Маркович (Марко Вовчок), Н. А. Некрасов, И. И. Панаев, Д. И. Писарев, И. С. Тургенев»⁵.

Запись «*Муравьева 13*» тоже является адресом, так как в этой же ЗК₃ на с. 42 встречаем его снова: «*Въ Коломнѣ, у Покрова, къ [ней] домъ бывш<ий> Муравьева 13 Каролину (польку). Доротея Антоновна*»⁶ (см. Илл. 6).



Илл. 6. Фрагмент с. 42 ЗК₃

И, наконец, запись «*Микерова / Макарова 14*». Строчные буквы «и» и «а» Достоевский часто писал одинаково. Ср. написание слов «*Стараго*» и «*Такъ*» в двух предыдущих ЗК (Илл. 7).



Илл. 7. Фрагмент с. 42 ЗК₁ и с. 6 ЗК₂

Среди домовладельцев Петербурга XIX в. значатся как две домовладелицы Микеровы, так и несколько Макаровых⁷. Установить, какой именно адрес имелся в виду, пока не удалось.

Вернемся к хронологии книжки. В ЗК₃ обнаруживаем несколько страниц, содержащих даты. Они помогают уточнить общую датировку и понять последовательность заполнения книжки (даты даны в том порядке, как они записаны на странице рукописи):

С. 1 — 15 Августа, 28 Августа <1864>⁸

С. 3 — 21 Сент<ября> <1864>⁹

С. 8 — 17^{го}<я> <1864>¹⁰

С. 21 — 5 Июля, 21 [Июля]{Августа}, 18 Сентября, 29 Сентября, 15 Ноября, 12 Декабря, 22 Февраля, 2 Мая, 9 Мая <1864–1865>¹¹

С. 22 — 14 Сент<ября>, 8 Сентября <1864>

С. 27 — 14 Янв<аря> 1865>¹²

С. 29 — Генварь <1865>

С. 37 — 25 Августа, 21 Августа, 9 Июля <1864>¹³

С. 39 — Август <1864>, 12 <Апрѣля>, 4 Ап<рѣля>, 2 Сер<едина> Ноябрь<я> 63¹⁴

С. 40 — 16 Августа, 21 Август<а>, 15 Сент<ября> <1864>

С. 42 — 21 Сентя<бря> <1864>

Во многих случаях, как видим, указаны только число и месяц, это требует дополнительного уточнения года записи (восстановлен в угловых скобках). Один раз встречается дата «2 Сер<едина> Ноябрь<я> 63» (с. 39). Попробуем выстроить записи в хронологическом порядке, а также выяснить, влияет ли запись «2 Сер<едина> Ноябрь<я> 63» на общую датировку $3K_3$.

Самые первые записи в $3K_3$ можно датировать июлем — сентябрем 1864 г. Сюда относятся записи на с. 1, 3, 8, 22, 37, 39, 40, 42. На с. 37 чернилами записано: «*Студентъ духовной Академіи Троицкій, за Александр<о->Невск<ой> Лаврой, въ зданіи Духовной Академіи. (9 Юля, срокъ 2 недѣли)*». По указанию В. С. Нечаевой, в редакционном портфеле журнала «Эпоха» значилась рукопись «Упрек и совет духовным журналам. Троицкого» ([Нечаева, 1975: 281], см. также: [Тихомиров: 84]).

На некоторых указанных страницах содержатся расчеты, возле которых обнаруживаем даты. Известно, что с июля 1864 г., после смерти брата Михаила, Ф. М. Достоевский стал издавать журнал «Эпоха» под официальным руководством А. У. Порецкого и на деньги, выделенные из наследства богатой тетки со стороны матери. Позже в письме брату Андрею Михайловичу от 16 (28) декабря 1869 г. Достоевский вспоминал:

«...10 000, взятые мною от тетки в 1864 году, *сейчас* по смерти брата, были мною тотчас же употреблены *все* до копейки для уплаты самых беспокоящих долгов брата и на поддержку братниного журнала, которого я сам собственником *не был* ни с какой стороны. <...> Отдав эти 10 000 в пользу семейства брата, я отдал им и мое здоровье: я целый год работал как редактор день и ночь» (Д30; 29₁: 97).

Как видно из записей в $3K_2$ (с. 131), Достоевский, действительно, 11 августа 1864 г. ездил в Москву за деньгами¹⁵, которые использовал для выхода очередного номера «Эпохи» (июньский номер получил цензурное разрешение 20 августа, июльский — 19 сентября). Видимо, Достоевский отдал эти деньги Эмилиии Федоровне на погашение долгов по журналу, а впоследствии просил у нее на журнальные расходы, так как в $3K_3$ находим следы этих расходов на с. 1, 22 и 41. На с. 1 запись расположена в направлении, обратном основной нумерации: «380[∞] я долж<енъ> въ Редакцію
15 Август<а>

15 Август<а> 2240[∞] получилъ отъ Эмилии Федоровны на журнальные расходы

28 Август<а> получилъ 900[∞]. —».

Запись на с. 22 относится уже к сентябрю 1864 г.:

«8 Сентябр<я> взялъ у Эмил<и> Оедоров<ны> 500^{оо} для журнала
У ней осталось 2575^{оо} —».

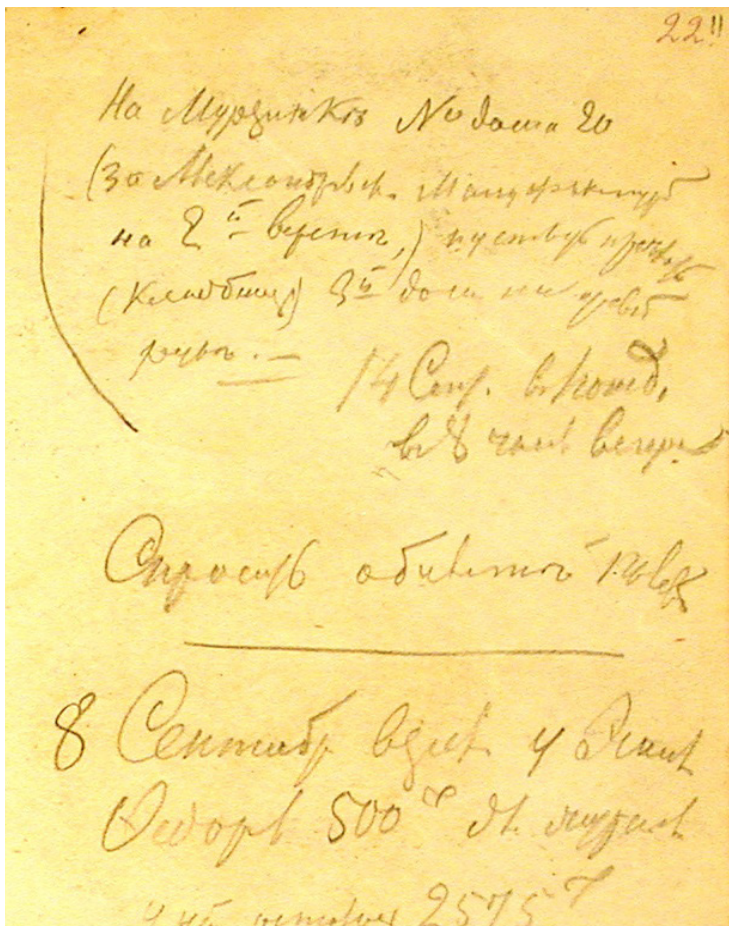
Год, когда была сделана запись на с. 22, восстанавливается по дню недели, указанному в предыдущей записи на этой же странице:

«— 14 Сент<ября> въ Понед<ельникъ>

въ 8 часовъ вечера

Спросить о билетъ<, > Полевой».

14 сентября приходилось в 1864 г. на понедельник (см. также: [Тихомиров: 80]). Обе записи сделаны карандашом, одним почерком и в одно и то же время (см. Илл. 8).



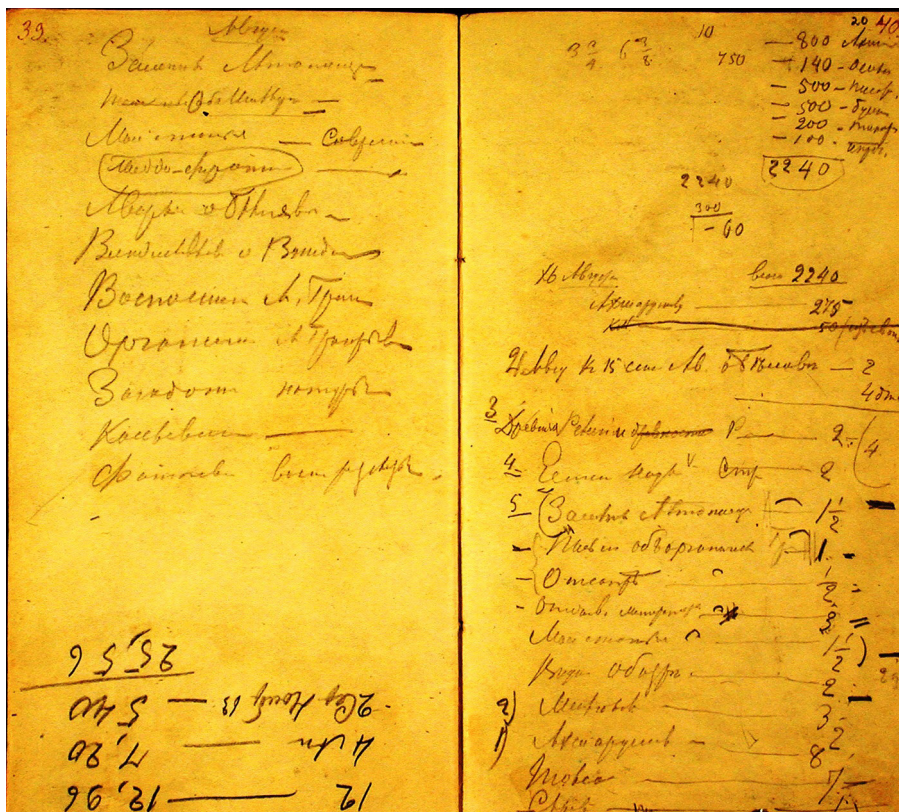
Илл. 8. Фрагмент с. 22 ЗК₃

К августу 1864 г. относится и запись на с. 37:

«25 Августа ночь въ типографіи

21 Августа — припадокъ».

На с. 39 видим содержание номера, в заголовок вынесено «Августъ», хотя на самом деле речь идет о статьях, которые будут опубликованы в июльском, августовском и сентябрьском номерах «Эпохи» (см. Илл. 9).



Илл. 9. Разворот л. 20 ЗК₃

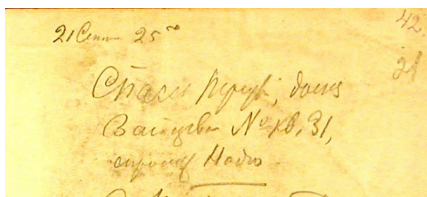
Эти же записи продолжены на с. 40–41. На следующей за ними с. 42 вместе с адресом появляется дата: 21 Сентя<бря> 1864 (см. Илл. 10):

«21 Сентя<бря> 25⁰⁰

Спасск<ий> Переул<окъ>, домъ

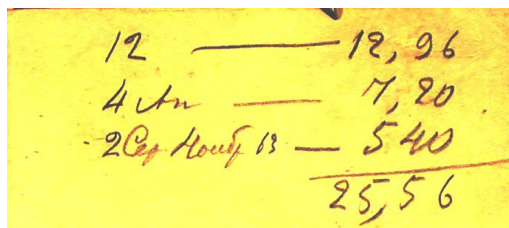
Зайцева № кв. 31,

спросить Надю».



Илл. 10. Фрагмент с. 42 ЗК₃

Также на с. 39, в направлении, обратном основной нумерации текста, записаны расчеты, среди которых обнаруживаем дату: «2 Сер<едина> Ноябрь<я> 63» (см. Илл. 9 и 11):



Илл. 11. Фрагмент с. 39 ЗК₃

Предположительно, это запись в обратном хронологическом порядке бытовых расходов, которые тянутся с середины ноября 1863 г. Однако что значит «2 Сер<едина>»? «Двух середин» не бывает, возможно, имелась в виду «вторая половина» ноября. Примерно в середине ноября (11 числа) 1863 г. состоялся переезд М. Д. Достоевской из-за ухудшения ее здоровья из Владимира в Москву [Летопись: 428]. Две другие даты: «12 <Апрѣля;>» и «4 Ап<рѣля;>» относятся, скорее всего, уже к 1864 г. (год не указан, как и при многих других датах в ЗК₃) — времени предсмертной болезни Марии Дмитриевны. Вопрос о хронологии дат и содержании записи на данной странице остается открытым.

На с. 2 ЗК₃ видим следы наброска для «Политического обозрения»¹⁶. Летом 1864 г., после смерти брата, когда Ф. М. Достоевский взял в свои руки издание журнала, «вопрос о политическом обозревателе встал перед ним со всей остротой» [Нечаева, 1975: 75]. С самых первых дней существования журнала «Время» и до последнего, апрельского, номера за 1863 г. раздел «Обзор главнейших политических событий за весь минувший год», с третьего номера «Времени» получивший название «Политическое обозрение», вел А. Е. Разин. В «Примечании» к статье Н. Страхова «Воспоминания об Аполлоне Александровиче Григорьеве», опубликованной в 9-м номере «Эпохи» за 1864 г., Достоевский характеризовал Разина как «замечательного сотрудника», но указывал при этом, что его «Политическое обозрение» «далеко не выражало направления журнала», так как, конечно, «трудно сразу отыскать для каждого отдела людей с талантами, равносильными таланту Островского, да еще и начинающему журналу» [Достоевский, 1930: 352]. Тем не менее замену Разину, уехавшему в Польшу в связи с проведением там крестьянской реформы в начале 1864 г., найти было еще сложнее [Нечаева, 1975: 74]. Раздел «Политическое обозрение» возобновился только с августовского номера «Эпохи» за 1864 г., автором его был приглашенный А. А. Головачев [Нечаева, 1975: 75]. Однако сотрудничество с Головачевым началось раньше, но по другим вопросам: так, для мартовского номера «Эпохи» за 1864 г. он написал статью «О средствах

к отвращению затруднений нашего денежного рынка», кроме того, «Достоевский и Головачев были знакомы, общались не только по переписке, но и лично, об этих беседах публицист напоминал писателю в письмах <...> Первым заданием проживавшему в Москве литератору стало написать статью о классическом реальном образовании в России» [Захаров: 6]¹⁷. Головачев не справился с поставленной задачей, и такая статья в «Эпохе» не вышла, зато появились два «Политических обозрения» (в №№ 8 и 9 журнала), но на этом сотрудничество автора и редактора закончилось из-за идейных разногласий: «Достоевский не разделял экономические пристрастия автора, упрекал его в “западничестве”, позитивизме, либерализме» [Захаров: 8] (см. также: *Д30*; 20: 346).

Сохранилось 5 писем А. А. Головачева к Ф. М. Достоевскому, но не известно ни одного письма Достоевского к новому сотруднику. О содержании писем Достоевского мы можем судить косвенно, по письмам Головачева. Так, 15 сентября 1864 г. он отвечает на письмо Достоевского, которое было написано предположительно 2–3 сентября (см.: [Ланский: 202], [Летопись: 471]). В этом письме Достоевский, видимо, снова (так как Головачев не учел первые замечания) возвращался к статье о классическом образовании, а также разбирал политическое обозрение, полученное для августовского номера. Исходя из содержания письма обозревателя, можно сделать вывод, что Достоевский призывал сотрудника помнить о цензуре, упрекал во «внешности взгляда», а также просил разрешения сделать «выборки» из его статьи (ОР РГБ. Ф. 93.П.2.98, с. 1–2)¹⁸. По мнению В. С. Нечаевой, оба обозрения были отредактированы Достоевским [Нечаева, 1975: 75–79], а для сентябрьского политического обозрения писатель написал вступление, во многом совпадающее с мыслями, высказанными им в статье «Каламбуры в жизни и в литературе» [Нечаева, 1975: 80]. Это второе обозрение атрибутируется В. С. Нечаевой (правда, под вопросом) уже Ф. М. Достоевскому и А. А. Головачеву [Нечаева, 1975: 258, 270]. В *Д30* предположение Нечаевой названо «недостаточно аргументированным», в связи с чем «доля редакторского вмешательства Достоевского подлежит <...> дальнейшему изучению» (*Д30*; 27: 187).

Скорее всего, Головачев работал и над третьим обозрением. Об этом могут свидетельствовать, по мнению В. Н. Захарова, гонорары автора: «4 сентября — 63 руб., 23 сентября — 112 руб., 27 ноября — 81 руб. 25 коп. Из этих выплат точно соответствует объему статьи лишь последняя сумма. В отличие от выплат 4 и 23 сентября ее объем был известен на момент расчета гонорара: сентябрьский номер вышел 28 ноября 1864 года (ценз. разр. — 22 ноября). 23 сентября была произведена выплата 112 руб. за августовское “Политическое обозрение”, журнал вышел 27 октября 1864 г. (ценз. разр. — 22 октября). Окончательный объем опубликованной статьи — 30 стр., переплата гонорара составляет почти десять рублей. Очевидно, что редактор платил не за опубликованную, а представленную автором статью, набранную за месяц до выхода августовской книжки “Эпохи”» [Захаров: 9]¹⁹.

Достоевский работал над «Политическим обозрением» не только в $3K_3$, но и в записной тетради 1864–1865 гг. (РГАЛИ. Ф. 212.1.4. С. 3, 5, 7, 9, 11, 13; далее — $3T$). В $3T$ начало работы над статьей датировано самим писателем 19 августа <1864 г.> (С. 3). набросок же «политического обозрения» на с. 2 в $3K_3$ в исследовательской литературе датируется по-разному. Так, в «Летописи...» указана дата «14 мая 1864 г.»: «Александр II утверждает “всеподданнейший доклад” генерал-губернатора Северо-западного края М. Н. Муравьева о руссификации края. В связи с этим фактором и старыми “почвенническими идеями” Д. в Записной книжке 1864–1865 гг. появляется ряд записей для “Политического обозрения» [Летопись: 454]. В $D30$ фразу: «У насъ Кавказъ покоренъ» приурочивают к 12 июля 1864 г., когда было объявлено об окончании кавказской войны ($D30$; 20: 391)²⁰. Однако датировать этот набросок маем или июлем 1864 г. не совсем верно.

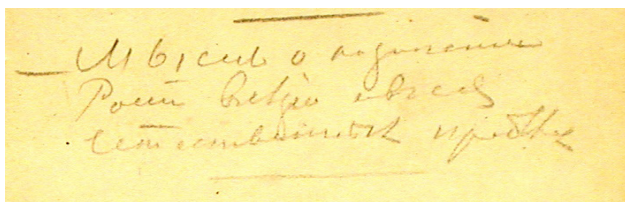
Большая часть «Политического обозрения», разрабатываемого в $3K_3$, посвящена шлезвиг-гольштейнской проблеме и отношениям с Турцией. Именно эта тема была главной в первом августовском обозрении «Эпохи» и отчасти была рассмотрена в сентябрьском. Из-за того, что первое политическое обозрение появилось только во втором полугодии, автор должен был осветить все события, произошедшие за это время, и уделить «много места войне Пруссии с Данией, политике в этом вопросе Бисмарка и позициям Англии и Франции» [Нечаева, 1975: 79].

Шлезвиг-гольштейнская проблема была затронута и в декабрьском «Политическом обозрении» — оно атрибутировано В. С. Нечаевой (под вопросом) К. И. Немшевичу, родственнику М. И. Владиславлева [Нечаева, 1975: 259, 271]. В частности, Нечаева ссылается на запись в гонорарной книге: «За статью въ Декабрьъ 1864 получили сто рублей Константинъ Немшевичъ» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. С. 18). Позже, 26 февраля 1869 г., Достоевский вспоминал в письме к Н. Н. Страхову: «Ежемесячное политическое обозрение так же необходимо, как и ежедневная газета, особенно для русской публики; и заметьте, теперь время горячее. Политического обозревателя хорошего у нас можно найти (кстати, тот молодой человек, чиновник, который писал в последних номерах “Эпохи” политическое обозрение; забыл даже фамилию его. Очень, очень талантливый и, кажется, превосходный молодой человек)» ($D30$; 29₁: 18).

Как видно из набросков «политической статьи» в $3K_3$ и $3T$, шлезвиг-гольштейнская тема очень волновала самого Достоевского и сближалась с вопросом о «естественных границах» Европы, России и Азии, который интересовал писателя уже в 1860 г. Так, еще в $3K_1$ на с. 5 среди набросков названий будущих (неосуществленных) статей находим следующее: «Мысль о назначеніи Россіи въ Азіи и въ ея естественныхъ предѣлахъ» (см. Илл. 12).

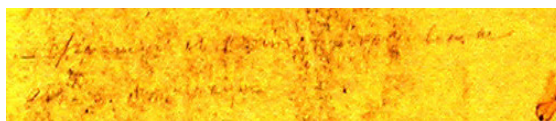
Каким же временем можно датировать набросок на с. 2 $3K_3$?

Вторая австро-датско-прусская война началась зимой 1864 г. До этого времени территории Шлезвиг и Гольштейн не раз служили предметом спора между Пруссией и Данией. Политический и военный гений Бисмарка

Илл. 12. Фрагмент с. 5 ЗК₁

позволил в этот раз «разыграть» шлезвиг-гольштейнскую «карту» так, как это было выгодно Пруссии, используя при этом австрийские силы. Бисмарк воспользовался еще и тем, что Франция, Англия и Россия не хотели вмешиваться в этот вопрос и принимать участие в войне. Единственное, на что пошли эти державы, — переговоры и конференции по примирению сторон, одна из которых состоялась в Лондоне 26 апреля 1864 г. Но конфликт был урегулирован лишь к концу октября 1864 г., и 30 октября в Вене был подписан мирный договор, согласно которому Дания отказывалась от территорий Шлезвиг и Гольштейн, которые отходили во владение Пруссии и Австрии. Эта война стала важным шагом в объединении Германии под верховенством Пруссии. Следующим шагом должно было стать ослабление Австрии, которая никогда бы не согласилась с тем, чтобы Бисмарк возглавил объединенную Германию. Достоевский во втором предложении своего наброска проводит параллель между покоренным Кавказом и окончанием Датской войны 1864 г., а в финале также предсказывает дальнейшие действия Пруссии: «— *Въ то время когда Гольштейнъ со Шлезвигомъ<, > у насъ Кавказъ покоренъ. <...> другое дѣло — Пруссія. Силой она соберетъ Германію, въ то время когда Австрія будетъ разлагаться. Западная Германія частію примкнетъ къ Пруссіи, частію къ Франціи: Тогда измѣнится карта Европы*» (см. также: ДЗ0; 20: 203). Австро-прусская война за те же территории Шлезвиг и Гольштейн начнется уже в 1866 г. (подробнее см.: [Чубинский: 187–218]).

Из-за того что запись местами угасла, в цитируемом выше наброске «Политического обозрения» под вопросом остались некоторые слова и словосочетания. Одно из них: Англия или Австрия имеются в виду в предложении: «— *Франція съ Англіей <нрзб.> встѣ не едины. Это націи...*» (см. Илл. 13).

Илл. 13. Фрагмент с. 2 ЗК₃

Первоначально мы предположили, что написано «*Австрія*» (см.: [Заваркина, 2019b: 88]), однако сейчас приходим к выводу, что имеется в виду Англия. Слово «*Франція*» читается в данном предложении более-менее четко, далее видим предлог «*съ*», написанный в характерной для почерка Достоевского манере

(ср. написание сочетаний «*съ нимъ*» и «*съ генераломъ*» в ЗК₁ (см.: Илл. 14)). Затем с небольшим наклоном вправо написана прописная буква «А» и дальше нет



Илл. 14. Фрагменты с. 44 и 61 ЗК₁

никаких нижних и верхних петель, чтобы предположить слово «*Австрія*» (см. Илл. 13).

Кроме того, написание «Англия» можно объяснить, исходя опять-таки из исторического контекста: в решении шлезвиг-гольштейнской проблемы Франция и Англия не находили общего языка, обе страны не доверяли друг другу. Так, морские интересы Англии могли пострадать, как считают историки, из-за присоединения земель Шлезвиг и Гольштейн к Пруссии и Австрии, а Франция в лице Наполеона III категорически отказывалась участвовать в решении данного спора. В ЗК₂ на с. 134 осталась фраза: «*Доживывать Данію*», а план «*Политической статьи*» на с. 3 в ЗТ начинается со слов: «*Entente cordiale*²¹. *Поплатилась покамъсть Данія*». По мнению комментаторов ДЗ0, данное выражение применялось «для характеристики отношений между Англией и Францией <...> Проблемы взаимоотношения Франции и Англии, их предательское поведение по отношению к Дании в датско-германской войне и шлезвиг-гольштейнском вопросе широко обсуждались на страницах русской и зарубежной прессы и освещались также в “Эпохе”...» (ДЗ0; 20: 377)²².

Можно предположить, что Достоевский, взяв в свои руки после смерти брата издание журнала «Эпоха», в августе 1864 г. начинает набрасывать план «политической статьи» в ЗТ (он, напомним, датирован писателем 19 августа), а затем осенью, когда понял, что Головачев не справляется со своей задачей (августовский номер с первым «*Политическим обозрением*» готовился в сентябре — октябре, цензурное разрешение было получено только 22 октября), продолжил более подробную разработку в ЗК₃. Об этом говорит и «официальное» название наброска: «*Политическое обозрѣніе*» (в ЗТ было просто: «*Политическ<ая> статья*»). Набросок на с. 2 ЗК₃ — это собственно и есть выполнение первого пункта «плана» из ЗТ:

«1) *Entente cordiale. Поплатилась покамъсть Данія. Но на Восточномъ вопросѣ они согласны противъ Россіи. Разногласіе будетъ тогда когда [кого] {кто}нибудь изъ нихъ обѣихъ, или Англія или Франція, пріобрѣтетъ слишкомъ ужъ большой перевѣсъ передъ другой державой и entente cordiale нарушится. Этого намъ должно желать. Тогда ввяжется и Россія. Навѣрно кончится раздѣломъ Турціи между 3^{м<и>} державами: Франці<е>й, Англіей и Россіей и этотъ раздѣлъ поставитъ насъ во вражду съ Австріей. Но [в] это въ отдаленномъ будущемъ. Но мало-ли что будетъ въ отдаленномъ*

*будущемъ. Не забудемъ того, что отдаленное будущее теперь какіе нибудь 30—40 лѣтъ. Супрематія Пруссіи»*²³ (ЗТ, с. 3; см. также: ДЗ0; 20: 188–189).

Возможен и другой вариант: как и в случае со статей Головачева о классическом образовании, Достоевский и здесь мог сделать «заказ» для автора, оформив его как наброски или как план статьи. Так, В. Н. Захаров оспорил точку зрения Т. И. Орнатской, которая предположила, что заметки Достоевского по поводу статьи Головачева о классическом образовании являются «замечаниями» (ДЗ0; 20: 151, 345): «На деле же в них нет ни замечаний, ни разбора присланной статьи. Это не критика, не анализ, а заказ, который содержит краткий конспект, изложение идеи и концепции статьи. Они настолько продуманы, что сами по себе являются законченным и совершенным высказыванием» [Захаров: 6].

К этому же времени (сентябрь — октябрь 1864 г.) относятся записи на с. 4–5 ЗК₃, где отражен неосуществленный замысел статьи о Писемском и нигилистических романах в целом (см.: ДЗ0; 20: 391). По мнению Г. К. Щенникова и Б. Н. Тихомирова, поводом к формулировке замысла статьи о нигилистических романах послужил роман Н. Ахшарумова «Мудреное дело», опубликованный в «Эпохе» (май — июль 1864) [Достоевский, Словарь: 356]. Параллельно в ЗТ Достоевский делает заметку о третьей части романа Ахшарумова и нигилистических романах (С. 138). Третья часть романа «Мудреное дело» была опубликована в июльском номере «Эпохи» за 1864 г., этот номер выходил с опозданием (цензурное разрешение получено только 19 сентября) и формировался в августе: об этом свидетельствуют многочисленные наброски содержания номера в ЗК₂ (с. 32, 86) и в другой рабочей тетради этого же времени (РГАЛИ. Ф. 212.1.3. С. 3–7). Также мы согласны с Г. К. Щенниковым и Б. Н. Тихомировым в том, что нельзя ограничивать время разработки этого замысла 9 сентября 1864 г., как это делается в «Летописи...» [Летопись: 472], так как «...под названиями “Современный” роман” и “О писателях современных)” этот замысел фигурирует в промежуточных набросках состава не только № 7 <...>, но и № 8» журнала «Эпоха» за 1864 г. (РГАЛИ. Ф. 212.1.3. С. 4–5) [Достоевский, Словарь: 356].

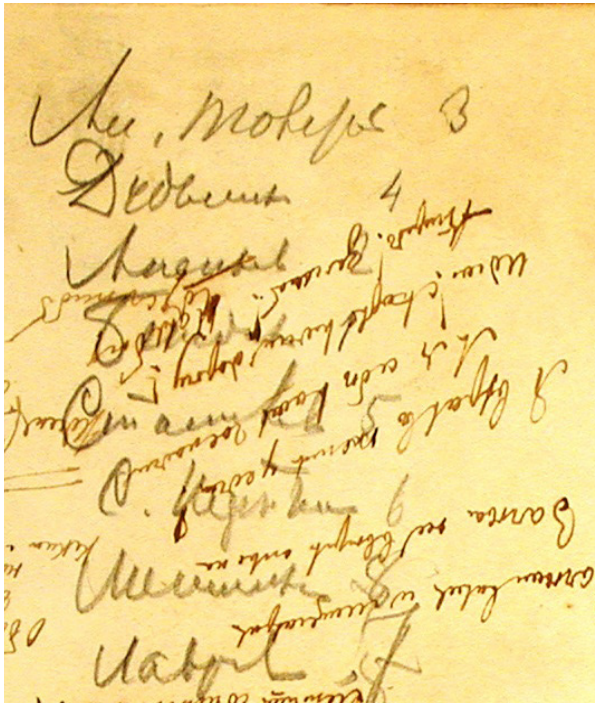
Также на с. 4–5 ЗК₃, возможно, отражены замыслы статьи «О помещицестве и белоручничестве в нашей литературе» и статей, направленных против «Современника» (см.: ДЗ0; 20: 391): последние под названием «Необходимое заявление» и «Чтобы кончить. Последнее объяснение с “Современником”» были опубликованы соответственно в 7 и 9 номерах «Эпохи» за 1864 г. и должны были завершить полемику.

К середине 1864 г. относят замысел фельетона «Борьба нигилизма с честностью», черновой вариант которого под названием «Офицер и нигилистка» сохранился на с. 11–14 ЗК₃ (см.: ДЗ0; 17: 448). Замысел фельетона возник в середине 1864 г. вместе с рассказом «О муже, съеденном крокодилом» (ДЗ0; 5: 322).

Также на с. 14 сохранилась карандашная запись, сделанная в направлении, обратном наброскам фельетона, которые были вписаны чернилами, видимо, позже (см. Илл. 15).

«Ал. Толстой 3
Дудышк<инъ> 4
Аненковъ 2
Бенедик<товъ> 1
Станюков<ичъ> 5
С. Щедринъ 6
Шенинъ 8
Лавровъ 7».

Запись впервые была опубликована в «Описании рукописей...», повторно — в ЛН, только вместо фамилии «Станюкович» у Нечаевой прочитано «Стаников [?]» [Нечаева, 1957: 275], в ЛН — «Стасюлевич <?>» [ЛН, т. 83: 286]. С М. М. Стасюлевичем Достоевский познакомился только в 1866 г. [Белов, Окружение, II: 248]. Достоевский вспоминал об этом знакомстве в «Дневнике Писателя» 1873 г. (см.: ДЗ0; 21: 23, 392). В сентябрьском же номере «Эпохи» за 1864 г. была помещена «Глава из очерков морской жизни» К. М. Станюковича.



Илл. 15. Фрагмент с. 14 ЗК₃

Перечисленные фамилии, скорее всего, имеют отношение к «Обществу для пособия нуждающимся литераторам и ученым», так называемому Литературному фонду, секретарем которого с февраля 1863 г. был избран Ф. М. Достоевский: «Активным деятелем Общества он был до 2 февраля 1866 г., т. е. до выхода из членов Комитета» [Орнатская, 1987: 238]. Цель фонда, судя уже по названию, — помощь литераторам и ученым, попавшим в бедственное положение. Комитет фонда также организовывал спектакли и литературные чтения, доходы от которых шли в общую кассу фонда. Возможно, перед нами список участников и нумерация их выступлений на очередном литературном вечере. Например, 7 декабря 1864 г. Достоевский присутствовал на 124-м заседании Комитета Литературного фонда, на котором рассматривался вопрос об устройстве публичного чтения в пользу Общества. Ф. М. Достоевский и Н. А. Некрасов взяли на себя обязательство устроить такой вечер [Летопись: 492].

Следующие по хронологии записи находятся на с. 25–26. Это компоновка ноябрьского и декабрьского номеров «Эпохи» за 1864 г., которые вышли уже в январе 1865 г.

На с. 27 записано: «14 Янв<аря> Набраны» (см. *Илл. 16*). Перед нами содержание декабрьского выпуска «Эпохи». Так, в 12-м номере были опубликованы две статьи Н. И. Соловьева («Бесплодная плодовитость» и «Женщинам»), третья часть романа К. И. Бабикова «Глухая улица», «Мотивы русского уголовного права» О. А. Филиппова, статья «Одна из настоятельных потребностей для многостороннего изучения России» Н. Воронова, легенда «Наши браконьеры» Н. Ф. Бунакова, «Заметки летописца» Н. Н. Страхова, четвертая часть романа Ф. Шпильгагена «Из мрака к свету», еще одна работа Н. Ф. Бунакова «Ума помрачение. Очерк из старой губернской жизни», «Внутренняя или Букеевская киргизская орда» М. И. Иванина, статья А. Н. Серова «Музыка, музыкальная наука, музыкальная педагогика» и два традиционных раздела: «Политическое обозрение» и «Наши домашние дела».

«{14 Янв<аря>} Набраны

2 Стат<ьи> Солов<ьева> — 1¹/₂

(къ цензору)

Бабиковъ — 5¹/₂ — 5 отпечат<ано>

Филиповъ и Вороновъ — 2¹/₂ (отъ цензора)

Бунаковъ — 1 листъ

Страховъ — {набирает<ся>} ¹/₂ лист<а> (отъ ценз<ора>)

11 л. —

Изъ Мр<ака> къ Св<ѣту> — 5

Бунаковъ — 4¹/₂

орда — 3

Съровъ — 1¹/₄

Полит<ическая> — 2

Дома<шнія дѣла> — 1¹/₄».

14 (Зав) Н. А. Чаева
 2 ступ. (от уш) — $1\frac{1}{2}$
 (1868 уш)
 Бабки — $5\frac{1}{2}$ — 50 ступ.
 Фабрика (от уш) — $2\frac{1}{2}$ (от уш)
 Букварь — 1 ступ.
 Ступ. (от уш) — $1\frac{1}{2}$
 2 ступ.
 // и —
 уш (от уш) — 5
 Букварь — $4\frac{1}{2}$
 уш — 3
 Ступ. — $1\frac{1}{2}$
 уш — 2
 Ступ. — $1\frac{1}{4}$

Илл. 16. С. 27 ЗК₃

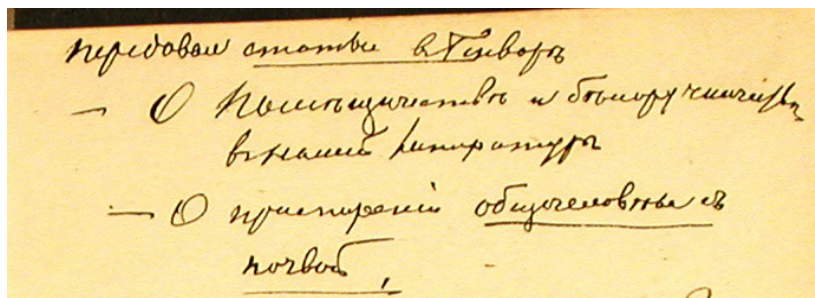
На с. 28 записан адрес Н. А. Чаева, который публиковался в ноябрьском номере за 1864 г. и в январском номере за 1865 г. ([Нечаева, 1975: 258–259], см. также: [Тихомиров: 83–84]).

В декабре 1864 г. Достоевский задумал «передовую» статью под рабочим названием «О примирении общечеловека с почвой», которую планировал опубликовать в январе (см.: ДЗ0; 20: 392) [Достоевский, Словарь: 349]. О замысле этой статьи мы можем судить по записям на с. 23, 29 и 31–30²⁴. Записи на с. 29 датированы концом 1864 г. [Летопись: 498].

«Передовая статья въ Генварь

— О помѣщичествѣ и бѣлоручничествѣ въ нашей литературѣ

— О примиреніи общечеловѣка съ почвой» (см. Илл. 17).



Илл. 17. Фрагмент с. 29 ЗК₃

На с. 31–30 Достоевский высказывает важную для него мысль о формализме Запада, западного мышления и западного образа жизни:

«Вы хотите заставить человечество не объясняться образами, (рѣчь ность)<.> Человѣкъ съ самыхъ первыхъ временъ объяснялся образами. Каждый языкъ полонъ образами и метафорами. Вы посягаете на образное изложеніе мысли, вы заговорщики противъ прогресса<,> бѣдные, несчастные невѣжды.

Формульность — достояніе **Рима** есть удѣлъ Запада<.>

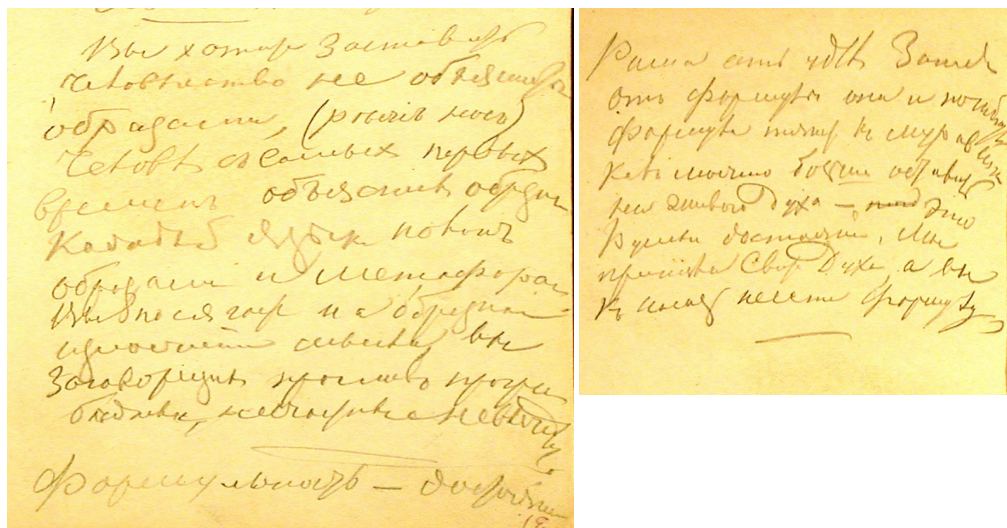
Отъ формулы они и погибнутъ<.>

Формула тянетъ къ муравейн<ику>

Какъ можно больше оставитъ на живаго духа — [тогда] это русское достояніе. Мы приняли Свят. Духа, а вы къ намъ несете формулу».

В тексте выделено важное разночтение: в ЛН и Д30 вместо «Рима» прочитано «Рама» [ЛН, т. 83: 286], (Д30; 20: 205). Ошибка возникла, возможно, из-за того, что запись дана на переносе с одной страницы на другую, соответственно, прописную букву в слове «Рим» восприняли как начало нового предложения, хотя в конце с. 31 отсутствует точка и предложение явно не завершено (см. Илл. 18). Кроме того, могло помешать и частое неразличение букв «и» и «а» в почерке писателя, о чем уже говорилось выше.

Однако в комментарии к этой записи в Д30 сказано: «Мысль о “мертвящем формализме” Запада (Франции) была высказана А. С. Хомяковым <...> причем термины “формализм”, “формула”, “формальное право” Хомяков употребляет двояко: имея в виду внутреннюю сущность западной цивилизации (Рима) и явления русской жизни, возникшие в связи с “подражанием иностранным образцам, понятым в виде голого результата”» (Д30; 20: 392).

Илл. 18. Фрагменты с. 31–30 ЗК₃

К концу 1864 г. — началу 1865 г. можно отнести гонорарные записи на с. 32 (см. Илл. 19). Цифры примерные, так как окончательные суммы гонораров были прописаны только в «Приходно-расходном журнале по изданию журналов “Время” и “Эпоха”» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22).

Фраг	120	}	32 ¹⁶
Ю. П.	120		
Н. П.	50		
З-ва	30		
Нолонд	60		
Б. А.	100		
Д. А.	20		
Б. м.	125		
	<hr/> 635.		50
			701.

Илл. 19. Фрагмент с. 32 ЗК₃

«Фаб. — 120

Ю. П. — 120

Н. Н. — 60

Д-ва — 30

Полонск. — 60

Б. А. — 100

Долг. — 20

Благ. — 125

635».

«Фаб.» — это А. К. Фабрициус, который за свою «Записку о начале почты в России. (В память 200-летия почтового ведомства в России)», опубликованную в № 10 «Эпохи» за 1864 г., получил в декабре 125 руб. (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 18). В этом же месяце Ф. М. Достоевский получил 90 руб. за Ю. П. Померанцеву «*въ счетъ перевода Изъ Мрака къ свѣту*» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 18). В декабре же «всегдашний сотрудник» [ЛН, т. 83: 280] Ив. Долгомостьев (см. сокращение «Долг.») получил 20 руб. очередного «жалованья» (ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22. Л. 17). «Н. Н.» — это Н. Н. Страхов, который публиковал в каждом номере «Заметки летописца». «Д-ва» — Мария Долгомостьева, жена Ив. Долгомостьева: в 10-м номере «Эпохи» за 1864 г. появилась ее повесть «Институтки». Несмотря на то, что ее фамилия не значится в гонорарной ведомости, она могла получить деньги через мужа или лично в редакции. Я. П. Полонский последний раз печатался в «Эпохе» в январском номере за 1865 г. «Б. А.» — это, скорее всего, А. И. Бенни: его работа «Из петербургской форточкы» вышла в последнем номере «Эпохи» (февраль 1865 г.).

Отдельный вопрос — фамилия «Благосветлов» (см. сокращение «Благ.»). Знакомство Достоевского с Г. Е. Благосветловым состоялось в 1864 г., так как именно к этому времени относится дата просроченного векселя Достоевского к Благосветлову [Летопись: 446], [Белов, I: 104].

26 октября 1864 г. Благосветлов пишет Достоевскому:

«Если Васъ не особенно стѣснитъ моя просьба, то удовлетворите ее и выдайте подателю этого письма 100 р., которые означены въ прилагаемой здѣсь распискѣ.

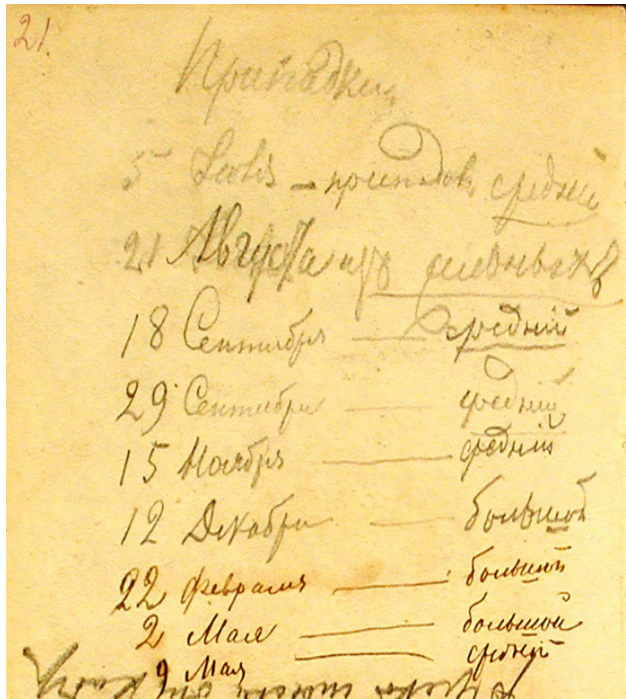
Въ уплатъ этихъ денегъ потрудитесь расписаться на другой сторонѣ вашей расписки.

Вы очень обяжите меня, потому что нужда въ презрѣнномъ металлѣ великая» (ОР РГБ. Ф. 93.1.1.97. Л. 2)²⁵.

Благосветлов не публиковался ни во «Времени», ни в «Эпохе». Однако в редакционном портфеле находилась его рукопись «Несколько заметок на старую тему» [Нечаева, 1975: 284]. Сумма, которую Достоевский планировал заплатить Благосветлову, судя по ЗК₃, немного больше — 120 руб.

На с. 21 есть запись о припадках в период с июля 1864 г. по май 1865 г. (см. Илл. 20). Она сделана карандашом и чернилами, в два «подхода». Сначала,

в декабре 1864 г., как бы подводя итог, Достоевский вспомнил припадки с лета 1864 г., когда собственно и начал ЗК₃. Потом в мае записал остальные даты припадков за прошедшее время.



Илл. 20. Фрагмент с. 21 ЗК₃

Характер заполнения книжки (которая предназначалась, скорее всего, для быстрой записи адресов, мелких расчетов, заметок для памяти) и встречающиеся в ней даты дают возможность предположить, что Достоевский начинает вести ее параллельно с ЗК₂ в июле 1864 г., затем в августе делает последние записи в ЗК₂²⁶ и сосредоточивается на «третьей» записной книжке (носящей вспомогательный характер), а также (что касается литературной и журналистской работы) — на двух рабочих тетрадях 1864–1865 гг. (РГАЛИ. Ф. 212.1.3 и 212.1.4). Несмотря на то, что ЗК₃ заполнялась хаотично, хронологию ее заполнения можно установить по содержанию записей и биографическим данным. Исходя из них, делаем предварительный вывод, что Достоевский вел ЗК₃ с июля 1864 г. по май 1865 г. включительно.

Примечания

²⁶ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Рукописное наследие Ф. М. Достоевского: систематизация, исследование, описание» № 18-012-90028.

¹ См. также: [Заваркина, 2018].

² Более подробно см.: [Заваркина, 2019а: 8–9].

- 3 Опубликовано на сайте «philolog.ru». ОР РГБ. Ф. 264. Карт. 52. Ед. хр. 1. Л. 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://philolog.petsu.ru/agdost/doc/doc.html>.
- 4 Кони А. Ф. Собр. соч.: в 8 т. М., 1969. С. 32–33. Данный источник подсказан И. С. Андриановой.
- 5 Там же. С. 422.
- 6 Запись адреса на с. 42 была прокомментирована в статье Б. Н. Тихомирова [Тихомиров: 87].
- 7 См.: Табель домовъ г. Петербурга, составленная въ алфавитномъ порядкѣ // Всеобщая адресная книга С.-Петербурга, съ Васильевскимъ островомъ, Петербургскою и Выборгскою сторонами и Охтою: въ 5-ти отдѣленіяхъ. С.-Петербургъ, 1867–68. С. 51, 48.
- 8 Запись дана в направлении, обратном основной нумерации текста.
- 9 Дата «21 Сент<ября>» была прочитана предположительно исследователями как сокращение имени и фамилии «И. Ст.» или «И. Сид» (см.: [Орнатская, 1985: 20], [Тихомиров: 77]).
- 10 Месяц данной записи можно установить только предположительно, исходя из дат в других записях, расположенных на соседних страницах. Хозяйственная помета сделана на пустом развороте, на предыдущем развороте видим набросок статьи «о нигилистических романах», который предположительно относят к осени 1864 г. [Достоевский, Словарь: 356]. Следующий разворот — пустой, затем на с. 11–14 следует черновой набросок стихотворного фельетона «Офицер и нигилистка», работу над которым датируют серединой 1864 г. (Д30; 17: 448). Таким образом, запись «17^{го} Полотерамъ — 150» могла быть сделана в период с июля по октябрь 1864 г.
- 11 Записи припадков.
- 12 Запись дана в направлении, обратном основной нумерации текста.
- 13 Записи дат на данной странице сделаны в разное время, карандашом и чернилами.
- 14 Записи дат сделаны в разное время и в разных направлениях.
- 15 В письме А. Е. Врангелю от 31 марта — 14 апреля 1865 г. Достоевский вспоминал: «Поехал в Москву, выпросил у старой и богатой моей тетки 10 000, которые она назначала на мою долю в своем завещании, и, воротившись в Петербург, стал додавать журнал» (Д30; 28₂: 118).
- 16 Публикацию данного наброска и примерную расшифровку см. в статье: [Заваркина, 2019b: 87–88]. См. также: [ЛН, т. 83: 284], (Д30; 20: 203).
- 17 См. также: [Скоропадская].
- 18 См. публикацию письма на сайте: «philolog.ru». [Электронный ресурс]. URL: <http://philolog.petsu.ru/fmdost/letters/golovaa/otgolova4ev15091864.htm>.
- 19 В письме от 20 октября 1864 г. Головачев писал, что отослал «Политическое обозрение» для сентябрьской книжки и просил Достоевского заплатить за первую статью (ОР РГБ. Ф. 93. II. 2. 98. Л. 5–5 об.). См. публикацию письма на сайте: «philolog.ru». [Электронный ресурс]. URL: <http://philolog.petsu.ru/fmdost/letters/golovaa/otgolova4ev2010~1864.htm>. По замечанию В. С. Нечаевой, «августовская книжка вышла только 27 октября, а Достоевский продолжал, очевидно, сомневаться в приглашенном политическом обозревателе» [Нечаева, 1975: 76]. 3 октября 1864 г. Достоевский отмечает в записной тетради: «Головачову написать, чтобъ не торопился съ политическимъ обозрѣніемъ» (РГАЛИ. Ф. 212.1.3. С. 135; см. также: Д30; 27: 96).
- 20 Существует, однако, мнение, что покорение Кавказа продолжалось и позже: «Восточный Кавказ считался покоренным в 1859 г. после пленения Шамиля, но отдельные аулы сопротивлялись до 1872 г.» [Лапин: 22].
- 21 сердечное согласие (*фр.*).

- 22 Также в *Д30* приводится мнение из заметки, опубликованной 19 августа 1864 г. в «Московских ведомостях»: «Если бы Англия и Франция находились в добром согласии между собою, то Дания не подверглась бы такой ужасной катастрофе» (*Д30*; 20: 377).
- 23 На полях слева, рядом с текстом, запись: «NB Пока французы будутъ ждать, что больной чело́вькъ цивилизуется».
- 24 Записи на с. 31–30 следует читать в обратном порядке.
- 25 См. также публикацию письма на сайте: «philolog.ru». [Электронный ресурс]. URL: <http://philolog.petrus.ru/fmdost/letters/blage/otblagosvetlov26101864.htm>.
- 26 К последним записям в $3K_2$ мы относим расчеты, связанные с изданием очередного номера «Эпохи», сделанные в августе месяце, а также набросок «Пьяненькие», который датируется концом июля — началом августа 1864 г. (см.: [Достоевский, 2019: 409]). См. также наше обоснование датировки $3K_2$ [Заваркина, 2019а: 34–35].

Список литературы

1. Андрианова И. С. «Музей памяти Ф. М. Достоевского»: история и перспективы проекта. — Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2013. — 192 с.
2. Белов С. В. Ф. М. Достоевский и его окружение: энциклопедический словарь: в 2 т. — СПб.: Алетейя, 2001. — Т. 1. — 573 с.; Т. 2. — 544 с.
3. Достоевская А. Г. Воспоминания. 1946–1917 / вступ. ст., подгот. текста, примеч. И. С. Андриановой и Б. Н. Тихомирова. — М.: Бослен, 2015. — 768 с.
4. Достоевский Ф. М. Полн. собр. художественных произведений / под ред. Б. Томашевского и К. Халабаева. — М.; Л.: Госиздат, 1930. — Т. 13: Статьи. — 650 с.
5. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. — Л.: Наука, 1972–1990.
6. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч. и писем: в 35 т. — СПб.: Наука, 2019. — Т. 7. — 847 с.
7. Достоевский: сочинения, письма, документы: словарь-справочник / сост. и науч. ред. Г. К. Щенников, Б. Н. Тихомиров. — СПб.: Пушкинский Дом, 2008. — 470 с.
8. Заваркина М. В. Проблемы хронологической атрибуции «первой» записной книжки Ф. М. Достоевского // *Неизвестный Достоевский*. — 2018. — № 4. — С. 70–93 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1545741405.pdf (01.07.2019). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3789
9. Заваркина М. В. Проблемы хронологической атрибуции «второй» записной книжки Ф. М. Достоевского // *Неизвестный Достоевский*. — 2019. — № 2. — С. 5–39 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1562145716.pdf (01.07.2019). DOI: 10.15393/j10.art.2019.4081 (a)
10. Заваркина М. В. Редакционные записи в составе записных книжек Ф. М. Достоевского 1860–1865 гг. // *Неизвестный Достоевский*. — 2019. — № 2. — С. 5–39 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1569406106.pdf (01.08.2019). DOI: 10.15393/j10.art.2019.4141 (b)
11. Захаров В. Н. Идея Достоевского: Усиленное познание России как задача образования // *Неизвестный Достоевский*. — 2016. — № 3. — С. 3–13 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1477920447.pdf (01.08.2019). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2781
12. Ланский Л. Утраченные письма Достоевского // *Вопросы литературы*. — 1971. — № 11. — С. 196–222.
13. Лапин В. Армия России в Кавказской войне XVIII—XIX вв. — СПб.: Европейский дом, 2008. — 400 с.

14. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского. 1821–1881: в 3 т. — СПб.: Академический проект, 1993. — Т. 1: 1821–1864. — 544 с.
15. Неизданный Достоевский. Записные книжки и тетради 1860–1881 гг. — М.: Наука, 1971. — 727 с. (Литературное наследство; т. 83).
16. [Нечаева В. С.] Описание рукописей Ф. М. Достоевского / под ред. В. С. Нечаевой. — М.: Изд-во АН СССР, 1957. — 589 с.
17. Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха» (1864–1865). — М.: Наука, 1975. — 303 с.
18. [Орнатская Т. И.] Рукою Достоевского / публ. Т. И. Орнатской // Достоевский. Материалы и исследования. — Л.: Наука, 1985. — Вып. 6. — С. 3–31.
19. Орнатская Т. И. Деятельность Достоевского в «Обществе для пособия нуждающимся литераторам и ученым» (1859–1866) // Достоевский. Материалы и исследования. — Л.: Наука, 1987. — Вып. 7. — С. 238–260.
20. Панюкова Т. В. И скрытое стало явным: Сергей Федорович Кулагин, корреспондент Ф. М. Достоевского // Неизвестный Достоевский. — 2018. — № 4. — С. 94–153 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1545737911.pdf (15.08.2019). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3621
21. Розенблюм Л. М. Творческие дневники Достоевского. — М.: Наука, 1981. — 368 с.
22. Скоропадская А. А. Вопрос о классическом образовании в публицистическом освещении Ф. М. Достоевского // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. — Петрозаводск, 2019. — № 5 (182). — С. 25–30.
23. Тарасова Н. А. Проблемы изучения рабочих тетрадей Ф. М. Достоевского в биографическом контексте // Русская литература. — 2019. — № 3. — С. 103–110.
24. Тихомиров Б. Н. Петербургские адреса и адресаты Достоевского (К проблеме краеведческого комментирования адресных записей писателя). Статья вторая // Неизвестный Достоевский. — 2018. — № 3. — С. 56–105 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1541001296.pdf (05.07.2019). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3701
25. Чубинский В. В. Бисмарк. Биография. — СПб.: Образование — Культура, 1999. — 528 с.

Marina V. Zavarkina

*Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Russian Federation)*

mvnikulina@mail.ru

The Problems of the Chronological Attribution of “the Third” Notebook of F. M. Dostoevsky

Acknowledgements. The reported study was funded by RFBR, project no. 18-012-90028 Dostoevsky. **Abstract.** The article makes an attempt of the chronological attribution of F. M. Dostoevsky’s “third” notebook kept in the Manuscripts Department of the Russian State Library (Fund 93.I.2.8). The book, like the two previous ones, was filled in by the writer in different directions, sometimes chaotically: the dates referring to the years 1864 and 1865 appear both at the beginning and in the middle or at the end of the book. In one place there emerges the date “the second half of November 1863”. Often, only the date and the month are indicated that required additional clarification as to a year. The nature of the filling of the book, the dates found in it, as well as the

content of the notes make it possible to assume that Dostoevsky begins keeping it simultaneously with his “second” notebook housed in the Manuscripts Department of the Russian State Library (Fund 93.I.2.7), in July 1864. Then, in August, he makes the last notes in the “second” notebook and focuses himself on the “third” one (which is most likely to have an auxiliary character), as well as (with regard to literary and journalistic work) on two workbooks referring to the years 1864–1865 (housed in The Russian State Archive of Literature and Arts. F. 212.1.3 and 212.1.4). Thus, we deduce that Dostoevsky was keeping his “third” notebook, from July 1864 up to and including May 1865. A lot of questions touched upon in the article are of a polemical character and need further studying.

Keywords: F. M. Dostoevsky, manuscripts, notebooks and workbooks, attribution, chronology

About the author: *Zavarkina Marina V.* — PhD in Philology, Specialist, WEB-laboratory of Institute of Philology, Petrozavodsk State University (pr. Lenina 33, Petrozavodsk, Republic of Karelia, 185910, Russian Federation)

Received: September 2, 2019

Date of publication: December 6, 2019

For citation: Zavarkina M. V. The Problems of the Chronological Attribution of “the Third” Notebook of F. M. Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2019, no. 4, pp. 57–83. DOI: 10.15393/j10.art.2019.4261 (In Russ.)

References

1. Andrianova I. S. «*Muzej pamyati F. M. Dostoevskogo*»: istoriya i perspektivy proekta [*The Museum of the Memory of F. M. Dostoevsky*]: History and Prospects of the Project]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2013. 192 p. (In Russ.)
2. Belov S. V. F. M. Dostoevskiy i ego okruzhenie. *Entsiklopedicheskiy slovar': v 2 tomakh [F. M. Dostoevsky and His Ambience. Encyclopedic Dictionary: in 2 Vols]*. St. Petersburg, Aleteyya Publ., 2001. (In Russ.)
3. Dostoevskaya A. G. *Vospominaniya. 1946–1917 [Memoirs. 1946–1917]*. Moscow, Boslen Publ., 2015. 768 p. (In Russ.)
4. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie khudozhestvennykh proizvedeniy [The Complete Works of Fiction]*. Moscow, Leningrad, Gosizdat Publ., 1930, vol. 13: Articles. 650 p. (In Russ.)
5. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh [The Complete Works: in 30 Vols]*. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
6. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy i pisem: v 35 tomakh [The Complete Works and Letters: in 35 Vols]*. St. Petersburg, Nauka Publ., 2019, vol. 7. 847 p. (In Russ.)
7. *Dostoevskiy: sochineniya, pis'ma, dokumenty: slovar'-spravochnik [Dostoevsky: Works, Letters, Documents: Dictionary-Reference Book]*. St. Petersburg, Pushkinskiy Dom Publ., 2008. 470 p. (In Russ.)
8. Zavarkina M. V. The Problems of the Chronological Attribution of “the First” Notebook of F. M. Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2018, no. 4, pp. 70–93. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1545741405.pdf (accessed on July 1, 2019). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3789 (In Russ.)
9. Zavarkina M. V. The Problems of the Chronological Attribution of “the Second” Notebook of F. M. Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2019, no. 2, pp. 5–39. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1562145716.pdf (accessed on July 1, 2019). DOI: 10.15393/j10.art.2019.4081 (In Russ.)
10. Zavarkina M. V. Editorial Notes as Part of the Notebooks of F. M. Dostoevsky of 1860–1865. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2019, no. 3, pp. 67–95. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1569406106.pdf (accessed on July 1, 2019). DOI: 10.15393/j10.art.2019.4141 (In Russ.)

11. Zakharov V. N. Dostoevsky's Idea: A Deeper Understanding of Russia as an Educational Challenge. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2016, no. 3, pp. 3–13. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1477920447.pdf (accessed on August 1, 2019). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2781 (In Russ.)
12. Lanskiy L. The Lost Letters of Dostoevsky. In: *Voprosy literatury*, 1971, no. 11, p. 196–222. (In Russ.)
13. Lapin V. *Armiiya Rossii v Kavkazskoy voyne XVIII–XIX vv. [The Russian Army in the Caucasian War of the 18th — the 19th Centuries]*. St. Petersburg, Evropeyskiy dom Publ., 2008. 400 p. (In Russ.)
14. *Letopis' zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo: v 3 tomakh [The Chronicle of Dostoevsky's Life and Works: in 3 Vols]*. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1993, vol. 1. 543 p.; 1994, vol. 2. 592 p. (In Russ.)
15. *Neizdannyy Dostoevskiy: Zapisnye knizhki i tetradi 1860–1881 godov [The Unpublished Dostoevsky: Notebooks and Workbooks of 1860–1881]*. Moscow, Nauka Publ., 1971. 727 p. (Ser. “The Literary Heritage”; vol. 83). (In Russ.)
16. Nechaeva V. S. *Opisanie rukopisey F. M. Dostoevskogo [The Description of Fedor Dostoevsky's Manuscripts]*. Moscow, the Academy of Sciences of the USSR Publ., 1957. 589 p. (In Russ.)
17. Nechaeva V. S. *Zhurnal M. M. i F. M. Dostoevskikh «Epokha» (1864–1865) [The Journal of Mikhail and Fedor Dostoevsky “Epokha” (1864–1865)]*. Moscow, Nauka Publ., 1975. 303 p. (In Russ.)
18. Ornatskaya T. I. Dostoevsky's Handwriting. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya [Dostoevsky. Materials and Researches]*. Leningrad, Nauka Publ., 1985, vol. 6, pp. 3–31. (In Russ.)
19. Ornatskaya T. I. The Activities of Dostoevsky in the “Society for Help to Needy Writers and Scientists” (1859–1866). In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya [Dostoevsky. Materials and Researches]*. Leningrad, Nauka Publ., 1987, vol. 7, pp. 238–260. (In Russ.)
20. Panyukova T. V. And the Hidden Became the Evident: Sergey Fedorovich Kalugin, Correspondent of F. M. Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2018, no. 4, pp. 94–153. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1545737911.pdf (accessed on August 15, 2019). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3621 (In Russ.)
21. Rozenblyum L. M. *Tvorcheskie dnevniki Dostoevskogo [The Creative Diaries of Fedor Dostoevsky]*. Moscow, Nauka Publ., 1981. 368 p. (In Russ.)
22. Skoropadskaya A. A. The Question of Classical Education Covered by F. M. Dostoevsky. In: *Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta [Proceedings of Petrozavodsk State University]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2019, no. 5 (182), pp. 25–30. (In Russ.)
23. Tarasova N. A. The Problems of the Study of F. M. Dostoevsky's Workbooks in a Biographical Context. In: *Russkaya literatura*, 2019, no. 3, pp. 103–110. (In Russ.)
24. Tikhomirov B. N. Dostoevsky's Addresses and Addressees in St. Petersburg (More on the Problem of Regional Comments on the Address Records of the Writer). Article Two. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2018, no. 3, pp. 56–105. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1541001296.pdf (accessed on July 5, 2019). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3701 (In Russ.)
25. Chubinskiy V. V. *Bismark. Biografiya [Bismarck. Biography]*. St. Petersburg, Obrazovanie — Kul'tura Publ., 1999. 528 p. (In Russ.)