

DOI: 10.15393/j10.art.2019.3961

УДК 930.25

Юлия Вячеславовна Юхнович

(Старая Русса, Российская Федерация)

yulyayu@list.ru

Адвокаты в судебных делах Достоевского*

Аннотация. В статье впервые дана подробная характеристика деятельности адвокатов, принимавших участие в «куманинском процессе». Проведенный анализ писем и документов, составленных главным поверенным писателя в деле о «куманинском наследстве» Б. Б. Поляковым и его поручителями, подтверждает, что в ряде случаев адвокат уклонялся от своих обязанностей и заботился только о личной выгоде, затягивая раздел и продажу земельной собственности писателя. В работе с архивными источниками удалось установить, какие угодья входили в наследственную часть рязанского имения, а также какая доля должна была отойти Достоевскому. Из переписки с Поляковым известно, что писателю так и не удалось вступить в законные права владения земельной собственностью. Одной из причин этого стало недобросовестное поведение адвокатов, которое привело к неудачному исходу «куманинского дела» и разобщению наследников.

Ключевые слова: Ф. М. Достоевский, Б. Б. Поляков, Ф. Т. Стелловский, «куманинское дело», адвокат-поверенный, имущественный раздел, наследство

Об авторе: Юхнович Юлия Вячеславовна — кандидат филологических наук, заведующая филиалом «Дом-музей Ф. М. Достоевского» (175202, Российская Федерация, Новгородская обл., г. Старая Русса, наб. Достоевского, д. 42/2)

Дата поступления: 10.01.2019

Дата публикации: 30.06.2019

Для цитирования: Юхнович Ю. В. Адвокаты в судебных делах Достоевского // Неизвестный Достоевский. — 2019. — № 2. — С. 171–185. — DOI: 10.15393/j10.art.2019.3961

В деле о «куманинском наследстве», сыгравшем в судьбе Достоевского роковую роль, принимали активное участие адвокаты-поверенные, которые не только представляли интересы писателя и его семьи в суде, но и вели переговоры с сонаследниками, а также осуществляли работу, связанную с разделом и продажей земельной собственности. Одним из таких адвокатов, существенным образом повлиявших на ход процесса, связанного с разделом имущества Куманиной между ее родственниками, был Б. Б. Поляков (?–1884).

Договор с Поляковым был официально оформлен Ф. М. Достоевским 13 июня 1873 г. Согласно этому документу, действительный статский советник Борис Борисович Поляков был назначен поручителем Достоевского и его племянников Федора Михайловича и Михаила Михайловича по делу о правах наследования. В одном из пунктов договора значилось: «Я, Поляковъ, принимая на себя ходатайство об утверждѣніи довѣрителей моихъ, Достоевскихъ, въ правахъ наследства, долженъ вести дѣло добросовѣстно и не допускать медленности»¹. Однако это обязательство Поляков так и не выполнил. «Дело о куманинском наследстве» затянулось на долгие годы

и не принесло ожидаемых результатов. Писатель оказался жертвой интриг со стороны родственников и адвокатов, что пагубно сказалось на его нравственном и физическом состоянии.

19 мая 1873 г. Поляков вместе с Е. В. Коршем, поверенным брата Достоевского Николая Михайловича, посетили младшую сестру писателя В. М. Карепину. Целью визита был разговор о «куманинском наследстве». Дома хозяйку застать не удалось. Тогда Поляков предпринял решительные действия: выяснил у прислуги, где можно найти Варвару Михайловну и приехал в дом ее дочери, где состоялась намеченная встреча. На следующий день после разговора с Карепиной Поляков в личной беседе с Ф. М. Достоевским передал ему слова сестры: «*Неужели братъ Ѳедя хочетъ меня лишить всего?*»². Эта новость, сообщенная адвокатом как будто намеренно, взволновала Достоевского. В ответ писатель ясно дал понять, что для него интересы семьи выше материальных: «*Я прямо сказалъ Полякову что я начну дѣло лишь въ случаѣ что начнутъ Шеры, ибо не хочу обижать сестеръ*»³. После разговора с Поляковым Достоевский посетил Варвару Михайловну, которая встретила его приветливо и поделилась своими опасениями относительно участия семьи Шер в судебных разбирательствах по делу наследования. Об этом визите Достоевский подробно рассказал в письме к жене: «*Варя дала мнѣ весьма важные подлинныя метрическіе документы, — это мнѣ доказательство что она за насъ и была очень дружелюбна. <...> У Вариньки былъ Жеромскій⁴ и Варя нашла что Жеромскій дѣльнѣе Полякова. <...> Онъ говорилъ Варѣ, что дѣйствуетъ за Колю даромъ по дружбѣ. <...> Боюсь только что Поляковъ потратитъ денегъ*»⁵.

Как свидетельствует письмо, Достоевский уже в начале процесса относился к Полякову с недоверием. 16 мая 1873 г. писатель выдал ему расписку об уплате судебных издержек и расходов на поездку в Москву в размере 100 рублей⁶. Сумма была выплачена частями. В начале июня 1873 г. Поляков посетил Достоевского и «*требовалъ <...> оставшіеся 25 руб.*»⁷. В это же время в газете «Современные известия» появилось объявление о том, что 12 июня 1873 г. в Московском окружном суде назначено дело об утверждении в правах наследства А. Ф. Куманиной представителей двух семейств В. Д. Шера и А. Д. Казанской. Суд состоялся, однако иск не был удовлетворен. Поляков наверняка знал об этом обстоятельстве, но не счел нужным сообщить о нем своему поручителю.

О судебном заседании по делу Шеров и Казанских Достоевский узнал только 21 июня, из письма своего племянника Федора Михайловича, после чего сразу отправил ответ Полякову (письмо не сохранилось). На следующий день Достоевский в письме к жене рассказал о странной встрече с адвокатом:

«Я тотчасъ написалъ Полякову, но вчера же встрѣтилъ его у Полицейскаго моста. Письма моего еще онъ не получилъ и сообщилъ ему извѣстіе отъ Ѳеди на словахъ. Онъ засмѣялся съ тупымъ высококомпріемъ и отвѣчалъ вздоръ. Я сказалъ что уже досталъ № Совр<еменныхъ> Извѣстій (въ Редакціи)

и читаль самъ. — Вздоръ. — Да читаль же своими глазами! — Вздоръ, не то, какой нибудь вздоръ. Я въ Москвѣ въ Окруж<номъ> судѣ справлялся и мнѣ сказали что въ Тульѣ. Вздоръ! — Да возьмите газету и прочтите! — Прочту, но ничего не будетъ, вздоръ! Ну что дѣлать съ такой тупицей! Между тѣмъ въ Москвѣ очевидно что-то произошло и очень можетъ быть что Полякова надули черезъ интриги Веселовскаго въ судѣ. Однимъ словомъ, ѣздилъ день-ги взялъ и не умѣлъ даже въ судѣ справиться!»⁸.

Через несколько дней Поляков заявил о своем намерении ехать в Москву, а затем в Тулу, чтобы заняться решением вопросов, связанных с «куманинским наследством»⁹.

В письме к А. Г. Достоевской от 13 августа 1873 г., сообщая о встрече с адвокатом Жеромским, который предлагал писателю уступить наследство в пользу Шеров и Казанских, Достоевский вскользь упоминал о Полякове: «...о которомъ ни слуху ни духу»¹⁰.

В одном из писем Полякова к Анне Григорьевне адвокат объясняет свое отсутствие банальной причиной: «...выходя изъ дому вечеромъ по неосторожности оступился на льстнищъ и стремглавъ полетѣлъ внизъ и разшибъ оба колѣна, такъ, что вступить теперь не могу...»¹¹.

Адвокат, которому было поручено важное дело, связанное с разделом семейного имущества, исчез на продолжительный срок, оставив в неизвестности своего поручителя. Только через несколько месяцев, 23 октября 1873 г., Тульский окружной суд утвердил Достоевского в правах на $\frac{1}{12}$ часть наследства. Писатель без промедления составил доверенность о введении в наследование его, братьев Николая и Андрея и племянников Федора Михайловича и Михаила Михайловича. Доверенность давала право Полякову на продажу частей их наследства (дома в Туле и земельных угодий в Тульской, Смоленской и Рязанской губерниях). Однако братья Достоевского воспользовались услугами других адвокатов — А. Д. Смирнова и Е. В. Корша. С ними, как и с поверенным Шеров В. И. Веселовским, Поляков общался и вел переписку на протяжении всего процесса, связанного с разделом и продажей «куманинского наследства».

В письме к А. Г. Достоевской от 6 ноября 1876 г. Поляков советовал как можно быстрее продать часть наследства в Тульской губернии «въ виду могущей накопиться большой недоимки»¹². Однако через некоторое время А. Д. Смирнов в письме к А. М. Достоевскому, отчитываясь о совместной поездке с В. И. Веселовским и Е. В. Коршем в Тулу, сообщал: «Поляковъ, повѣренный Федора Михайловича и дѣтей Михаила, не пріѣзжалъ въ Тулу и потому довѣрители его во владѣніе не введены. Поэтому продажа Тульскихъ дома и имѣнія покуда не возможна»¹³.

Почему Поляков не поехал в Тулу и затянул продажу имения? А. Д. Смирнов связывал это с тем, что адвокат Достоевского хотел продать дом и имение в Туле за 24 тысячи рублей, что дороже первоначально назначенной

цены, которая была определена тульским землемером А. Н. Смирновым (18 тысяч рублей)¹⁴.

Тульское имение было продано зимой 1874 г. всего за 9 850 рублей¹⁵. На долю Полякова и его доверителей пришлось 1666 рублей 66 копеек серебром¹⁶. Из этих денег, согласно расписке адвоката, 770 рублей 8 коп. ушло на оплату его расходов, которые осуществлялись начиная с 6 ноября 1873 г.:

«По сему счету показанную въ расходъ сумму получилъ сполна Семьсотъ Семьдесятъ р. 8 коп. и за тѣмъ всѣ расчеты закончаны 9 февр. 1874. Дѣйств. Статс. Совѣтникъ Борись Поляковъ»¹⁷.

Ф. М. Достоевский выручил от продажи гораздо меньшую сумму — 468 рублей 29 копеек: *«Получить приходится вѣсѣмъ до безобразія мало <...> отъ 400 до 500 ∞ <р.>»¹⁸.*

Доля тульского наследства Достоевских была продана, но оставалась еще значительная часть земельной собственности в Рязанской губернии, которую предстояло разделить между сонаследниками. 6 марта 1874 г. Ф. М. Достоевский и его племянники Федор и Михаил выдали новую доверенность на имя Б. Б. Полякова, в которой были обозначены его права в деле размежевания, аренды и продажи рязанских земель:

«Поручаемъ Вамъ принять вполное Ваше управленіе и распоряженіе принадлежащія намъ части въ общемъ наслѣдственномъ имѣніи доставшемся намъ съ прочими наслѣдниками покойной вдовы дворянки Александры Куманиной Рязанской Губерніи и уѣзда 4^ю стана, 5^ю мирового участка, въ деревняхъ Гришинѣ, Заболотье, Чесмерной, Азаровой и Анниной съ принадлежащими къ нимъ большими лѣсными дачами, пустошами и всякаго рода угодьями...»¹⁹.

После составления доверенности Поляков обещал найти покупателей на лесные дачи в рязанской части наследства Куманиной:

«О покупателяхъ на лѣсныя дачи положительно сказать ничего не могу, есть только слухи и разныя предположенія, и вопросъ этотъ окончательно разрѣшится въ Москвѣ и на мѣстѣ продажи, — и надѣюсь, что по тѣмъ даннымъ, которые я уже имѣю у себя, разрѣшится хорошо»²⁰.

«...потомъ поѣду въ Рязань и въ имѣніе. Ищу покупателей постарюсь все сдѣлать, что можно и отъ меня зависитъ»²¹.

Однако это дело затянулось на продолжительный срок. В письмах к А. Г. Достоевской Поляков регулярно сообщал о неудачных попытках найти покупателей: *«Повѣрьте, что я всячески стараюсь скорѣе найдти покупателя на имѣніе <...>. ...имѣніе нейдетъ съ рукъ...»²².* Так что же из себя представляло рязанское имение, судьба которого беспокоила Ф. М. Достоевского до конца его жизни?

Согласно описи, сделанной Б. Б. Поляковым в 1879 г.²³, имение состояло из земельных угодий, разделенных рекой под названием Пра на две части.

На его территории располагались торфяные болота, а также сосновые, еловые и березовые леса. Внутри имения находились несколько деревень: Гришино, Заводская Слобода, Кирьяково-Заболотье, Ширяево, Данькино, Аничково. Всего площадь земельных угодий, выгодных для продажи, составляла 6 425 десятин. Имение было оценено в 450 тысяч рублей. Также известно, что ранее на его территории находился завод по изготовлению металлических изделий, приносивший хороший доход, к которому были приписаны крестьяне в количестве 600 душ. В описи говорилось о перспективах и выгоде покупки имения с точки зрения ведения производства:

«Съ возобновленіемъ же стальнаго завода, на прежнемъ основаніи, или съ устройствомъ лѣсопильнаго завода, ватнаго, или другаго фабричнаго заведенія, новый владѣлецъ можетъ получить большіе выгоды, къ чему много способствуютъ и мѣстныя условія. Кромѣ того по ходатайству земства предполагается провести вѣтвь желѣзной дороги изъ Касимова въ Егорьевскъ. Вѣтвь этой дороги по произведенному розысканію со стороны общества Московско-Рязанской желѣзной дороги захватываетъ часть имѣнія наследниковъ Куманиной»²⁴.

Как видно из описи, имение представляло собой часть земельных и лесных угодий, которые при определенных условиях можно было выгодно продать. Для этого в первую очередь необходимо было осуществить честный раздел между наследниками, что в значительной степени зависело от профессиональной деятельности адвокатов, которые вели процесс. Опираясь на материалы писем, связанных с темой «куманинского наследства», можно сделать вывод, что почти все поверенные, принимавшие участие в этом деле, довольно небрежно относились к своим обязанностям, во всяком случае, в их поступках не было согласованности с доверителями. К тому же сами наследники редко появлялись в рязанском имении и не могли в полной мере контролировать действия адвокатов. Часто им приходилось общаться без посредников и самостоятельно решать дела продажи. Например, в письме к В. Д. Шеру от 11 октября 1878 г. Ф. М. Достоевский уведомлял, что согласен на продажу леса в Шеиной порубке. Здесь же писатель высказал негативное мнение о профессиональных качествах Б. Б. Полякова:

«На счетъ же задатка покорнѣйше прошу Васъ или выслать ко мнѣ, или подождать пока я буду въ Москвѣ <...>. Но посылать г. Полякова нарочно, на мой счетъ, — для меня хлопотливо, тѣмъ болѣе что тутъ, да и при всемъ почти этомъ дѣль Г. Поляковъ не Бог знаетъ сколько участвовалъ своею дѣятельностію, такъ за чѣмъ же его еще беспокоить? Гонораръ свой и все ему слѣдующее онъ получитъ вѣрнѣе, чѣмъ я что нибудь со всего этого имѣнія»²⁵.

В августе 1879 г. А. Г. Достоевская, как и муж обеспокоенная судьбой рязанского имения, устроила встречу с наследниками на месте. Благодаря ее целеустремленности и дипломатическому дару удалось договориться

о разделе земли. На долю Достоевского пришлось двести десятин строевого леса Пехорки и сто десятин полевых угодий. Однако это было определено лишь на словах. Утверждение Достоевского в правах наследования частью рязанского имения, вопреки стараниям Полякова, так и не состоялось²⁶. Земельная собственность распродалась частями, путем отмежевания²⁷. Достоевский крайне отрицательно относился к такому положению дел. Он желал получить землю «натурою», чтобы в будущем она досталась по наследству его детям. К сожалению, эту мечту так и не удалось осуществить. 26 марта 1880 г. писатель дал согласие на продажу причитающейся ему части леса в урочище Пехорка. 6 декабря 1880 г. Поляков сообщил ему о получении денег за проданный в Пехорке участок:

«...считаю долгомъ Васъ уведомить, что я получилъ отъ Г. Шера за проданный имъ 841 руб. 35 коп. изъ нихъ на Вашу долю причитается 420 руб. 67 к. а за исключеніемъ слѣдующихъ мнѣ по условію 15% 357 р. 60 к. за которыми и прошу Васъ прислать съ надлежащею довѣренностью, присовокупляя, что довѣренность выданная мною съ согласія Вашего Г. Шеру на продажу льса, мною отъ него взята, такъ, какъ Вы не изъявляете болѣе желанья производить продажу льса по частямъ»²⁸.

Эту небольшую сумму (357 руб. 60 коп.) адвокат успел передать Достоевскому накануне его смерти — 23 января 1881 г.: «В пятницу был Поляков, привез деньги, Фед<ор> Мих<айлович> был очень разговорчив»²⁹. А через три дня разразился горячий спор между писателем и его сестрой Верой Михайловной, отстаивавшей свои права на «куманинское наследство». Известно, что эта встреча сыграла роковую роль в судьбе Достоевского³⁰. Только после смерти писателя, 24 марта 1881 г., С.-Петербургский окружной суд утвердил Достоевских в правах наследства, которое так и не удалось получить³¹.

Благополучному исходу дела о «куманинском наследстве» во многом препятствовали «сопутствующие» события. Параллельно Достоевский был вовлечен в судебные разбирательства с издателем Ф. Т. Стелловским и собственной сестрой А. М. Голеновской (Шевяковой), которая пыталась уличить его в незаконных правах наследования. Александра Михайловна предъявляла бесконечные иски писателю, пыталась настроить против него братьев и сестер, намеренно разжигая семейный скандал. В одном из писем Б. Б. Поляков упоминал о том, что на судебном заседании по делу А. М. Голеновской присутствовали сразу три адвоката, защищавших права других наследников А. Ф. Куманиной: «При докладѣ находилися Лохвицкій, Коршъ и я»³². Усугублялась эта тяжба и тем, что Голеновская уговорила принять ее сторону Шеров и Ставровских, открыто выступавших против братьев Достоевских в «куманинском процессе». Поскольку Поляков не мог одновременно вести два дела, Достоевские наняли адвоката В. И. Люстиха, который, в свою очередь, посоветовал «покориться и согласиться уплатить Алекс<андръ> Мих<айловичъ> 1157 р.»³³. То есть, помимо больших денежных

трат, которые уходили на оплату услуг адвокатов, писатель неоднократно подвергался материальным претензиям со стороны младшей сестры. Можно представить, как тяжело ему было жить и работать в условиях постоянной борьбы.

Еще одно дело, проходившее одновременно с «куманинским процессом» и причинившее Достоевскому много неприятностей, было связано с предъявлением иска Ф. Т. Стелловскому осенью 1871 г. Поверенным писателя был адвокат В. И. Губин. Ему Достоевский изложил подробности кабального договора с издателем, который был заключен в 1865 г. Согласно одному из пунктов договора, писатель должен был в определенные сроки представить готовую рукопись романа «Игрок». В противном случае Стелловский грозился завладеть правами на издание его романов. Достоевский выполнил все условия договора, Стелловский его нарушил, издав в 1870 г. пиратским образом роман «Преступление и Наказание». Писатель решил подать иск против издателя, пытавшегося обманным путем нажиться на его произведениях. В письме к В. И. Губину Федор Михайлович выразил надежду на благоприятный исход этого дела:

«Я совершенно согласенъ съ Вашимъ мнѣніемъ, что нѣтъ возможности намъ проиграть на судѣ. Съ нашей стороны все точно и ясно. Вашими совѣтами [вполн] буду руководствоваться вполнѣ <...>. Безъ Васъ ничего не предприиму»³⁴.

Выказанное доверие Губин так и не оправдал. Процесс затянулся на несколько лет. Подчеркнем также, что Губин предлагал свои услуги в качестве адвоката и в деле о «куманинском наследстве»:

«Если хотите приготовить дѣло на столько, чтобы не трудно было предъявить иск <...>, — то я готовъ къ вашимъ услугамъ за очень скромное вознагражденіе...»³⁵.

Позже Достоевский взял в поверенные Полякова. Как показывают материалы писем, Губин и Поляков были хорошо знакомы. Поляков был в курсе всех событий процесса со Стелловским и старался принимать в нем активное участие³⁶. Однако впоследствии он отказался от дела, полностью передав его Губину, который в ряде случаев безответственно относился к своим обязанностям. Так, например, по непонятным причинам, он исчез на длительный срок, не поставив в известность своих доверителей. В письме А. Г. Достоевской к брату писателя Н. М. Достоевскому от 24 апреля 1874 г. после тщетных попыток разыскать адвоката сообщалось, что Губин «сошелъ съ ума и лежитъ въ больницу»³⁷. Спустя две недели поверенный прислал Достоевскому письмо, в котором предлагал сделку с одним из опекунов Стелловского сроком на год и просил «не вмѣшиваться въ это дѣло постороннихъ лицъ, въ родѣ Полякова, какъ окончившихъ свою работу...»³⁸. Поляков же в письме к А. Г. Достоевской, рассуждая о действиях Губина, замечал: «...если дѣло было бы въ моихъ рукахъ, то я <...> сковаль бы

желѣзо, пока оно горячо; но согласитесь, Анна Григорьевна, что я тутъ не причемъ. Настоящій повѣренный Вашъ Губинъ»³⁹. Об этом «намеке» Полякова Анна Григорьевна сообщила мужу, на что получила следующий ответ: «Полякову писать не стану. Я на все согласенъ, напиши ему. Встъ они болѣе или менѣе мерзавцы. Губинъ все погубилъ»⁴⁰. Несмотря на то, что в деле Стелловского были заняты два адвоката, быстро разрешить его так и не удалось. Опекуны издателя шли на различные уловки, чтобы Достоевский не мог получить причитающуюся по закону сумму⁴¹. Тяжба продолжалась до самой смерти Стелловского (1875). Этот процесс, так же, как и дело о «куманинском наследстве», отнял у писателя много сил.

В судебных разбирательствах, в которые был втянут Достоевский, практически все адвокаты, работавшие на писателя, вели свою «тайную игру»: намеренно затягивали процесс, вступали в сговор и в большинстве случаев заботились только о собственной выгоде. И все же нужно иметь в виду, что зачастую адвокатам приходилось идти на уступки и проявлять дипломатические навыки во избежание серьезных семейных конфликтов, которые могли усугубить ход процесса. Однако это так и не привело к благополучному исходу дела. «Куманинский процесс» только усилил разногласия между наследниками, что стало тяжелым испытанием для Ф. М. Достоевского и его семьи.

ПРИЛОЖЕНИЕ

<Счет адвоката Б. Б. Полякова наследникам Достоевским>

Источник текста: РГАЛИ. Ф. 212.1.121. Л. 8–11. Документальные материалы по «делу о куманинском наследстве» (16 мая 1873 г. — 1881 г.)

Ноябрь 1873 — февраль 1874 г.

Публикуется впервые.

Счетъ

Наслѣдникамъ Гг. Достоевскимъ.

Передержано въ предъидушіе двѣ
поѣздки въ Москву и Тулу.

30 р.

Ноября 6. Отсылка по почтѣ частной жалобы въ Тульскій Окружный Судъ для представленія въ Московскую Судебную Палату, — полученіе изъ Кассаціоннаго Департамента правительствующаго Сената засвидѣтельствованной Копіи съ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта по дѣлу Арефьева

Гербовая бумага и за прочія приложенія съ перепискою

— 23 р. 20

Декабря 10. На полученіе Копіи съ опредѣленія Тульскаго Окружнаго Суда чрезъ почту

— 4 р. 20

1874.

Января 16. За гербовую бумагу для списания Копіи съ опекунскаго (управленія) отчета за 1876 годъ 4 лист. для Г. Лохвицкаго — 1 р. 60 к.

59 р.

писарю — 2 р.

для Г. Лохвицкаго

Нотаріусу Нитославскому за засвидѣтельствованіе Копіи съ опредѣленія Тульскаго Окружнаго Суда и съ отчета опекуновъ. — 60 к.

Для Г. Лохвицкаго.

Января 21. Въ петербургской Окружной Судъ по иску Голеновской на отзывы 4 листа. — 1 р. 60 к.

Нотаріусу Нитославскому за засвидѣтельствованіе Копіи съ опредѣленія Тульскаго Окружнаго Суда (въ Спб.)¹⁾ — 60 к.

За написаніе — 2 р.

Февраля 4. За полученіе въ г. Туль 2^{хъ} Копій съ опредѣленія Тульскаго Окружнаго Суда, за 2 исполнительныхъ листа, за гербовую бумагу, за писаніе съ прочими расходами. — 7 р. 30

14 р. 10 коп.

Февраля 5. Судебному приставу Преферансову по исполненію Служебныхъ дѣйствій при вводѣ во владѣніе домомъ въ Г. Туль. 3 р. — 93

Февраля 6. За наемъ лошадей для (отправки) поѣздки въ Тульское имѣніе и обратно. — 4 р.

Судебному приставу Тульскаго Окружнаго Суда Преферансову за исполненіе служебныхъ дѣйствій при вводѣ во владѣніе Тульскаго имѣнія — 7 р.

Квит. представляется на 11 р. 28 к. 15 р. 28 к.

Израсходовано — 88 р. 38 коп.

Поѣздка — 100 р.

По условію 15% съ

суммы 1666 р. 66 к. 249 р. — 90 к.

Всего — 438 р. 28 коп.

Сверхъ того внесено Г. Коршу для платежа недоимокъ по Рязанскому имѣнію на часть наследниковъ Г. г. Достоевскихъ и на полученіе

¹⁾ Вместо: (въ Спб.<.)> — было: (представ. въ Спб. Окруж. Судъ

данной отъ Старшаго Нотаріуса
Рязанскаго Округнаго Суда.

289 р.

Росписка представляется.

Ему же Г. Коршу за взносъ недоимокъ въ Тульскую Городскую управу при продажѣ дома и за вычетомъ (за вычетомъ) изъ проданной суммы полученной съ Г. Быкова впередъ наемной платы по 1 Марта на часть Г. г. Достоевскихъ падаеть

— 37 р.

Всего 326 руб.

Росписка представится.

Таким образомъ изъ слѣдовавшихъ на часть довѣрителей моихъ Гг. Достоевскихъ за проданный въ Г. Туль домъ Г. Смирнову 1666 руб. 66 коп. удержано на вышепоказанные расходы 764 р. 28 коп. а остальные 902 р. 38 коп. доставлены наследникамъ февраля 9 д. 1874 г.

Дѣйств. Ст. Совѣтникъ Борисъ Поляковъ.

Общій счетъ

Ноября 6. Отсылка по почтѣ частной жалобы въ Тульской Округной Судѣ для представленія въ Московскую Судебную палату, — полученіе изъ Кассационнаго Департамента Прав. Сената засвидѣтельствованной Копіи съ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта по дѣлу Арефьева, гербовая бумага и за прочія приложенія съ перепискою — 23 р. 20 к.

Декабря 10. На полученіе Копіи съ опредѣленія Тульск. Округ. Суда. — 4—20

Января 16. За гербовую бумагу для списанія Копіи съ опекунс. отчета за 1870 г. — 1—60

Нотаріусу Нитославскому за засвидѣт. Копіи съ опредѣл. Туль. Округ. Суда и съ отчета опекуновъ — 60

Писарю за переписку — 2 р.

Эти послѣд. 4 р. 20 к. истрачены 31 р. — 60 к.

для доставленія Г. Лохвицкому

Февр. 4. На полученіе въ Туль 2^{хв} Копій съ опред. Туль. Округ. Суда, 2^{хв} исполнит. листовъ, гербов. бумага, переписка и прочіе расходы — 7 р. 30 к.

<Февр.> 5. Судеб. прист. Преферансову по исполненію служеб. дѣйствій при вводитъ во владѣніе домогъ — 3 р. 43 к.

<Февр.> 6. Наемъ лошадей для поѣздки въ Туль. имѣн. и обратно. — 4 р.

Судеб. прист. Туль. Округ. Суда Преферансову за исполненіе служебныхъ дѣйствій при вводитъ во владѣніе Тульскимъ имѣн. — 7 р. 35 к.

Попъздка въ Тулу и обратно на Курьерскомъ попъздѣ и содержаніе въ оба пути и въ Туль въ теченіи недѣли — 100 р.

По условію 15% отъ суммы 1666 руб. 66 коп. — 249 р. 90 к.

Внесено Г. Коршу на платежъ недоимокъ по Рязанскому имѣнію на часть наслѣдниковъ Г. г. Достоевскихъ — 289 р.

661 руб. 48 коп.

Ему же Коршу на платежъ недоимокъ по Тульской

Городской Управы.

37 р.

37 руб.

А всего — 730 р. 8 коп.

Сверхъ того передержано мною въ двѣ попъздки въ теченіи прошлаго года Сорокъ рублей, каковыя расходы должны падать на наслѣдниковъ Федора и Михаила Михайловичей Достоевскихъ февраля 9. 1874 года.

По сему счету показанную въ расходъ сумму получилъ сполна Семьсотъ Семьдесятъ р. 8 коп. и за тѣмъ всѣ расчеты окончаны.

9 февр. 1874. Дѣйств. Статс. Совѣтникъ Борисъ Поляковъ.

ПРИМЕЧАНИЯ

- * Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в рамках научного проекта № 18-012-90013 Достоевский «Дело о куманинском наследстве» в жизни и творчестве Ф. М. Достоевского».
- ¹ РГАЛИ. Ф. 212.1.121. Л. 3 об. Ср.: Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1986. Т. 29. Кн. 1. С. 383 (ошибочно «медлительности»). Далее ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с указанием тома, книги (нижний индекс), страницы в круглых скобках.
- ² Достоевский Ф. М. Письмо к А. Г. Достоевской. От 20 мая 1873 г. // Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского и его корреспондентов [Электронный ресурс]. Портал «PHILOLOG.RU». URL: <http://philolog.petrus.ru/fmdost/letters/dostag/kAGD20051873.pdf>. Ср.: (29₁, 266).
- ³ Там же. Ср.: (29₁, 267).
- ⁴ Жеромский С. — адвокат, поверенный Н. М. Достоевского в деле о «куманинском наследстве». Несмотря на лестные отзывы В. М. Карпиной, он недобросовестно относился к своим обязанностям. По предположению Достоевского, был подкуплен Е. В. Коршем (поверенным Шеров) и предлагал писателю отказаться от наследства в их пользу. См.: письмо Ф. М. Достоевского к А. Г. Достоевской от 13 августа 1873 г. (29₁, 290). В этом же письме Достоевский уличает адвоката во «вранье» и называет «подлячишка Жеромский».
- ⁵ Ср.: Достоевский Ф. М. Письмо к А. Г. Достоевской. От 20 мая 1873 г. // Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского... URL: <http://philolog.petrus.ru/fmdost/letters/dostag/kAGD20051873.pdf>. Ср.: (29₁, 267).

- 6 Достоевский Ф. М. Расписка Б. Б. Полякову (рукой Полякова с подписью Достоевского) // РГАЛИ. Ф. 212.1.121. Ср.: (30₂, 33).
- 7 Достоевский Ф. М. Письмо к А. Г. Достоевской. От 12 июня 1873 г. // Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского... URL: <http://philolog.petrus.ru/fmdost/letters/dostag/kAGD12061873.pdf>. Ср.: (29₁, 268).
- 8 Достоевский Ф. М. Письмо к А. Г. Достоевской. От 22 июня 1873 г. // Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского... URL: <http://philolog.petrus.ru/fmdost/letters/dostag/kAGD22061873.pdf>. Ср.: (29₁, 270).
- 9 См.: Достоевский Ф. М. Письмо к А. Г. Достоевской. От 22 июня 1873 г. // Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского... URL: <http://philolog.petrus.ru/fmdost/letters/dostag/kAGD22061873.pdf>. Ср.: (29₁, 273).
- 10 Достоевский Ф. М. Письмо к А. Г. Достоевской. От 13 августа 1873 г. // Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского... URL: <http://philolog.petrus.ru/fmdost/letters/dostag/kAGD13081873.pdf>. Ср.: (29₁, 290).
- 11 Поляков Б. Б. Письмо к Достоевской А. Г. От 18 октября 1876 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30208. Л. 15.
- 12 Поляков Б. Б. Письмо к Достоевской А. Г. От 6 ноября <1876 г.> // ИРЛИ. Ф. 100. № 30208. Л. 17 об. Ср.: [Летопись...: Т. 2, 433].
- 13 Смирнов Д. А. Письмо к Достоевскому А. М. От 7 декабря 1873 г. // РО ИРЛИ. Ф. 56. № 107. Л. 12–12 об.
- 14 Там же. Л. 12 об.
- 15 Смирнов Д. А. Письмо к Достоевскому А. М. От 10 февраля 1874 г. // РО ИРЛИ. Ф. 56. № 107. Л. 14.
- 16 Корш Е. В. Письмо к Достоевской А. Г. От 6 февраля 1874 г. // РГАЛИ. Ф. 212.1.194. Л. 1.
- 17 См.: Приложение к статье.
- 18 Достоевский Ф. М. Письмо к Достоевскому Н. М. От 9 февраля 1874 г. // ОР РГБ. Ф. 93.I.6.15. Л. 11. Ср.: (29₁, 313).
- 19 Достоевский Ф. М. Доверенность Б. Б. Полякову. Копия // РГАЛИ. Ф. 212.1.121. Л. 26. Ср.: Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1986. Т. 30. Кн. 2. С. 39–40 (ошибочно «Заболотово»).
- 20 Поляков Б. Б. Письмо к Достоевской А. Г. От 25 мая <1874 г.> // РГАЛИ. Ф. 212.1.206. Л. 78 об.
- 21 Поляков Б. Б. Письмо к Достоевской А. Г. От 26 сентября <1874 г.> // РГАЛИ. Ф. 212.1.206. Л. 87.
- 22 Поляков Б. Б. Письмо к Достоевской А. Г. От 11 апреля 1877 г. // РГАЛИ. Ф. 212.1.206. Л. 28 об.
- 23 Поляков Б. Б. Описание имения, принадлежащего наследникам А. Ф. Куманиной. Писарская копия // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29816. Л. 2–4.
- 24 Там же. Л. 4–4 об.
- 25 Достоевский Ф. М. Письмо к В. Д. Шеру. От 11 октября 1878 г. // Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского... URL: <http://philolog.petrus.ru/fmdost/letters/sher/kSheru1101878.pdf>. Ср.: (30₁, 44).
- 26 В письме к Н. М. Достоевскому от 28 августа 1880 г. Анна Григорьевна сообщала следующий факт: «*Какъ видите дѣло довольно плохое, такъ какъ документы у насъ невѣрные и насъ нельзя ввести во владѣніе*» (ОР РГБ. Ф. 93.II.3.58. Л. 2 об.).
- 27 См.: [Якубович: 267–270].

- 28 Поляков Б. Б. Письмо к Достоевскому Ф. М. От 6 декабря 1880 г. // РГАЛИ. Ф. 212.1.89. Л. 10.
- 29 Достоевская А. Г. Записная книжка 1881 года // Ф. М. Достоевский в забытых и неизвестных воспоминаниях современников. СПб.: Андреев и сыновья, 1993. С. 279.
- 30 См.: [Ильин: 547], [Гроссман: 526], [Борисова, 2009: 51], [Борисова, 2018: 37], [Сараскина: 764], [Тихомиров: 208–209].
- 31 См.: [Юхнович: 180].
- 32 Поляков Б. Б. Письмо к Достоевской А. Г. От 15 ноября 1874 г. // РГАЛИ. Ф. 212.1.206. Л. 8.
- 33 Достоевская А. Г. Письмо Достоевскому А. М. От 19 ноября 1878 г. // РО ИРЛИ. Ф. 56. № 56. Л. 7.
- 34 Достоевский Ф. М. Письмо к Губину. От 8/20 мая 1871 г. // ОР РГБ. Ф. 93.1.6.8. Л. 4 об. Ср.: (29₁, 213).
- 35 Губин В. И. Письмо к Достоевскому Ф. М. От 9 марта 1873 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 22–22 об.
- 36 См.: Письмо Б. Б. Полякова к Ф. М. Достоевскому от 22 марта 1873 г. // Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского... URL: <http://philolog.petsu.ru/fmdost/letters/poljak/otPoljakovBV22031873.pdf>; письмо Б. Б. Полякова к А. Г. Достоевской от 29 марта 1874 г. [Летопись...: Т. 2, 471].
- 37 Достоевская А. Г. Письмо к Достоевскому Н. М. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30413. Л. 39.
- 38 Губин В. И. Письмо к Достоевскому Ф. М. От 8 мая 1874 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 24 об.
- 39 Поляков Б. Б. Письмо к Достоевской А. Г. От 25 мая 18<74> г. // РГАЛИ. Ф. 212.1.206. Л. 78.
- 40 Достоевский Ф. М. Письмо к Достоевской А. Г. От 5 (17) июля 1874 г. // Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского... URL: <http://philolog.petsu.ru/fmdost/letters/dostag/kAGD05-17071874.pdf>. Ср.: (29₁, 347).
- 41 Сумма иска, предъявляемого Стелловскому, составляла 3000 рублей (см.: Примечания // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л., 1986. Т. 29. Кн. 1. С. 531).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Борисова В. В. «Долг чести» Ф. М. Достоевского // Достоевский и современность. Материалы XXIII Международных Старорусских чтений 2008 года. — Великий Новгород, 2009. — С. 46–51.
2. Борисова В. В. «Дело о куманинском наследстве» в жизни и творчестве Ф. М. Достоевского // Неизвестный Достоевский. — 2018. — № 1. — С. 32–42 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1524832332.pdf (15.08.2018). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3481
3. Гроссман Л. П. Достоевский. — М.: Молодая гвардия, 1962. — Вып. 24. — 544 с. (Серия «Жизнь замечательных людей»).
4. Ильин Н. Достоевский в споре за куманинское наследство // Звенья. — М.; Л., 1951. — Т. IX. — С. 547–559.
5. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского: в 3 т., 1821–1881. — СПб.: Академический проект, 1994. — Т. 2: 1865–1874. — 592 с.
6. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского: в 3 т., 1821–1881. — СПб.: Академический проект, 1995. — Т. 3: 1875–1881. — 615 с.
7. Сараскина Л. И. Достоевский. — М.: Молодая гвардия, 2013. — Вып. 1607. — 825 с. (Серия «Жизнь замечательных людей»).

8. Тихомиров Б. Н. Достоевский на Кузнечном: Даты. События. Люди. — Изд. 2-е, испр. — СПб.: Кузнечный переулоч, 2018. — 224 с.
9. Ф. М. Достоевский в забытых и неизвестных воспоминаниях современников / вступ. ст., подгот. текста и примеч. С. В. Белова. — СПб.: Андреев и сыновья, 1993. — 331 с.
10. Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования. — М.: Наука, 1973. — 790 с. (Литературное наследство; т. 86)
11. Юхнович Ю. В. «Куманинское дело» в мемуарном и эпистолярном наследии А. Г. Достоевской // Неизвестный Достоевский. — 2018. — № 4. — С. 176–184 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1545741434.pdf (15.09.2018). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3785
12. Якубович И. Д. Неизвестные деловые бумаги Достоевского // Достоевский. Материалы и исследования. — Л.: Наука, 1987. — Т. 7. — С. 261–270.

Yulia V. Yukhnovich

(Staraya Russa, Russian Federation)

yulyayu@list.ru

Lawyers in Dostoevsky's Lawsuits

Acknowledgments. The reported study was funded by RFBR, project number 18-012-90013 Dostoevsky.

Abstract. The article for the first time gives a detailed description of the activities of lawyers who participated in the “Kumanin process”. The analysis of letters and documents drawn up by the chief attorney of the writer in the case of “Kumanin inheritance” B. B. Polyakov and his bailsmen confirms that in some cases the lawyer dodged his responsibilities and cared only about his own benefit, delaying the division and sale of the writer’s land property. During the work with archival sources we have managed to deduce what lands were included in the Ryazan estate, as well as which part of the estate accrued to Dostoevsky. From the correspondence with Polyakov it got about that the writer did not manage to take the property over the land. One of the reasons for this was the unfair behavior of lawyers, which led to the failure of the “Kumanin case” and a split-up of the successors.

Keywords: F. Dostoevsky, B. B. Polyakov, “Kumanin case”, lawyer attorney, property section, inheritance

About the author: *Yukhnovich Yulia V.* — PhD in Philology, Head of the Branch of F. M. Dostoevsky Memorial House-Museum (nab. Dostoevskogo 42/2, Staraya Russa, Novgorodskaya obl., 175202, Russian Federation)

Received: January 10, 2019

Date of publication: June 30, 2019

For citation: Yukhnovich Yu. V. Lawyers in Dostoevsky's Lawsuits. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2019, no. 2, pp. 171–185. DOI: 10.15393/j10.art.2019.3961 (In Russ.)

REFERENCES

1. Borisova V. V. A “Debt of Honor” of F. M. Dostoevsky. In: *Dostoevskiy i sovremennost'. Materialy XXIII Mezhdunarodnykh Starorusskikh chteniy 2008 goda [Dostoevsky and Modern Age: Proceedings of the 23d International Readings in Old Russian Culture, 2008]*. Novgorod the Great, 2009, pp. 46–51. (In Russ.)

2. Borisova V. V. "The Kumanin Heritage Case" in Life and Works of F. M. Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2018, no. 1, pp. 32–42. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1524832332.pdf (accessed on August 15, 2018). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3481 (In Russ.)
3. Grossman L. P. *Dostoevsky*. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 1962, issue 24. 544 p. (In Russ.)
4. Il'in N. Dostoevsky in the Dispute for the Kumanin Heritage. In: *Zven'ya*. Moscow, Leningrad, 1951, vol. 9, pp. 547–565. (In Russ.)
5. *Letopis' zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo: v 3 tomakh, 1821–1881* [*The Chronicle of Dostoevsky's Life and Works: in 3 Vols, 1821–1881*]. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1994, vol. 2. 592 p. (In Russ.)
6. *Letopis' zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo: v 3 tomakh, 1821–1881* [*The Chronicle of Dostoevsky's Life and Works: in 3 Vols, 1821–1881*]. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1995, vol. 3. 615 p. (In Russ.)
7. Saraskina L. I. *Dostoevsky*. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 2013, issue 1607. 825 p. (In Russ.)
8. Tikhomirov B. N. *Dostoevskiy na Kuznechnom: Daty. Sobytiya. Lyudi* [*Dostoevsky in Kuznechny Lane: Dates. Events. People*]. St. Petersburg, Kuznechnyy pereulok Publ., 2018. 224 p. (In Russ.)
9. *F. M. Dostoevskiy v zabytykh i neizvestnykh vospominaniyakh sovremennikov* [*F. M. Dostoevsky in the Forgotten and Unknown Memoirs of His Contemporaries*]. St. Petersburg, Andreev i synov'ya Publ., 1993. 331 p. (In Russ.)
10. *F. M. Dostoevskiy. Novye materialy i issledovaniya* [*F. M. Dostoevsky. New Materials and Studies*]. Moscow, Nauka Publ., 1973. 790 p. (Ser. "Literary Heritage"; vol. 86). (In Russ.)
11. Yukhnovich Yu. V. The "Kumanin Case" in Anna Dostoevskaya's Memoirs and Letters. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2018, no. 4, pp. 176–184. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1545741434.pdf (accessed on September 15, 2018). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3785 (In Russ.)
12. Yakubovich I. D. Unknown Business Papers of Dostoevsky. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [*Dostoevsky. Materials and Researches*]. Leningrad, Nauka Publ., 1987, vol. 7, pp. 261–270. (In Russ.)