

**Анна Викторовна Петрова**

*кандидат филологических наук,
ведущий научный сотрудник отдела
«Музей-квартира Ф. М. Достоевского»,
Государственный музей истории
российской литературы им. В. И. Даля
(Государственный литературный музей)
(Москва, Российская Федерация)/*

netochka-1@yandex.ru

**Тетради с критикой:
Еще одно дело А. Г. Достоевской ***

Аннотация. В статье дано описание тетрадей А. Г. Достоевской, хранящихся в рукописном отделе фонда Государственного литературного музея. В состав этих тетрадей жена писателя включила статьи и рецензии о творчестве Ф. М. Достоевского из газетной периодики начиная с 1846 г. Часть этих материалов переписана ею от руки, другая, подготовленная в основном после 1881 г., представляет собой канцелярские книги с вклеенными в них вырезками. В статье проведено сопоставление статей, включенных в тетради, с теми, которые зафиксированы в библиографических указателях А. Г. Достоевской и С. В. Белова, — в результате выявлены неучтенные публикации. Несмотря на фрагментарность выписок из газетной периодики, А. Г. Достоевская руководствовалась определенными принципами сбора материала и его композиционного оформления, стремилась к широте географического охвата критических отзывов о писателе и создавала достаточно полную и объективную картину газетных откликов на художественное и публицистическое творчество Ф. М. Достоевского. Сохранившиеся материалы открывают один из неизвестных замыслов А. Г. Достоевской по созданию в Музее памяти раздела со сводом критики, посвященной анализу творчества великого писателя.

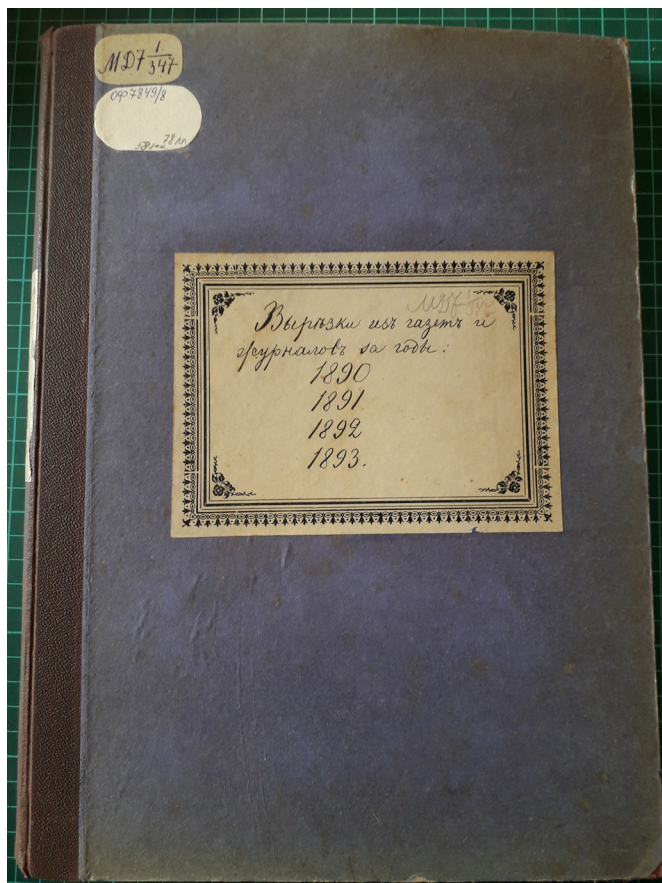
Ключевые слова: Ф. М. Достоевский, А. Г. Достоевская, источниковедение, газетная критика, тетради, архивное дело

В рукописном отделе фонда Государственного литературного музея (ГЛМ) хранится 32 тетради А. Г. Достоевской¹, большая часть которых поступила в 1962, 1976 гг. из Государственной исторической библиотеки благодаря стараниям заведующей Музеем-квартирой Ф. М. Достоевского в Москве Г. Ф. Коган. Тетрадами архивисты фонда называют весь собранный А. Г. Достоевской материал с критическими отзывами о Ф. М. Достоевском, упорядоченный по определенным принципам. Одна тетрадь условно приравнивается к единице хранения или к одному делу, куда входит разное число пронумерованных документов за отдельный период времени.

Документы представляют собою фрагменты заметок, статей и рецензий о Достоевском периода 1846–1914 гг., переписанные рукой Анны Григорьевны¹. После 1881 г. в состав тетрадей включаются составительницей и вырезки

из газет, вклеенные в канцелярские книги. Общий объем этих материалов — 2 391 лист на русском языке и 59 листов на французском, немецком, итальянском языках. Их изучение позволит уточнить и дополнить общую картину работы А. Г. Достоевской по сохранению памяти писателя. Как известно, в «Дневнике писателя» (напр., в выпусках за январь — март 1876 г., август 1881 г.) Достоевский отвечал своим газетным оппонентам или полемизировал с ними. Сохранившиеся материалы открывают один из неизвестных замыслов А. Г. Достоевской по созданию в «Музее памяти Ф. М. Достоевского», организованного ею, раздела со сводом критики, посвященной анализу творчества великого писателя.

Изначально жена писателя ставила своей задачей собрать статьи из газет о Достоевском исключительно для детей: «...мне хотелось, чтобы они имели все то, что связано с памятью об их отце»². Впоследствии, договариваясь о передаче всей своей коллекции (в том числе этих тетрадей) в Императорский

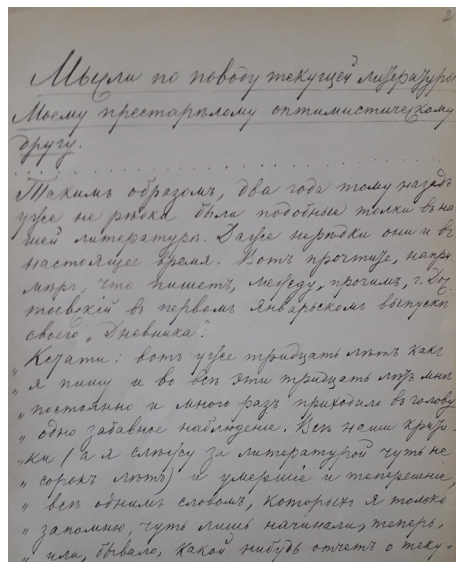
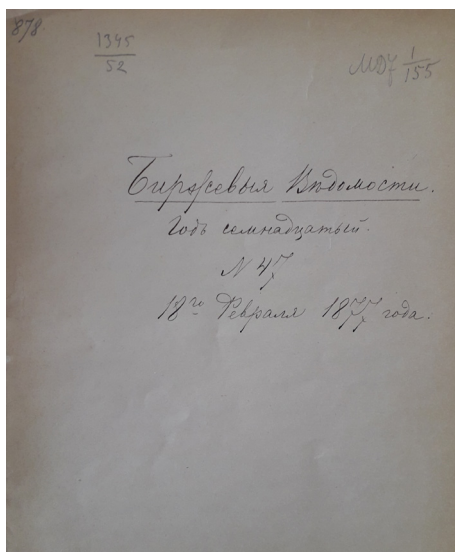


Илл. 1. Одна из тетрадей А. Г. Достоевской (дело № 58)

Российский Исторический музей в Москве, она стала «более серьезно» относиться к делу увековечения памяти писателя, собираясь составить каталог, который «должен был быть не простым перечнем предметов, а вообще справочной книгой о Ф. М. Достоевском» [Достоевская: 679] (см. также: [Андрианова: 5–7]). Следует отметить, что А. Г. Достоевская уже при составлении тетрадей подошла к своей работе с присущей ей скрупулезностью и методичностью, стараясь по возможности максимально систематизировать чрезвычайно разрозненный и обширный материал.

Прежде всего обращает на себя внимание то, что она задала для своих выписок определенный формат — 3–4 нелинованных листа формата А 5 на одну печатную публикацию — и старалась придерживаться его, вне зависимости от объема цитируемой статьи или рецензии. Тем не менее нельзя сказать, что она следовала этому правилу на протяжении всех лет сбора информации о Достоевском: объем выписки мог доходить до 8 листов (16 стр.), примеры таких отступлений есть в делах №№ 29, 31, 34, 39. В фонде встречаются и прошитые тетради: например, в деле № 41 хранится толстая линованная тетрадь с материалами из газеты «Страна» за 1880–1881 гг. После 1881 г. в тетрадях А. Г. Достоевской чередуются рукописные записи с печатными вырезками из газет, наклеенными на листы. К 1890–1900 гг. объем последних заметно превышает записи от руки.

К сожалению, точная датировка начала составления тетрадей не установлена, со слов А. Г. Достоевской известно лишь то, что это происходило еще при жизни Ф. М. Достоевского (см.: [Достоевская: 679]).



Илл. 2–3. Выписка А. Г. Достоевской в тетради (деле) № 36.
ОРФ ГЛМ. Ф. 81. Оп. 2. Д. 36.

Попытаемся воссоздать процесс работы жены писателя с печатными источниками. При сопоставлении оригиналов статей, заметок и рецензий о Достоевском с рукописными копиями в тетрадах открывается, что Анна Григорьевна относилась к переписыванию не механически, а как вдумчивый, заинтересованный исследователь. Несмотря на то, что она переписывала фрагменты из статей, посвященные преимущественно Достоевскому, не создается ощущения «нарезки» из отдельных высказываний. А. Г. Достоевская стремилась создать целостное впечатление от переписываемых частично статей или рецензий, включая информацию, напрямую не относящуюся к Ф. М. Достоевскому, но помогающую определить содержательные и стилевые особенности публикации. Оформляя таким образом каждую заметку, она делала это не столько для себя, сколько для будущих читателей и исследователей этих материалов. Анна Григорьевна старалась копировать текст заметок максимально точно, отражая шрифтовые приемы выделения текста (курсив, разрядку) с помощью подчеркивания:

газета «Страна» о Пушкинском
празднике в Москве 1880 г.⁴

запись А. Г. Достоевской⁵

«...здесь прославлялась *сила гения*.» «...здесь прославлялась сила гения.»

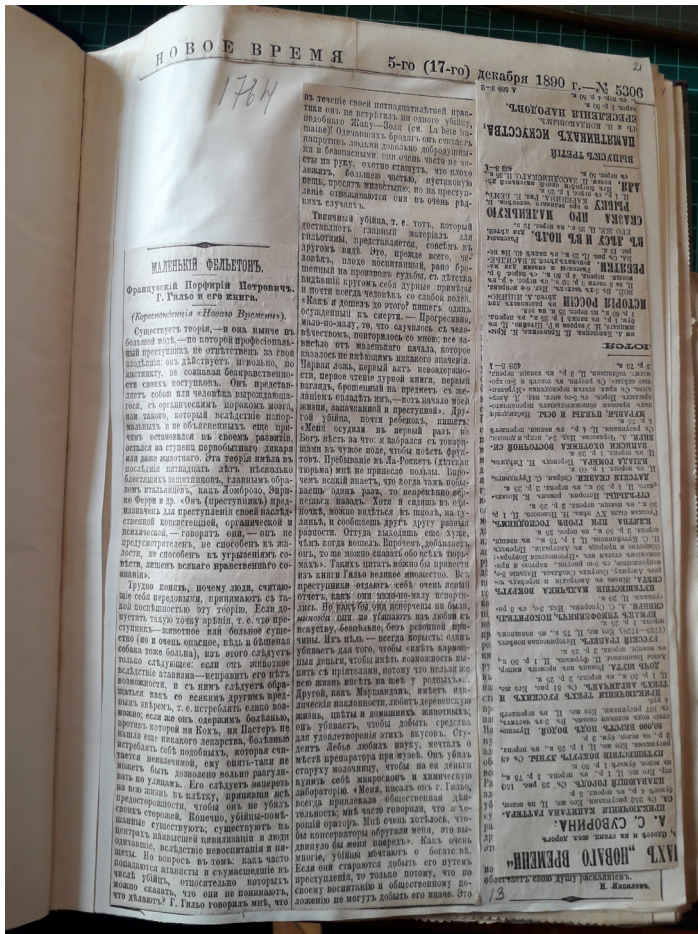
Следует отметить, что в тетрадах Достоевской содержатся не только хвалебные отзывы и положительные оценки художественной и публицистической деятельности мужа. Анна Григорьевна создавала реальный, не мифологический, отредактированный образ Достоевского в прижизненной критике. На страницах рукописных тетрадей представлены материалы оппонентов писателя 1870-х и 1880-го гг., в большинстве своем выступавших в газетах под псевдонимами: «Буква» (обозреватель И. Ф. Василевский, «Молва»), «Грель» (Г. К. Градовский, «Молва»); «Гамма» (Г. К. Градовский, «Голос» 1874–1876 гг., «Листок»); «Коломенский Кандид» (корреспондент газеты «Новости» В. О. Михневич), «В. Ч.» (В. В. Чуйко, «Новости» 1877–1880); «Amicus» (журналист «С.-Петербургских Ведомостей» П. А. Монтеверде); «Заурядный читатель» (фельетонист «Биржевых Ведомостей» А. М. Скабичевский) и др.⁶ Сохраняя анонимность, авторы давали негативные оценки деятельности Ф. М. Достоевского, особенно в связи с его публицистикой, представленной выпусками «Дневника писателя» за 1873, 1876–1877, 1880 гг.

Иногда авторская оценка высказывалась не прямо, а скрывалась в подтексте, и вся статья наполнялась интонацией неприятия и иронического «подтрунивания». Так, в газете «Голос» Г. К. Градовский («Гамма») использует риторический прием снижения и обесценивания деятельности Ф. М. Достоевского через видимое, усиленное возвеличивание и оправдание:

«Чѣмъ виноватъ г. Достоевскій, если онъ настолько оригиналенъ, и не можетъ сотрудничать ни съ однимъ периодическимъ изданіемъ. Чѣмъ виноватъ онъ, если для сохранения самостоятельности мысли онъ долженъ изложить ее на десяти печатныхъ листахъ...»⁷.

Стараясь сохранить максимальную объективность, А. Г. Достоевская не опускала, не заменяла отточиями или иными способами маркировки пропусков неточности и искажения, обидные слова в адрес мужа, встречавшиеся на страницах газет. При этом сама она не оставляла никаких комментариев к заметкам и выпискам.

А. Г. Достоевская ограничивалась лишь упоминанием тех критических заметок, которые переходили пределы допустимого и представляли собой



Илл. 4. Лист 21 дела № 58 с вырезанной и вклеенной статьей из газеты «Новое Время»

пасквиль на Ф. М. Достоевского. Одной из них является заметка, выписанная из газеты «С.-Петербургские Ведомости», со ссылкой на статью в журнале «Дело» (сентябрь, 1880 г.): «Въ сентябрьской книжкѣ “Дѣла” ...полеми-ческая статья или, лучше сказать, грязно-циническая брань на г. Достоевскаго, подъ названіемъ: “Романистъ, попавшій не въ свои сани”...»⁸.

Жена писателя стремилась охватить широкую географию публикаций, таким образом создавая обобщенную картину критики о Ф. М. Достоевском. В рукописных тетрадах наиболее полно отражена петербургская пресса: она была самой доступной для Достоевских, писатель ориентировался на сводки новостей и судебные хроники петербургских газет, в публицистике обращался преимущественно к представителям петербургской интеллигенции. В тетради Достоевская внесла выписки из влиятельных столичных, отличающихся большими тиражами, ежедневных и еженедельных изданий второй половины XIX в.: «Берег», «Биржевые Ведомости», «Голос», «Гражданин», «Иллюстрированная Неделя», «Молва», «Новое время», «Новости», «Петербургский Листок», «Петербургская газета», «Русский Инвалид» «Русский Мир», «С.-Петербургские Ведомости», «Северная Пчела», «Слово», «Современность», «Страна», «Судебный Вестник», «Сын Отечества», «Церковно-Общественный Вестник».

Широко представлены в тетрадах также газеты других городов России: «Газета Гатцука», «Московские Ведомости», «Русские Ведомости», «Современные известия» из Москвы; «Астраханский Справочный Листок»; «Донская пчела» и «Донские Епархиальные Ведомости» (Ростов-на-Дону); «Новороссийский Телеграф»; «Тверской вестник»; «Варшавский Дневник»; «Киевский телеграф»; «Одесский вестник» и «Правда» (Одесса); «Тифлисский вестник»; «Южный край» (Харьков).

Основные материалы тетрадей А. Г. Достоевской составили отклики из газет, что оправдано историческими условиями развития печати. Как отмечают исследователи, во второй половине XIX века произошло резкое увеличение числа газет [Лисовский: 26–27], [Есин: 241], что потеснило «толстые» литературно-критические журналы с их ведущих позиций. Именно газета с ее универсальностью контента, оперативностью информации завоевывала успех у читателя и становилась площадкой для выражения наиболее распространенных точек зрения (см.: [Куксанова: 12–13], [Симонова: 122–123]).

В рукописных тетрадах А. Г. Достоевской можно проследить определенные принципы систематизации содержания. Как правило, в одну тетрадь Достоевской помещены выписки из номеров определенного периодического издания за год. Например, в деле (тетради) № 39 содержатся 20 переписанных от руки текстов. Они представляют собой фрагменты из статей, рецензий, новостей о деятельности Достоевского за 1880 г., занимают совокупным объемом 80 листов и размещены в такой последовательности: одна выписка из газеты «Берегъ» (№ 107), четыре — из газеты «Варшавский Дневник» (№№ 121, 125, 129, 162); одна — из газеты «Голос» (№ 129), три — из

газеты «Донские Епархиальные Ведомости» (№№ 8, 16, 17) и т. д. Таким образом, создается своего рода аналог дайджеста публикаций за год. Особенно четко соблюдение этого принципа просматривается в делах №№ 31–32, 34–41, где хранятся выписки из газетных публикаций о Достоевском за 1868–1880 гг.

Но не всегда составительница придерживалась данного правила. Относительно статей и рецензий о раннем периоде творчества писателя и смертной критики А. Г. Достоевская увеличивает интервал сбора информации, уместя отзывы за несколько лет в одну большую канцелярскую книгу. Так, дело № 29 представляет собой тетрадь объемом 60 лл., где собраны статьи из газет за 1849–1866 гг.; дело № 58 объемом 79 лл. включает периодику о Достоевском за 1890–1893 гг.; дело № 64 объемом 93 лл. — за 1894–1898 гг. и т. п.

Публикации, зафиксированные в тетрадях А. Г. Достоевской фонда Государственного литературного музея, практически полностью отражены в составленном ею «Библиографическом указателе сочинений и произведений искусства...» [Достоевская, 1906: 51–212].

Однако есть и неучтенные материалы. Три публикации из дела № 41, представляющего собою выписки из петербургской газеты «Страна» за 1880–1881 гг., не вошли в «Библиографический указатель». Все они посвящены Пушкинскому торжеству 6–8 июня 1880 года в Москве и, в частности, «Пушкинской речи» Ф. М. Достоевского. Статьи Ар. Введенского «Литературный отдѣль. “Вѣстникъ Европы”, 1880, июль» и «Литературный отдѣль. Беллетристы “Слова” (“Слово”, 1880 годъ, апрѣль, май, июнь, июль)»⁹ являются реферативными обзорами «толстых» журналов «Отечественные записки», «Вестник Европы», высказавшихся о Пушкинском празднестве в Москве. Они переписаны А. Г. Достоевской частично. В статье «Фельетон»¹⁰ за подписью «Фр.» автор в иронической форме размышляет о том, кому было адресовано и обращено воззвание в «Пушкинской речи» Ф. М. Достоевского: «Смирись, гордый человек!». При переписывании этой статьи А. Г. Достоевская полностью сохранила вводную часть и окончание, основная часть дается с небольшими пропусками.

В деле № 64 — канцелярской книге со вклеенными вырезками статей, рецензий, воспоминаний о Ф. М. Достоевском из газет и журналов за 1894–1898 гг. — одна статья (вырезка № 78) не включена в «Библиографический указатель». Это заметка «Маленькая Хроника» из газеты «Новое время» за 1897 год (выходные данные отсутствуют), где обращается внимание читателя на интерес латышей к русской литературе и в доказательство упоминаются переводы произведений классиков, в числе которых «Преступление и наказание», «Записки из Мертвого дома» Ф. М. Достоевского.

В деле № 57, представляющем собою переписанные Анной Григорьевной статьи, рецензии и некрологи о Ф. М. Достоевском из иностранных газет за 1866–1891 гг., хранятся также не вошедшие в «Библиографический указатель»

фрагменты из статей на французском языке о «Братьях Карамазовых»: «L. V. Les Revues // Russes Journal de St. Petersburg. 1879. 15 Avril. № 99» и «L. V. Les Revues // Russes Journal de St. Petersburg. 1879. 5 Août. № 209».

В рукописном фонде Государственного литературного музея есть документы, собранные А. Г. Достоевской после издания «Библиографического указателя» и по объективной причине не вошедшие в него — дела № 75 и 76. Если дело № 75 частично получило отражение в «Библиографическом указателе» (туда входят материалы, датированные 1881–1913 гг.), то дело № 76 является канцелярской книгой объемом 64 лл., в которую собрано 177 вырезок из газетных статей о Достоевском за 1914 год. На лл. 1–6 об. в алфавитном порядке расположена опись вырезок из газет. Наиболее широко представлены газеты «Биржевые Ведомости», «Вечерняя Газета», «Голос Москвы», «День», «Киев», «Колокол», «Московские Ведомости», «Новое Время», «Одесские Новости», «Петербургская Газета», «Петроградский Курьер», «Южный Край». Среди выписок и вырезок А. Г. Достоевской фонда ГЛМ есть не зафиксированные в библиографическом труде С. В. Белова, наиболее полно отражающем литературу на русском языке о Достоевском в период с 1844 по 2004 г. [Белов: 63–138].

«Рецензія на Московскій и ученый сборникъ, напечатанная въ Финскомъ Вѣстникѣ. 1846. 12 іюня» (дело № 28; переписано А. Г. Достоевской. 2 лл. В статье есть упоминание о «Бедных людях»).

«Библиографическое обозрѣніе // Сѣверная пчела. 1861. 6 августа. № 176. Рецензия на: Сочинения Ф. М. Достоевского. Москва. 1860 г. 2 части — «Униженные и оскорбленные». Роман в 4-х частях. Время. № 1–6»; «Тысяча восемьсотъ пятый годъ». Графа Льва Толстого. Часть первая и вторая. М. 1866 // Книжный Вѣстникъ на 1866 годъ. 1867. 15 сентября. № 16–17 (дело № 29; есть упоминание о «Преступлении и наказании» Ф. М. Достоевского).

«Литературный вечеръ въ пользу общества для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ // Сынъ Отечества. 1862. 2 февраля. № 49» (дело № 30; вырезка-объявление о вечере, где будет в том числе выступать Ф. М. Достоевский с чтением отрывков из «Записок из Мертвого дома»);

«Обзоръ журналовъ // Сынъ Отечества. 1862. 5 марта. № 55» (дело № 30; фрагмент статьи о журнале «Время». Февральская книжка, 1862);

«О портретахъ, изданныхъ Л. Э. Мюнстеромъ // Сынъ Отечества. 1862. 24 августа. № 203» (дело № 30; в заметке перечисляются лица, с которых писались портреты, и говорится, что портрет Достоевского один из лучших).

Также в библиографию С. В. Белова не попали выписки А. Г. Достоевской из статей на немецком, французском, итальянском языках о Ф. М. Достоевском (дело № 51, лл. 65–68; дело № 57; дело №№ 59, 60).

В выписках А. Г. Достоевской можно заметить обилие «закавыченных» фрагментов — цитат и пересказов сюжетных линий, описаний портретов героев. Иногда цитаты из текстов писателя по объему могли превышать авторские комментарии, служить формообразующим элементом рецензии или статьи¹¹.

В многочисленных газетных откликах, тщательно отобранных, систематизированных и сохранных в тетрадах А. Г. Достоевской, обнаруживается пристрастное, «неровное» отношение современников к писателю. Необходимо отметить, что некоторые из них уже тогда понимали величие и масштаб Ф. М. Достоевского и писали о том, что его произведения неподвластны поверхностным суждениям и оценкам вследствие оригинальности его таланта: «Достоевскій <...> не былъ въ числѣ “плясуновъ”, никогда не боялся ни отъ кого отстать, шелъ самъ по себѣ и не измѣнялъ тому, въ чѣмъ для него правда»¹²; «Признаемся, что литературное одиночество (подчеркнуто А. Г. Достоевской. — А. П.) г. Достоевскаго намъ глубоко симпатично»¹³; «Г. Достоевскій, безспорно, крупный художникъ, хотя характеръ произведений его такого рода, что и критику въ настоящемъ и историку литературы въ будущемъ очень трудно будетъ начертить правдивую физиономію его, какъ литературнаго типа»¹⁴.

Изучение тетрадей А. Г. Достоевской показало, что она, выписывая фрагменты газетных статей, сосредоточивала внимание на самом важном в них и, помещая статью одну за другой, соблюдая периодизацию, стремилась облегчить не только работу сотрудникам архива, но и задавала некие ориентиры будущим исследователям творчества Ф. М. Достоевского, являла собой пример настоящего служения великому писателю.

ПРИМЕЧАНИЯ

- * Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Неизвестные и малоизвестные источники биографии Ф. М. Достоевского в собрании Государственного музея истории российской литературы имени В. И. Даля», № 18-012-90018.
- 1 ОРФ ГЛМ. Ф. 81. Оп. 2. Д. 28–41, 43–49, 51, 53, 56–60, 64, 66, 68, 70, 72, 75, 76.
 - 2 Отметим, что в своих записных тетрадах, хранящихся в рукописном отделе ИРЛИ (ф. 100), она отмечала названия критических отзывов о творчестве писателя и выписывала фрагменты из них. Однако эти записи были сделаны попутно, здесь нет определенной композиции и системы, по которой сформированы тетради фонда ГЛМ.
 - 3 А. Г. Достоевская (в записи К. Я. Эттингера). Биржевые ведомости. 1906. 30 января. № 9178. См.: [Достоевская: 679].
 - 4 “Петербургъ, 11 іюня” // Страна. 1880. 12 іюня. № 46.
 - 5 «Петербургъ, 11 іюня» (Страна. 1880. 12 іюня. № 46). Переписано А. Г. Достоевской // ОРФ ГЛМ. Ф. 81. Оп. 2. Д. 41. Л. 7.
 - 6 Заметки, статьи, рецензии о Ф. М. Достоевском, переписанные А. Г. Достоевской, за 1868–1880 гг. // ОРФ ГЛМ. Ф. 81. Оп. 2. Д. 31–41. 782 л.
 - 7 Гамма. Листокъ (Голось. 1876. 8 февраля. № 39). Переписано А. Г. Достоевской // ОРФ ГЛМ. Ф. 81. Оп. 2. Д. 34. Л. 26.
 - 8 А. М-въ. Литературное обозрѣніе (С. Петербургскія Вѣдомости. 1880. 24 іюня. № 292). Переписано А. Г. Достоевской // ОРФ ГЛМ. Ф. 81. Оп. 2. Д. 40. Л. 64).
 - 9 Страна. 1880. 10 іюля. № 53; 31 іюля. № 59.
 - 10 Страна. 1880. 31 августа. № 68.
 - 11 Приведем несколько примеров статей с большим объемом цитирования: Л. Журналистика. (Одесскій Вѣстникъ. 1870. 21 марта. № 63) — представляет собой цитату из повести «Вечный муж». Объем выписанной статьи 16 стр., цитата идет с 5 по 16 стр.; ZZZ.

- Наблюдения и замѣтки. (Русскій Мiръ. 1873. № 26) — цитата из «Дневника писателя» о народе; Библиографія. (Сынъ Отечества. 1873. 16 февраля. № 40) — цитата из романа «Бесы», эпитафии и предсмертные слова Степана Трофимовича; Литература и Жизнь. (Голось. 1874. № 87) — отрывок из «Маленьких картинок» Достоевского; М. В. Журналистика. (Новости. 1875. 31 мая. № 148) — пересказ сюжета романа «Подросток» и цитаты из него; Русская Литература. (Сынъ Отечества. 1879. 28 марта. № 72) — большая цитата из «Братьев Карамазовых» и др. // ОРФ ГЛМ. Ф. 81. Оп. 2. Д. 31. Лл. 10–17 об., 78–80, 89–92 об., 102–103 об.; ОРФ ГЛМ. Ф. 81. Оп. 2. Д. 32. Лл. 28–33 об.; ОРФ ГЛМ. Ф. 81. Оп. 2. Д. 37. Лл. 63–67 об.
- ¹² Нѣкто изъ толпы. «Братья Карамазовы» (Кронштадтскій Вѣстникъ. 1879. 25 февраля. № 25). Переписано А. Г. Достоевской // ОРФ ГЛМ. Ф. 81. Оп. 2. Д. 38. Л. 26.
- ¹³ Горшковъ А. Русская Журналистика (Русская Правда. 1879. 22 июня. № 51) // ОРФ ГЛМ. Ф. 81. Оп. 2. Д. 37. Лл. 51–53.
- ¹⁴ Литературная Лѣтопись (Голось. 1879. 7 июня. № 156). Переписано А. Г. Достоевской // ОРФ ГЛМ. Ф. 81. Оп. 2. Д. 37. Л. 7.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андрианова И. С. «Музей памяти Ф. М. Достоевского: история и перспективы проекта». — Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2013. — 192 с.
2. Белов С. В. Ф. М. Достоевский. Указатель произведений Ф. М. Достоевского и литературы о нем на русском языке, 1844–2004 гг. — СПб.: Российская национальная библиотека, 2011. — 755 с.
3. Достоевская А. Г. Библиографический указатель сочинений и произведений искусства, относящихся къ жизни и дѣятельности Ф. М. Достоевскаго, собранныхъ въ «Музеѣ памяти Ф. М. Достоевскаго» въ Московскомъ Историческомъ музеѣ имени императора Александра III. 1846–1903 / сост. А. Достоевская. — Санктъ-Петербургъ: Тип. П. Ф. Пантелеева, 1906. — 392 с.
4. Достоевская А. Г. Воспоминания. 1846–1917 / вступ. ст., подгот. текста, примеч. И. С. Андриановой и Б. Н. Тихомирова. — М.: Бослен, 2015. — 765 с.
5. Есин Б. И. История русской журналистики XIX века. — М.: Аспект Пресс, Изд-во Моск. ун-та, 2003. — 287 с.
6. Куксанова Н. В. Информационные поля русской журналистики XIX века. — Новосибирск: Новосиб. гос. ун-т, 2011. — 108 с.
7. Лисовский Н. М. Периодическая печать въ Россіи 1703–1903. Статистико-библиографическій обзоръ русскихъ періодическихъ изданій (съ діаграммами) // Сборникъ статей по исторіи и статистикѣ русской періодической печати 1703–1903. — С.-Петербургъ, 1903. — С. 1–28.
8. Симонова Н. Б. Система периодической печати России (вторая половина XIX — начало XX в.). — Новосибирск: Новосиб. гос. ун-т, 2009. — 132 с.

Для цитирования: Петрова А. В. Тетради с критикой: Еще одно дело А. Г. Достоевской // Неизвестный Достоевский. — 2019. — № 1. — С. 107–118 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1553353306.pdf. DOI: 10.15393/j10.art.2019.3862

Дата поступления в редакцию: 12.01.2019

Дата публикации: 22.03.2019

Anna V. Petrova

*PhD in Philology,
Senior Researcher of «Museum-apartment of F. M. Dostoevsky»
of The V. I. Dahl State Museum of the History of Russian Literature
(State Literary Museum)
(Moscow, Russian Federation)*

netochka-1@yandex.ru

The Notebooks with Criticism: Another Case of Anna Dostoevskaya

Acknowledgments: The reported study was funded by RFBR according to the research project № 18-012-90018.

Abstract. The article describes the notebooks of A. G. Dostoevskaya kept in the Manuscript Department of the State Literary Museum Fund. These notebooks contain the articles and reviews about the work of F. M. Dostoevsky from the periodicals since 1846. A Part of these materials were copied by Anna Dostoevskaya with her own hand, the other materials, prepared mainly after 1881, are stationery books with some clippings pasted in them. The article makes comparison of the articles included in the notebook with those recorded in the bibliographic indexes of A. G. Dostoevskaya and S. V. Belov, and as a result, reveals some undocumented publications. Despite the fragmentary extracts from newspapers, A. G. Dostoevskaya was guided by certain principles of collecting material and its compositional design, sought the breadth of the geographical coverage of critical reviews on the writer and created rather a complete and objective picture of newspaper comments on the artistic and journalistic work of F. M. Dostoevsky. The preserved materials reveal one of A. G. Dostoevskaya's unknown plans to create in the "Museum of memory" a section with the code of criticism devoted to the analysis of creativity of the great writer.

Keywords: F. M. Dostoevsky, A. G. Dostoevskaya, source studies, newspaper criticism, notebooks, archivalistics

REFERENCES

1. Andrianova I. S. *«Muzei pamyati F. M. Dostoevskogo»: istoriya i perspektivy proekta* [“The Dostoevsky Memorial Museum”: History and Prospects of the Project]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2013. 192 p. (In Russ.)
2. Belov S. V. *F. M. Dostoevskiy. Ukazatel' proizvedeniy F. M. Dostoevskogo i literatury o nem na russkom yazyke, 1844–2004 gg.* [F. M. Dostoevsky. Index of F. M. Dostoevsky's Works and Writings on Him in the Russian Language, 1844–2004s]. St. Petersburg, The National Library of Russia Publ., 2011. 755 p. (In Russ.)
3. Dostoevskaya A. G. *Bibliograficheskiy ukazatel' sochineniy i proizvedeniy iskusstva, otnosyashchikhsya k zhizni i deyatelnosti F. M. Dostoevskogo, sobrannykh v «Muzei pamyati F. M. Dostoevskogo» v Moskovskom Istoricheskom muzee imeni imperatora Aleksandra III. 1846–1903* [A Bibliographic Index of Writings and Works on Art Related to Life and Work of F. M. Dostoevsky, Kept in the Dostoevsky Memorial Museum in the Imperial Russian Historical Museum Named After Emperor Alexander III in Moscow. 1846–1903]. St. Petersburg, Tipografiya P. F. Panteleeva Publ., 1906. 392 p. (In Russ.)
4. Dostoevskaya A. G. *Vospominaniya. 1846–1917* [Memoirs. 1846–1917]. Moscow, Boslen Publ., 2015. 765 c. (In Russ.)

5. Esin B. I. *Istoriya russkoy zhurnalistiki XIX veka* [The History of Russian Journalism of the 19th Century]. Moscow, Aspekt Press Publ., Moscow State University Publ., 2003. 287 p. (In Russ.)
6. Kuksanova N. V. *Informatsionnye polya russkoy zhurnalistiki XIX veka* [Information Fields of Russian Journalism of the 19th Century]. Novosibirsk, Novosibirsk State University Publ., 2011. 108 p. (In Russ.)
7. Lisovskiy N. M. The Periodical Press in Russia in 1703–1903. A Statistical and Bibliographic Review of Russian Periodicals (with Diagrams). In: *Sbornik statey po istorii i statistike russkoy periodicheskoy pechati 1703–1903* [A Collection of Articles on the History and Statistics of Russian Periodicals in 1703–1903]. St. Petersburg, 1903, pp. 1–28. (In Russ.)
8. Simonova N. B. *Sistema periodicheskoy pechati Rossii (vtoraya polovina XIX — nachalo XX v.)* [The System of Periodicals in Russia (the Second Half of the 19th and the Beginning of the 20th Century)]. Novosibirsk, Novosibirsk State University Publ., 2009. 132 p. (In Russ.)

For citation: Petrova A. V. The Notebooks with Criticism: Another Case of Anna Dostoevskaya. In: *The Unknown Dostoevsky*, 2019, no. 1, pp. 107–118. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1553353306.pdf. DOI: 10.15393/j10.art.2019.3862

Received: January 12, 2019

Date of publication: March 22, 2019