

Марина Владимировна Заваркина

кандидат филологических наук
(Петрозаводск, Российская Федерация)

dostoyevsky@mail.ru

Проблемы хронологической атрибуции «первой» записной книжки Ф. М. Достоевского*

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы хронологической атрибуции «первой» записной книжки Ф. М. Достоевского, хранящейся в ОР РГБ (Ф. 93.1.2.6). Уточняются имеющиеся датировки как книжки в целом, так и отдельных записей в частности. Анализ рукописи, сопоставление биографических, литературных данных и расчетов, которые вел Достоевский в период с января 1860 по октябрь 1862 г., позволяют обосновать и уточнить датировку, аргументированную впервые в публикации записной книжки в 83-м томе «Литературного наследства», и отказаться от датировки (1861–1862 гг.), которую предложила В. С. Нечаева в «Описании рукописей Ф. М. Достоевского». В статье уточняются даты отдельных записей, помогающие восстановить хронологию заполнения записной книжки. Многие вопросы, затрагиваемые в статье, носят дискуссионный характер и требуют дальнейшей разработки.

Ключевые слова: Ф. М. Достоевский, рукописи, записные книжки и тетради, текстология, атрибуция, датировки

В фондах РГАЛИ и РГБ хранятся три записных книжки и 16 рабочих тетрадей Ф. М. Достоевского. Принцип разграничения на книжки и тетради был сформулирован еще В. С. Нечаевой: «Записными книжками называют три рукописи карманного формата в обложках, в которых Достоевский, постоянно имея их при себе, делал беглые записи на самые разнообразнейшие темы, иногда карандашом в пути, на ходу, неровным почерком. В них преобладают записи для памяти и совсем краткие, отрывочные записи для литературных произведений».

Иной характер носят тетради Достоевского, которые правильнее называть «рабочими», чем «записными». Они, конечно, всегда лежали на его письменном столе (формат обычно в четвертку), и предназначал он их для своей текущей работы над тем или иным произведением <...> В них фиксировалась напряженная творческая работа» [Нечаева, 1957: 24].

Записная книжка под условным названием «№ 1» (далее ЗК), хранящаяся в фонде РГБ (Ф. 93.1.2.6), содержит записи литературного, литературно-критического¹ и автобиографического характера²; записи, связанные с редакторской и издательской деятельностью Достоевского³, а также заметки для памяти, деловые, хозяйственные записи и расчеты. Г. М. Фридендер в статье «Новые материалы из рукописного наследия художника и публициста»

отмечает: «...В одних и тех же записных книжках 1860-х годов мы найдем и заготовки творческого порядка, и планы будущих статей, и просто отрывочные заметки, сделанные впрок, для памяти, и, наконец, деловые записи, относящиеся к изданию “Времени” и “Эпохи” [Фридлиндер: 95–96]. Набросков к художественным произведениям в данной ЗК немного, большую часть занимают замыслы будущих литературно-критических статей Достоевского, направленных против Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова, позиции журнала «Современник» в целом, а также замыслы статей о русской литературе: «Кроме статьи о Добролюбове и Пирогове, Достоевский, судя по заметкам, намерен был написать статью широкого плана, затронув литературно-критические и исторические работы Чернышевского, а также его эстетический трактат. <...> Свообразным ответом на “Очерки гоголевского периода русской литературы” Чернышевского должен был стать цикл статей Достоевского» [Розенблюм: 36]. Большинство замыслов так и не было воплощено писателем, однако некоторые все же перерабатывались в другие, дорабатывались в следующих записных книжках, вырастали в литературно-критические статьи или использовались в разработке объявлений о подписке на журнал «Время».

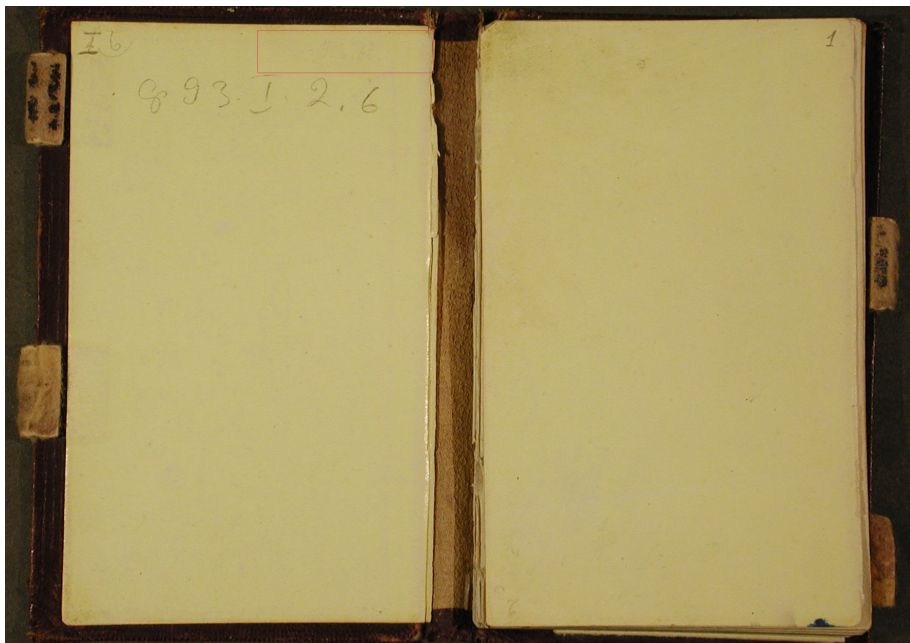
«Первая» записная книжка имеет несколько предположительных хронологических атрибуций. Это касается как общей датировки книжки, так и датировок отдельных записей. Общая датировка **1860–1862 гг.** была предложена в 1971 г. Л. Р. Ланским и С. С. Борщевским при публикации записей книжки в 83 томе «Литературного наследства» (далее ЛН). На левой стороне форзаца ЗК, которая пронумерована римской цифрой I⁴, в правом верхнем углу сохранилась едва заметная запись. Публикаторы ЛН прочли ее как «4 я <нваря> 60» [ЛН, 83: 125]. При републикации книжки в 1980 г. в ДЗ0 дата «4 я <нваря> 60» не была воспроизведена, указана лишь общая датировка всей книжки в редакторских скобках: 1860–1862 гг. (ДЗ0, 20: 152). Однако в примечаниях датировка уточняется: «Книжка заполнялась в 1860–1862 гг. (крайние даты, встречающиеся в ней — 4 января 1860 г. и 29 мая 1862 г.) без определенной последовательности: на одной и той же странице находятся записи разного времени» (ДЗ0, 20: 346). При составлении первого тома «Летописи жизни и творчества Ф. М. Достоевского» Т. И. Орнатская начало работы писателя в данной ЗК также относит к 4 января 1860 г. [Летопись: 282].

Датировка **1861–1862 гг.** была предложена В. С. Нечаевой при составлении обширного тома «Описание рукописей Ф. М. Достоевского» [Нечаева, 1957: 313]. Эту же датировку поддерживает Б. Н. Тихомиров [Достоевский. Словарь: 375]. Самая ранняя запись датируется, по мнению Б. Н. Тихомирова, не 4 января 1860 г., а 1 апреля 1861 г. Исследователь приводит запись на с. 68 ЗК, где Достоевский перечисляет свои эпилептические припадки. Б. Н. Тихомиров считает, что первоначально Достоевский делал записи только

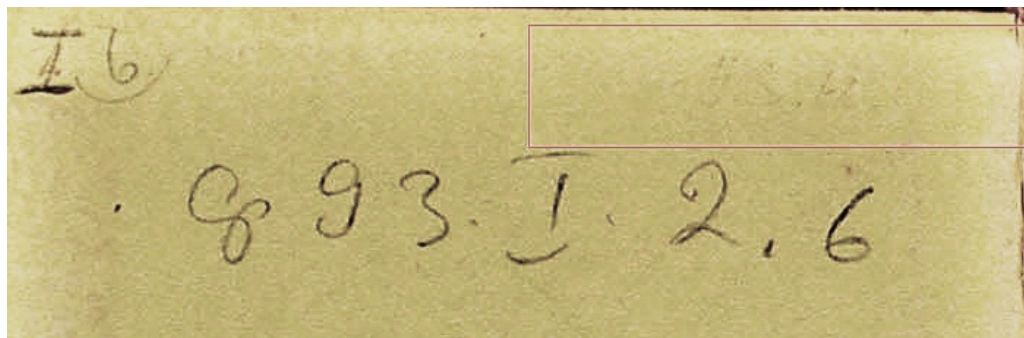
расходов, адресов, фиксировал припадки, а потом, в связи с выходом статей Чернышевского и Добролюбова, начал делать записи литературно-критического характера. Краткость в разработке тех или иных замыслов, по мнению Б. Н. Тихомирова, может свидетельствовать о том, что была и другая записная книжка (которую Достоевский вел параллельно), не дошедшая до нас [Достоевский. Словарь: 375]. Наблюдения над характером заполнения ЗК, позволяют предположить и другой вариант: возможно, Достоевский половину книжки выделил под расчеты, а другую под наброски и заполнял их параллельно. Это объясняет, почему первая половина книжки — это в основном (за редким исключением) расчеты и записи для памяти, а вторая половина по большей части — разработка статей, направленных против Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова. Даты, относящиеся к 1860, 1861 и 1862 гг., могут появляться как в начале, так и в середине и в конце книжки. Например, на с. 52 (середина книжки) Достоевский ведет примерный подсчет подписчиков на январь 1863 г.: «*Что-то будетъ къ 1^{му} Января 63^{го} въ дѣйствительности*». Но делает он это в 1862 г. На с. 113 (одна из последних страниц) находим запись: «*Русская рѣчь № 64, 10 Августа*». Запись сделана в 1861 г.: Достоевский хотел, скорее всего, ответить на критические замечания по поводу статьи «Книжность и грамотность», которые появились во «Внутреннем обозрении» «Русской речи» в 1861 г. (№ 64, 10 августа) (см.: ДЗ0, 20: 360; 19: 240). Достоевский имел обыкновение открывать любую страницу своей записной книжки или тетради и делать на ней записи порой к разным произведениям и не соотносящиеся друг с другом по времени заполнения, «часто он пользовался двумя или тремя тетрадями параллельно, не соблюдая внешнего порядка, густо испещряя страницу записями самого различного содержания» [Розенблюм: 10].

Обе указанные датировки (1860–1862 гг. и 1861–1862 гг.) вызывают несколько вопросов. Сомнения возникают тогда, когда находишь другие датировки данной ЗК в этих же изданиях. Так, в ДЗ0 в примечаниях к «Двойнику» (ДЗ0, 1: 482) данная ЗК датируется уже 1861–1862 гг. (правда, под вопросом). Видимо, это связано с тем, что первый том вышел в 1972 г., и тогда была принята датировка В. С. Нечаевой. При работе непосредственно над самой ЗК, изданной в 20 томе в 1980 г., датировка уточнилась. В «Описании рукописей...» В. С. Нечаевой книжка датируется 1861–1862 гг. [Нечаева, 1957: 313], однако на с. 131 указана другая датировка: [1860–1862], а на с. 286 появляется и третья: [1861–1863]. Так какую же из них принять за основную? Обратимся к с. I, которая одновременно является левой стороной форзаца ЗК (см. Илл. 1).

В правом верхнем углу, над архивной записью с указанием номера фонда, находим полустертую запись карандашом или чернилами (см. Илл. 2). Начало записи («4 я.») читается, а вот год едва различим: 60 или 61?



Илл. 1. Передний форзац



Илл. 2. Фрагмент левой стороны форзаца

На фотокопии, при сильном увеличении и усилении контрастности рисунка, после достаточно явно видимой цифры «6» просматриваются также более слабые микроследы от чернил, схожие с очертаниями цифры «0» (левый полуовал виден при этом чуть лучше). Цифру ноль Достоевский обычно писал крупно, в данном случае верхний полуовал вытянут вправо с сильным наклоном. Кроме того, видно, как внизу начинается закругление, которое не требуется при написании единицы. В конце записи есть точка (см. Илл. 3).

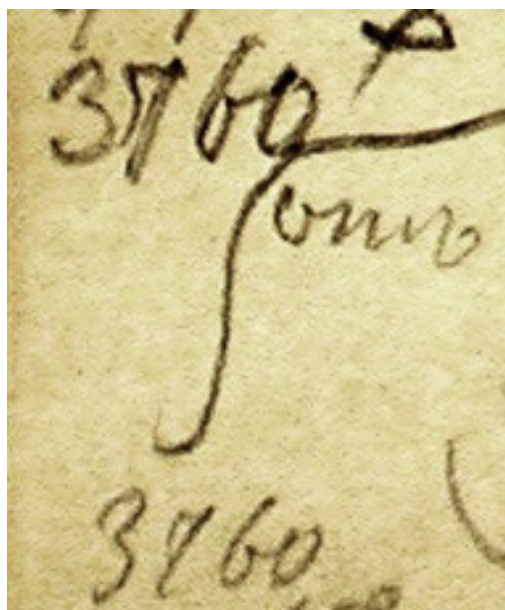


Илл. 3. Фрагмент левой стороны форзаца

Вот как Достоевский пишет цифру «60» в данной ЗК (см. Илл. 4–6).



Илл. 4. «Паша ____ 60» (фрагмент с. 6)



Илл. 5. Фрагмент с. 41

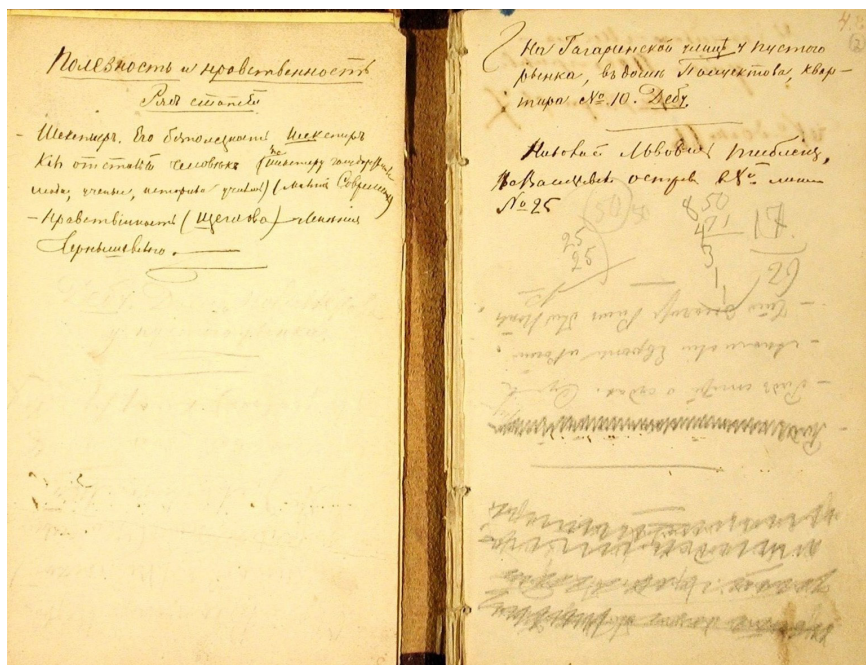
Единицу Достоевский прописывает обычно четко, с соединением или без него, но делает ее достаточно прямой и высокой. Мы склоняемся к тому, что на форзаце все-таки видна запись: «4 я<нваря> 60.».

Обратимся к другим фактам, которые косвенно свидетельствуют о том, что верхняя дата «первой» ЗК — 1860 г. В декабре 1859 г. Достоевский после десятилетнего отсутствия возвращается в Петербург, он полон новых замыслов и идей. В первые же месяцы 1860 г. братья Достоевские обсуждают вопросы, связанные с журналом «Время», идея издавать который возникла уже давно: сначала у Михаила Михайловича (19 июня 1958 г. М. М. Достоевский представил в Санкт-Петербургский цензурный комитет прошение об издании журнала — см.: [Нечаева, 1972: 31], затем решение стало обоюдным: оно «созрело у братьев Достоевских к весне 1860 г.» [Нечаева, 1972: 38]. 3 июля 1860 г. разрешение было получено, а в сентябре было разослано объявление об издании «Времени» [Нечаева, 1972: 39]. Журнал начал издаваться с января 1861 г. Вероятнее всего, что в самом начале 1860 г. Достоевский и заводит «первую» записную книжку, куда записывает не только текущие расчеты, но и идеи, связанные с будущим журналом (параллельно он продолжает вести «Сибирскую тетрадь», начатую им еще в Омском остроге).

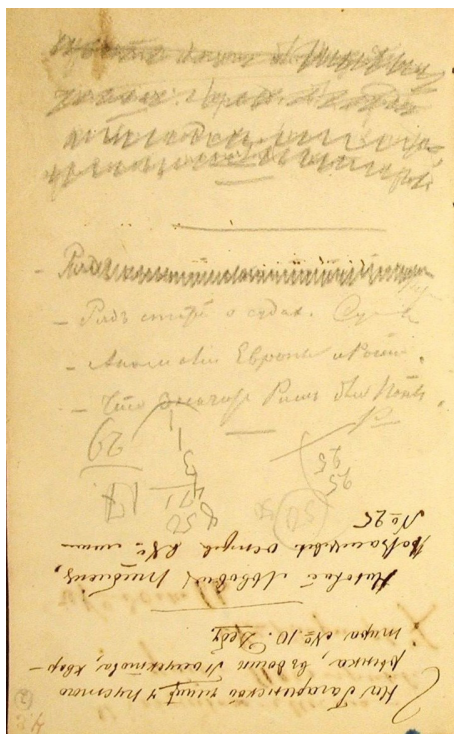
На с. 3¹⁾ ЗК (первая страница с записями в данной книжке) Достоевский делает наброски ряда статей о «Полезности и нравственности» искусства. На с. 4–5 он записывает замыслы под условными названиями «Аномалии России и Европы» и «Нечто о современном общественном направлении». Они не были воплощены, но нашли отражение во «Введении» к «Ряду статей о русской литературе» (Время. 1861. № 1) и статье «Г. —бов и вопрос об искусстве» (Время. 1861. № 2) (см.: ДЗ0, 20, 347–348). Цензурное разрешение на публикацию «Введения» в первом номере журнала «Время» за 1861 г. было получено уже 1 декабря 1860 г., а работу над «Введением» Достоевский закончил уже в сентябре–ноябре 1860 г. (см.: ДЗ0, 18, 236–237).

Справедливости ради следует сказать, что на с. 3 Достоевский делает также запись: «Нравственность Щеглова». По мнению Л. Р. Ланского и С. С. Борщевского, она намекает на вторую статью Д. Ф. Щеглова «Экономические реформы Рима. По поводу статьи г. Леонтьева: “О судьбе землевладельческих классов в Риме”» [ЛН, 83, 159]. Так как вторая статья впервые была опубликована в № 6 «Времени» за 1861 г., то данную запись Достоевский мог сделать только после июня 1861 г. Однако предыдущие замыслы (с. 4–5) были вписаны карандашом в направлении, обратном основному тексту, и выполнены так же небрежно, как и многие карандашные расчеты в данной ЗК, которые, как увидим ниже, могли появиться начиная с 1860 г. Кроме того, с. 3 была оторвана и могла быть возвращена

¹⁾ Страница перевернута и имеет маркировку не в верхнем левом, а в нижнем правом углу.



Илл. 11. С. 3–4



на место позже, соответственно и записи на ней могли делаться позже — летом 1861 г. Таким образом, несмотря на то, что с. 3 — первая по расположению в ЗК страница с записями, она может не считаться первой при хронологической атрибуции. См. фото с. 3–4, отдельно с. 4 (в перевернутом виде) и с. 5–6 (тоже в перевернутом виде, чтобы были видны записи замыслов) (см. Илл. 11–13).

Илл. 12. С. 4

(№ 10)⁵ Достоевский снимает здесь же «квартиру под № 12 с 16 октября 1860 года по 15-е августа 1861 года <...>⁶ В связи с этим в “Проекте расходов” в Записной книжке 1860–1862 гг. появляется помета» [Летопись: 297]. Итак, данная запись свидетельствует о переезде в октябре 1860 г. из одной квартиры (№ 10⁷) в другую (№ 12⁸) в одном и том же доме владельца Палибина, именно поэтому Достоевский и хотел рассчитаться за одну квартиру по октябрь, чтобы спокойно въехать в другую.

В ЛН эту запись трактуют по-другому и относят к 1 сентября 1861 г., когда Достоевский заключает контракт с домовладелицей А. А. Астафьевой на сдачу ему 5-комнатной квартиры («2-я Адмиралтейская часть, 3-й квартал, № 118, кв. 4, 2-й этаж» [ЛН, 83: 159]. В «Летописи» же к дате «1 сентября 1861 г.» есть следующая запись: «Д. заключает контракт на новую квартиру с надворным советником Михаилом Ивановым Поповым в том, что нанял Достоевский в доме, принадлежащем упомянутой Астафьевой <...> сроком от вышеописанного числа впредь на один год, т. е. по первое сентября тысяча шестьдесят второго года» [Летопись: 332].

В таком случае возникает два вопроса. Во-первых, если записи на с. 6 датировать сентябрем 1861 г., то зачем Достоевскому писать о том, что Палибину непременно надо заплатить «по октябрь», ведь съехал он с квартиры дома Палибина 15 августа 1861 года (либо в конце августа, так как контракт с Астафьевой был заключен 1 сентября)? Зачем Достоевскому платить еще полтора месяца Палибину, а жить в квартире дома Астафьевой? Во-вторых, почему имя Астафьевой не значится в данном проекте расходов и вообще во всей записной книжке, тогда как фамилия Палибина звучит не только на с. 6, но и на с. 9, 10 и даже 40 (см. Илл. 15, 16, 17). Например:

С. 9

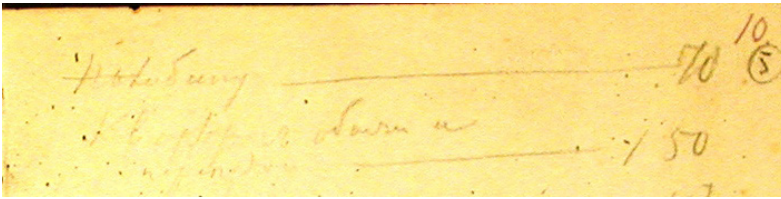
9. Расходы.	
Палибину	105
Квартира	75
переезд	10
Обои	21
ремонт или плита	10

Илл. 15. Фрагмент с. 9

«Расходы.

Палибину _____	105
Квартира _____	75
Переездъ _____	10
Обои _____	21»
Переправл ^е ние моего платья _____	10

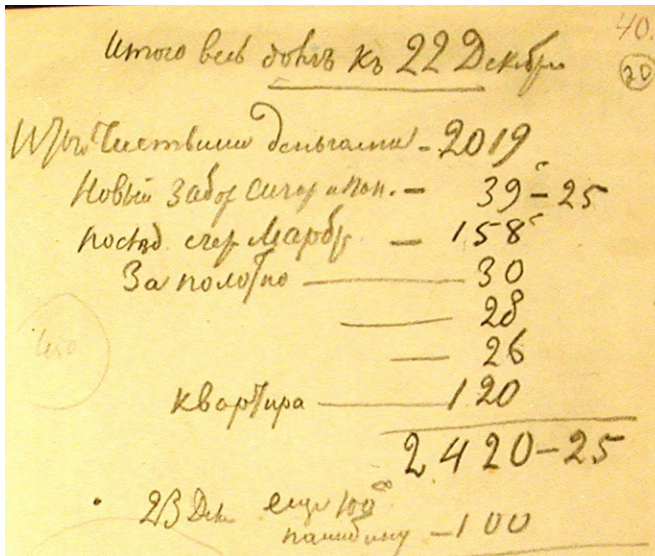
С. 10:



Илл. 16. Фрагмент с. 10

«Палибину _____	70
Квартира съ обоями и переездомъ _____	150»

С. 40. Внизу запись: «Палибину _____ 100»:



Илл. 17. Фрагмент с. 40

Расчеты на с. 40 ЗК — это записи, по словам Достоевского, всего долга к 22 Декабря. Год можно восстановить по предыдущим страницам (на них все расчеты даны строго по месяцам, а на с. 36 указан год — <18>61). Таким образом, на с. 40 Достоевский подсчитывает долги за 1861 г., имя Палибина звучит последний раз. 2 декабря 1861 г. [Саитов: 349] Палибин умер, поэтому запись на с. 40 Достоевский мог сделать немного раньше, как это обычно и бывает при подсчете необходимых выплат к определенному сроку. Видимо, Достоевский при переезде в конце августа — сентябре 1861 г. в квартиру Астафьевой не рассчитался до конца с Палибиным.

Кроме того, на с. 25 ЗК, есть дата «18 Августа» и рядом чуть ниже запись: «при переезде — 3». Возможно, именно на этой странице, а не на странице 6 говорится о переезде в дом Астафьевой, ведь в доме Палибина Достоевский жил как раз до середины августа 1861 г., а затем переехал в дом Астафьевой.

Учитывая записи литературно-критического характера, а также биографические данные и данные расчетов, мы склоняемся к тому, что первые записи Достоевского в данной ЗК можно отнести к началу 1860 г. На наш взгляд, первой датирующей записью все-таки следует считать именно дату «1 я.<нваря> 60.».

Что касается крайней датировки (1862 г.), то в самой ЗК она не указана, но ее можно предположительно реконструировать. Д30 крайней датой заполнения ЗК называют 29 мая 1862 г.: «...При дате 29 мая нет года, но он легко восстанавливается, так как дата помещена в конце полностью датированных записей счетов и долгов, которые Достоевский систематически заносил в книжку из месяца в месяц на протяжении двух лет: с июля по декабрь 1861 г. и с января по май следующего года» (Д30, 20: 346). Б. Н. Тихомиров считает, что данную ЗК Достоевский прекращает летом 1862 (7 июня), отправляясь в путешествие по Западной Европе [Достоевский. Словарь: 375]. В ЗК, действительно, прописан предполагаемый маршрут этого путешествия (с. 59). Однако путешествия никогда не мешали Достоевскому брать записные книжки и тетради с собой. Л. М. Розенблюм в статье «Творческие дневники Достоевского» пишет: «Писатель никогда не расставался с этими тетрадями. Уезжая, он брал их с собой. 15/27 июля 1876 г. Достоевский сообщал жене из Эмса: “Приготовляясь писать, перечитываю мои прежние заметки в моих письменных книгах”» [Розенблюм: 10]. Достоевский и в этот раз мог взять с собой в путешествие записную книжку.

В «Летописи...» конец работы в ЗК относят к январю-декабрю 1862 г. [Летопись: 385], когда Достоевский продолжает вести подсчет числа подписчиков на журнал «Время». Обратный порядок месяцев связан с тем, что Достоевский, по мнению редакторов издания, в декабре подсчитывает вероятное число подписчиков на начало января 1863 г. Наверное, именно поэтому эта дата появляется и в «Описании...» В. С. Нецаевой: «В Записной

книжке № 1. [1860–1863]» [Нечаева, 1957: 286]. Однако в хронологической атрибуции ЗК 1863 г. не следует принимать в расчет, так как датированных записей, относящихся к этому году, в книжке нет, есть только данная страница, содержащая эту дату (см. Илл. 18).

52
26

Подписаны повозки. расщ.

к ₂ 1 ^м Ковбры 30 вим	к ₂ 1 ^м Ковбры - 4300
к ₂ 10 ^м Ковбры - 50	к ₂ 10 ^м Ковбры - 3600
- 20 ^м Ковбры + 100	к ₂ 20 ^м Ковбры + 1000
- 1 ^м Дубы - 200	
- 10 ^м Дубы - 700	1700
к ₂ 20 Дубы - 700	скуп. вим. и др. вим.
к ₂ 1 ^м Дубы - 1300	скуп. 7000 =
к ₂ 10 Дубы - 1700	3000 -
к ₂ 20 Дубы - 2000	+ вим. = 5000
<i>всего вим.</i>	
к₂ 1^м Дубы - 2600	
к₂ 10^м Дубы - 2700	
к₂ 20^м - 2850	
к₂ 1^м Дубы - 3000	
к₂ 10 Дубы 3250	
к₂ 7 Дубы 3400	
к₂ 1^м Дубы 3500	
к₂ 1^м Дубы 3600	
к₂ 1^м Дубы 3700	

4050 *всего*

*ис по заданному
расчету:*

от 1^м вим к₂ 1^м Дубы
300 вим
всего вим к₂ 1^м Дубы 6300
всего вим.

Илл. 18. С. 52

«Подписчики по вероятному» расчету.

Къ 1^{му} Ноября 30 всего _____
 Къ 10^{му} Ноября _____ [6]/5²0
 — 20^{му} Ноября _____ 100
 — 1^{му} Декабря _____ 200
 — 10 Декабря _____ 7]/4/00
 къ 20 Декабря _____ [8]/7/00
 къ 1^{му} Январ<я> ____ [1[3][2/1/4/00] 1300
 къ 1^{му}/0/ Январ<я> ____ [1[8][7/5/00] 1[3][8/1]700
 къ 20 Января _____ 2 000 2 000

до выхода книжки

[Къ 1^{му} Февр<аля> _____ 2500]
 [Къ 10^{му} Февр<аля> _____ 2700]
 [Къ 20^{му} _____ 2850]
 [Къ 1^{му} Март<а> _____ 3000]
 [Къ [15]/1/ [Мар]/Апр<а> _____ 3250]
 [Къ 1 Мая _____ 3400]
 [Къ 1^{му} Июня _____ 3500]
 [Къ 1^{му} Августа _____ 3600]
 [Къ 1^{му} Январ<я>/63 _____ 3700]
 <Далее карандашом:>
 Въ [Д]/д<ействительности
 къ 15 Мая
 4050 подписчиковъ

НВ по загадочному расчету:

отъ 1^{го} Мая къ 1^{му} Января 300 подписчик<овъ>

«Что-то будетъ къ 1^{му} Января 63^{го} въ д<ействительности» (РГБ. Ф. 93.I.2.6. С. 52).

Возникает вопрос, почему подсчет подписчиков ведется только за два года: с ноября по декабрь 1861 г. и с января 1862 г. по январь 1863 г.? Ответ находим в «Летописи...»: «Ноября 1 <1861>. Выходит № 10 Вр за 1861 г. <...> Д. начинает вести подсчет числа подписчиков на Вр. В этот день он помечает в записной книжке: “К 1-му ноября — 30”» [Летопись: 339].

Однако записи на данной странице, скорее всего, сделаны не в декабре 1862 г., а в мае, об этом свидетельствует запись: «Въ [Д]/д<ействительности

²⁾ В косые скобки заключается вписанный в автографе текст, в прямоугольные — зачеркнутый.

кь 15 Мая 4050 *подписчиковъ*» и ниже: «*NB* по загадочному расчету: отъ 1^ю Мая кь 1^{му} Января 300 подписчик<овъ>

Что-то будетъ кь 1^{му} Января 63^ю въ дѣйствительности».

Эти две записи сделаны карандашом и, видимо, вписаны позже. Первоначально чернилами Достоевский подсчитывал подписчиков с 1 ноября 1861 г. до января 1863 г. Потом в мае внес исправления и зачеркнул данные, начиная с февраля 1862 г., а карандашом указал реальное число подписчиков на май месяц и предположил, сколько же будет подписчиков с мая 1862 по январь 1863 г. «по загадочному расчету». Таким образом, нельзя с уверенностью сказать, что именно данная страница содержит крайнюю дату заполнения ЗК.⁹

Последними страницами в ЗК, содержащими даты, являются с. 42 и 68 (фиксация припадков). Расчеты на этом в ЗК прекращаются (если не считать подсчет подписчиков на с. 52). Остальная часть ЗК отдана писателем под наброски, например, следующая же, 44 страница, содержит наброски к 5 и 6 главам «Записок из Мертвого Дома», которые выходят во «Времени» в сентябре 1861 г.

На с. 61 начинаются наброски к переработке «Двойника». Среди них, на с. 64, появляется набросок к рассказу «Скверный анекдот» (первое название «Несчастный случай»), который был опубликован в № 11 журнала «Время» за 1862 г. (цензурное разрешение было получено 12 ноября 1862 г.). Редакторы ДЗ0 датируют этот набросок осенью 1861 г. (см.: ДЗ0, 5: 352). В. С. Нечаева записи «В Несчастный случай» датирует 1862 г. [Нечаева, 1957: 118]. Б. Н. Тихомиров согласен с мнением В. С. Нечаевой: «Несмотря на вариант названия, отличающийся от печатного текста, упомянутый набросок к “Скверному анекдоту” имеет далеко не первоначальный характер, а отражает, по-видимому, поздний этап стилистической работы над текстом (его последние строки являются близким к окончательному тексту вариантом нескольких фраз на заключительной странице рассказа) и, скорее всего, может быть датирован сентябрем-октябрем 1862 г., когда, вернувшись в конце лета из-за границы, Достоевский должен был вплотную приняться за работу над рассказом. Учитывая, что записи к переработке “Двойника” делались в этой записной книжке позднее наброска к “Скверному анекдоту”, приведенные соображения позволяют предположительно датировать их последней третью 1862 г. (не ранее) и считать одними из самых поздних в книжке (на последующих с. 67–71 расположены наброски к “Объявлению” о подписке на журнал “Время” на 1863 г., опубликованному в № 9 за 1862 г. (цензурное разрешение получено 14 сентября))»¹⁰.

В данном случае Б. Н. Тихомиров изменил свою точку зрения, высказанную ранее, о том, что крайняя дата заполнения ЗК — 7 июня 1862 г. [Достоевский. Словарь: 375], и мы с ним полностью согласны.

Обратимся к другим датировкам. Страницы в ЗК можно разделить на две группы: датированные и содержащие даты. Датированной оказывается

только с. I, с датой начала ведения книжки: «1 я.<нваря> 60.», все остальные страницы либо содержат даты, либо вообще без дат.

Страницы (в скобках), содержащие даты:

а) *при расчетах*: 1^е Октября (6), 1^е Ноября (6), 29 Апреля, 1 Мая, 15 Мая (20), 13 Августа, 18 Августа (25), 25 Июля, 18 Августа, 20 Августа (26), 31 Июля (27), 25 Июля (28), 17 Сентября, 12 Сентября, 20–14 Сентября (29), 25 Июля, 12 Августа, 30 Августа, 15 Сентября, 25 <Сентября> (30), 17 Сентября, 25 Сентября, 6 Октября, 9 Октября (32), 23 Октября, 25 Октября, 29 Октября, 31 Октября, 3 Ноября, 4 Ноября, 7 Ноября, 9 Ноября, 13 Ноября (33), 23 Октября, 26 Ноября, 15 Ноября, 28 <Ноября> (34), 23 Октября (35); 18 Августа 61, 23 Октября 61 (36), 23 Октября, 7 Декабря, 11 Декабря (37), 7 Декабря, 10 Декабря, 11 Декабря, 13 Декабря, 16 Декабря, 17 Декабря, 7 Декабря (38), 22 Декабря, 23 Декабря (40), 3 Января (40), Январь, 7 Апреля (39), 7 Апреля, 15 Мая, 19 Мая, с 7^{го} по 15 Мая (41), 29 Мая (42);

б) *при подсчете подписчиков* (с. 52): 1, 10, 20 Ноября, 1, 10, 20 Декабря, 1, 10, 20 Января, 1, 10, 20 Февраля, 1 Марта, 1 Апреля, 1 Мая, 1 Июня, 1 Августа, 15 Мая, 1 Января.

в) *при фиксировании припадков* (с. 68): 1 Апреля, 1 Августа, 7 Ноября, 7 Января, 2 Марта.

Страницы, содержащие даты, как мы видим, часто не имеют указание на год. Его можно реконструировать, это помогает понять, каким образом заполнялась ЗК. Выстраиваем в хронологическом порядке:

январь 1860 — начало 1862 г. (с. 7–8¹¹, 60, 67–71, 72–85, 89–110, 113–114) — на указанных страницах расположены планы и наброски статей, направленных против Чернышевского, Добролюбова и позиции журнала «Современник». Разработку статьи под рабочим названием «Бов и Пирогов» (варианты: «Вопрос о Пирогове», «Опыт окончательного решения по поводу Пирогова») датируют сентябрем 1861 г. [Достоевский. Словарь: 375], так как в 8 номере «Современника» за 1861 г. выходит статья Н. А. Добролюбова «От дождя да в воду» [ЛН, 83: 164]. Она была вызвана желанием Добролюбова ответить на нападки со стороны либеральной печати за другую его статью, вышедшую ранее, 27 января 1860 г., в № 1 «Современника», — «Всероссийские иллюзии, разрушаемые розгами». Сомнительно, чтобы Достоевскому понадобилось больше года, для того чтобы начать разработку данной статьи, скорее всего, он делал наброски наскоро, пока свежи были впечатления от первой статьи Добролюбова, а потом продолжил их после выхода второй статьи. В Д30 начало полемики Достоевского с Добролюбовым тоже связывают именно со статьей «Всероссийские иллюзии, разрушаемые розгами» (см.: Д30, 20: 348). Уже на с. 7 и 8 ЗК появляются планы будущих статей, где дважды звучит фамилия Пирогов. Таким образом, начало разработки такой обширной статьи можно отнести к январю 1860 г., что возвращает нас к верхней датировке ЗК, указанной на форзаце.

Наброски статьи, направленной против Чернышевского и «Современника» датируются началом 1862 г. [Достоевский. Словарь: 376]. Касательно полемики с Чернышевским Достоевский писал в письме к Я. П. Полонскому от 31 июля 1861 г. (см.: ДЗ0, 28₂: 20). Однако замысел такого масштаба, по мнению Б. Н. Тихомирова, требовал долгой проработки, и записи вносились на протяжении всей второй половины 1861 г. Б. Н. Тихомиров оспаривает мнение редакторов ДЗ0, что поводом для полемики послужила статья Н. Чернышевского «Время, журнал политический и литературный, № 1» (ДЗ0, 20: 353), так как она была в целом доброжелательной, и считает, что последней каплей стала статья М. А. Антоновича «О почве (не в агрономическом смысле, а в духе “Времени”» (Современник. 1861. Декабрь) — именно она вызвала запись на с. 92: «*Вы начали первый*». Эту точку зрения высказывал ранее Г. М. Фридлиндер во вступительной статье к публикации ЗК [Фридлиндер: 98–99];

сентябрь–ноябрь 1860 г. (с. 4, 5) — замыслы литературно-критических статей (см. выше);

октябрь 1860 г. (с. 6) — переезд из одной квартиры в другую в доме Палибина (см. выше);

около 23 апреля 1861 г. (с. 19–20) — записи на с. 19–20 связаны между собой. На с. 19 читаем размышление о Пасхе и чуде воскресения, а православная Пасха в 1861 г. приходилась на 23 апреля. На с. 20 тем же карандашом даны расчеты и указаны даты: конец апреля — май (в 1860 г. Пасха наступала раньше, 3 апреля, таким образом, 1860 г. исключается). Далее на с. 22–26 расчеты продолжаются, указываются месяцы по порядку, пока, наконец, на с. 26 при дате «18 августа» не появляется и год — <18>61;

не ранее июня 1861 г. (с. 3) — замыслы литературно-критических статей (см. выше, на с. 76 данной статьи);

не позднее 20 июня — июль 1861 г. (с. 104) — в *Летописи* (с. 323) запись на этой странице сначала датируется июнем 1861 г.: «Д. планирует ряд очередных тем для цикла “Ряд статей о русской литературе”»:

«Непремѣнно разборъ.

— *Читальникъ.*

— *По поводу одной рецензiи*

— *Авторитеты (и Чернышевск<i>й*>)

— *Кузьма Прутковъ.*

— *Поэтики: Всеволодъ Крестовск<i>й*>, Д. Минаевъ, Николай Курочкинъ

и проч.

*Кохановская
Гончаровъ».*

Однако на с. 327 *Летописи* запись «Читальник» датируется уже июлем 1861 г. Имеется в виду проект книги для чтения Н. Ф. Щербины, его статья «Опыт о книге для народа» вышла в февральском номере журнала «Отечественные Записки» за 1861 г.;

июль 1861 г. (с. 28) — 12 июля 1861 г. Достоевский вместе с женой, семьей брата М. М. Достоевского и П. А. Кусковым совершает поездку в Парголово. «Сохранилась шуточная рукописная “баллада” Кускова, озаглавленная: “Поездка в Парголово 12 июля 1861”» [Летопись: 325]¹². На с. 28 ЗК видим запись «*Парголово и 25 Июля къ старику*». В *Летописи* на этот счет сказано, что 25 июля Достоевский совершает поездку к некоему старику, возможно, Н. Адамову [Летопись: 326];

после 10 августа 1861 г. (с. 113) — на с. 113 ЗК есть запись: «*Русская рѣчь № 64, 10 Августа*». Достоевский хотел, по-видимому, ответить на критические замечания, появившиеся во «Внутреннем обозрении» «Русской Речи» (1861. № 64. 10 августа) по поводу его статьи «Книжность и грамотность» (Время. Июль. Отд. II; см.: Д30, 20: 360; 19: 240);

не позднее 1 сентября 1861 г. (с. 44) — с. 44 содержит наброски к 5 и 6 главам «Записок из Мертвого Дома», которые выходят во «Времени» в сентябре 1861 г. (цензурное разрешение от 1 сентября 1861 г.) (см.: Д30, 4: 273).

не ранее 12 сентября 1861 г. (с. 29) — Достоевский посещает театр, о чем и делает соответствующую запись [Летопись: 333];

не позднее 23 сентября 1861 г. (с. 11, 111, 112) — основные положения «Объявления о подписке на журнал “Время” на 1862 год» разработаны Достоевским, скорее всего, не позднее сентября 1861 г. Цензурное разрешение было получено 23 сентября 1861 г. (См.: Д30, 19: 312); [Летопись: 333, 334];

23 сентября 1861 г. (с. 32–33) — Достоевский «подводит итоги своим денежным расчетам с М. М. Достоевским со времени основания журнала» [Летопись: 338];

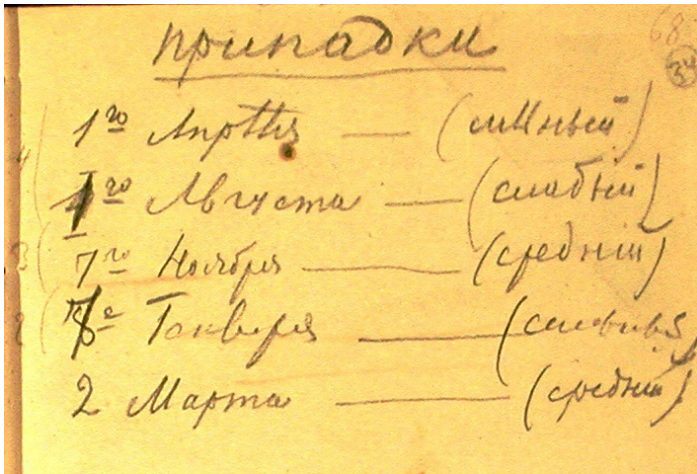
1 ноября 1861 г. (с. 52) — именно 1 ноября 1861 г., после выхода № 10 «Времени» за 1861 г., Достоевский начинает вести подсчет числа подписчиков на журнал [Летопись: 339];

ранее 2 декабря 1861 г. (с. 40) — Достоевский записывает окончательные долги за последние месяцы («*Итого весь долгъ къ 22 Декабря*»). Снова звучит фамилия «Палибин», хотя Достоевский с сентября 1861 г. уже живет в квартире дома Астафьевой. Видимо, долг остался (см. выше). Так как Палибин умер 2 декабря, то запись датируется ранее этой даты;

вторая половина декабря 1861 г. (с. 47) — в декабре 1861 г. Достоевский встречается с некоторыми своими знакомыми и дарит им недавно вышедший вторым изданием роман «Униженные и Оскорбленные». Возможно, именно с этим связан перечень лиц на с. 47 [Летопись: 346];

1861–1862 гг. (с. 68) — в ЛН указывается, что Достоевский на с. 68 перечисляет припадки, случившиеся в 1861–1862 гг. [ЛН, 83: 168]. Самой ранней

записью в ЗК Б. Н. Тихомиров считает 1 апреля 1861 г. [Достоевский. Словарь: 375], опираясь на записи припадков, с чем мы не согласны. Рассмотрим подробнее с. 68 (см. Илл. 19).



Илл. 19. Фрагмент с. 68

«Припадки

- 4 (1^{го} Апрелья _____ (сильный)
 ([4]/1^{го} Августа _____ (слабый)
 3 (7^{го} Ноябрья _____ (средний)
 2 ([8]/7^е Января _____ (сильный)
 2 Марта _____ (средний)».

В «Летописи...» припадки перечислены в другом порядке: запись о припадке от 2 марта <1861 г.> идет первой, а потом уже остальные от 1 апреля, 1 августа, 7 ноября <1861 г.> и, наконец, 7 января <1862 г.> [Летопись: 312, 315, 327, 340, 347]. Если мы посмотрим на страницу рукописи, то увидим, что Достоевский более светлым карандашом слева от записи (видимо, позже) нумерует припадки. Согласно его нумерации, первой датой, действительно, становится припадок от 2 марта (он не подписан, но логически предполагается, что он первый). Но тогда припадок от 1 апреля становится предпоследним, последним будет по хронологии от 1 августа, оба припадка объединены под цифрой: 4). Зачем Достоевскому потребовалось заново их пронумеровать? Почему в *Летописи* учли только часть нумерации? В новой «расстановке» дат (рукою Достоевского) припадки будут идти в следующем порядке: <1> 2 марта, 2) 7 января, 3) 7 ноября, 4) 1 апреля и 1 августа. Но тогда возникает сложность с уточнением года по каждой дате (с марта

1860 <¿> по август 1862 <¿>), да и перерыв между припадками окажется слишком большой (см. обоснование даты «1 апреля 1861 г.» [Летопись: 315]). По характеру почерка и карандаша можно сделать вывод, что запись о припадках была сделана единовременно, и если не обращать внимания на цифры на полях, то, действительно, можно сделать вывод, что Достоевский вспоминает припадки за 1861–1862 гг. Вопрос о хронологии указанных выше дат остается открытым;

весна 1862 г. (с. 46–47) — на с. 46 ЗК упоминается статья М. А. Антоновича «Асмодей нашего времени» (Современник. 1862. № 3), где он высказывался об «Отцах и детях» И. С. Тургенева. Ниже на с. 47 есть полустертая запись, которая является продолжением записи на с. 46 — в ней упоминается про «базаровские тона». Данная запись, по верному замечанию Б. Н. Тихомирова, не могла быть сделана ранее весны 1862 г., то есть раньше времени выхода романа Тургенева в печать [Достоевский. Словарь: 376]. Летопись относит данную запись к 17–20 ноября 1861 г., когда после смерти Добролюбова Чернышевский пишет некролог [Летопись: 340]. Достоевский, действительно, делает запись на с. 46 ЗК: «*Вы говорили, что Добролюбовъ — гений*». Однако Достоевский мог вспомнить эти слова из некролога и позже, в 1862 г. Также Летопись ссылается на ироническую запись о П. Л. Лаврове, который в ноябре 1861 г. трижды выступал перед петербургской публикой в пользу «Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым» [Летопись: 301]. Однако Достоевский также мог просто вспомнить о нем в 1862 г.;

не позднее 8 апреля 1862 г. (с. 41) — на с. 41 ЗК продолжают расчеты. Достоевский дублирует запись о сигарах: «*Къ 7 Апр<тля> Сигаръ 4 ящика*» (с. 39) и «*7 Апрелья + Новый заборъ сигаръ*» (с. 41). Кроме того, на с. 41 есть повторяющаяся запись: «*Святая*», «*Къ Святой*», вторая написана рядом с датой «*7 Апрелья*». Пасха в 1862 г. приходилась на 8 апреля;

май 1862 (с. 52) — на с. 52 Достоевский ведет подсчет подписчиков на журнал «Время» с ноября 1861 по январь 1863 г. («*по загадочному расчету*», т. е. предположительно — см. выше);

конец мая — начало июня 1862 г. (с. 61–63, 65–66) — в конце мая — начале июня 1862 г. Достоевский приступает к давно задуманной переработке «Двойника» (см.: ДЗ0, 28₁: 340). В ЗК появляется ряд записей под общим заголовком «*Въ Голядкина*» [Летопись: 364–365];

июнь 1862 г. (с. 59) — разработку маршрута предполагаемого заграничного путешествия относят к июню 1862 г. [Летопись: 366];

не позднее 14 сентября 1862 (с. 67–71) — на данных страницах набросок «Объявления о подписке на журнал “Время” на 1863 г.» (само «Объявление» вышло в № 9 «Времени» за 1862 г.; цензурное разрешение было получено 14 сентября);¹³

сентябрь–октябрь 1862 г. (с. 64) — набросок к рассказу «Скверный анекдот» (первое название «Несчастный случай»). См. выше.

Таким образом, можно сделать вывод, что предполагаемая датировка «первой» записной книжки Ф. М. Достоевского: **4 января 1860 — октябрь 1862** (включительно).

ПРИМЕЧАНИЯ

- * Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Рукописное наследие Ф. М. Достоевского: систематизация, исследование, описание», № 18-012-90028 Достоевский.
- 1 Мы разграничили наброски к собственно художественным произведениям и замыслы и наброски литературно-критических статей.
 - 2 К записям автобиографического характера относятся записи адресов, фиксирование припадков, разработка маршрута заграничного путешествия.
 - 3 Например, записи подсчета подписчиков, разработки «Объявлений» о подписке на журнал «Время», заметки о будущих темах журнала.
 - 4 В книжке двойная нумерация: постраничная и полистная. На левой стороне переднего форзаца и правой стороне заднего форзаца — нумерация римскими и арабскими цифрами: I и 116. (II) соответственно. На правой стороне заднего форзаца — подклеенный бумажный кармашек, который тоже пронумерован: 116. а. (III). На левой стороне переднего форзаца римская цифра «I» нанесена поверх арабской цифры «1», рядом написана цифра 6, обведенная в полукруг. Свободный лист форзаца (правый) выпал, и его в перевернутом виде вернули на место. Первоначально он имел постраничную нумерацию «2» (сохранилась в левом нижнем углу), а потом, видимо позже, была сделана полистная нумерация в правом верхнем углу — «1».
 - 5 В «Летописи...» указана другая дата, когда Достоевский впервые снимает квартиру (№ 10) в доме Палибина — 3 марта 1860 г.: «Достоевский заключает контракт с домовладельцем Н. А. Палибиным о найме в доме № 5 Нарвской части 1-го квартала квартиры под № 10» [Летопись: 285]. Б. Н. Тихомиров считает, что «квартира в доме Палибина была снята писателем еще до окончательного его возвращения на постоянное жительство в Петербург, во время кратковременного приезда в столицу в конце ноября — начале декабря 1859 г. Об этом, в частности, позволяет говорить письмо М. М. Достоевского от 16 декабря 1859 г. <...>: "...Квартира твоя стоит пустая..."» [Тихомиров, 2016: 61–62].
 - 6 См. также: [Саруханян: 126–127].
 - 7 Контракт на наем квартиры № 10 был заключен на срок с 3 апреля по 3 сентября 1860 г., с правом продления, при уведомлении за два месяца до окончания срока. Стоимость всего контракта составляла 140 р. серебром, по 28 р. в месяц с условием платы вперед за каждые два месяца (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29516. Л. 5–6).
 - 8 Контракт на наем квартиры № 12 был заключен 16 октября 1860 г. сроком до 15 августа 1861 г. Плата за нее была назначена 35 р. в месяц серебром, с уплатой ежемесячно вперед (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29516. Л. 7–7 об.).
 - 9 Подсказано Б. Н. Тихомировым.
 - 10 Мнение высказано Б. Н. Тихомировым при обсуждении статьи.
 - 11 Записи на этих страницах читаются в обратном порядке: сначала на с. 8, затем на с. 7.
 - 12 См. текст «баллады»: [Орнатская, 1988: 257].
 - 13 В тексте Объявления были использованы наброски статьи о Н. Г. Чернышевском (с. 67–71).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. — Л.: Наука, 1972–1990. — Т. 1, 4, 5, 18, 19, 20, 27, 28₁, 28₂.
2. Достоевский: сочинения, письма, документы: словарь-справочник / под ред. Г. К. Щенникова и Б. Н. Тихомирова. — СПб.: Пушкинский Дом, 2008. — 470 с.
3. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского: в 3 т. — СПб., 1993. — Т. 1: 1821–1864. — 540 с.
4. Записная книжка 1860–1862 гг. // Неизданный Достоевский. Записные книжки и тетради 1860–1881 гг. — М.: Наука, 1971. — С. 125–170. (Литературное наследство; т. 83).
5. Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Время» (1861–1863). — М.: Наука, 1972. — 317 с.
6. [Нечаева В. С.] Описание рукописей Ф. М. Достоевского / под ред. В. С. Нечаевой. — М.: Изд-во АН СССР, 1957. — 589 с.
7. Орнатская Т. И. Редакционный кружок Ф. М. и М. М. Достоевских (1860–1865 гг.) // Достоевский. Материалы и исследования. — Вып. 8. — Л.: Наука, 1988. — С. 247–262.
8. [Орнатская Т. И.] Рукою Достоевского / публ. Т. И. Орнатской // Достоевский. Материалы и исследования. — Л.: Наука, 1985. — Вып. 6. — С. 3–31.
9. Саитов В. И. Петербургский некрополь / изд. Вел. Кн. Николай Михайлович: в 4 т. — СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1912. — Т. 3. — [4], 649 с.
10. Розенблюм Л. М. Творческие дневники Достоевского // Неизданный Достоевский. Записные книжки и тетради 1860–1881 гг. — М.: Наука, 1971. — С. 9–92. (Литературное наследство; т. 83).
11. Саруханян Е. Достоевский в Петербурге. — Л.: Лениздат, 1972. — 278 с.
12. Тихомиров Б. Н. Петербургские адреса и адресаты Достоевского (К проблеме краеведческого комментирования адресных записей писателя) // Неизвестный Достоевский. — 2017. — № 4. — С. 90–140 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1514461706.pdf (01.10.2018).
13. Тихомиров Б. Н. Петербургские адреса и адресаты Достоевского (К проблеме краеведческого комментирования адресных записей писателя). Статья вторая // Неизвестный Достоевский. — 2018. — № 3. — С. 56–105 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1541001296.pdf (01.10.2018).
14. Тихомиров Б. Н. «А живу в доме Шиля...»: Адреса Ф. М. Достоевского в Петербурге, известные и неизвестные. 1837–1881: Исследование. — СПб.: Серебряный век, 2016. — 152 с.
15. Фридлиндер Г. М. Новые материалы из рукописного наследия художника и публициста // Неизданный Достоевский. Записные книжки и тетради 1860–1881 гг. — М.: Наука, 1971. — С. 93–122. (Литературное наследство; т. 83).

Дата поступления в редакцию: 01.10.2018

Marina V. Zavarkina

*PhD. in Philology
(Petrozavodsk, Russian Federation)*

dostoyevsky@mail.ru

The Problems of the Chronological Attribution of “the First” Notebook of F. M. Dostoevsky

Acknowledgments: The reported study was funded by RFBR according to the research project “Handwritten heritage of F. M. Dostoevsky: systematization, research, description”, no. 18-012-90028 Dostoevsky.

Abstract. The article envisages the problems of the chronological attribution of F. M. Dostoevsky’s “first” notebook kept in the Manuscripts Department of the Russian State Library (Fund 93.I.2.6). All the dating information related both to the notebook in whole and to its particular records, is specified. Analysis of the manuscript, comparison of biographic and literary data and calculations administrated by Dostoevsky from January of 1860 till October of 1862 allow explaining and clarifying the dates given for the first time in the notebook published in volume 83 of “The Literary Heritage”, and withdrawing from the dating (1861–1862) offered by V. S. Nechaeva in “The Description of the Manuscripts of F. M. Dostoevsky”. The dates of particular records, that permit to define the extreme dates of filling in the notebook, are specified in the article. A lot of questions touched upon in the article are of a polemical character and need further researches.

Keywords: F. M. Dostoevsky, manuscripts, notebooks and workbooks, textual study, attribution, chronology

REFERENCES

1. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990, vol. 1, 4, 5, 18, 19, 20, 27, 28 (book 1), 28 (book 2). (In Russ.)
2. *Dostoevskiy: sochineniya, pis'ma, dokumenty: slovar'-spravochnik* [Dostoevsky: Works, Letters and Documents: Dictionary and Reference Book]. St. Petersburg, Pushkinskiy Dom Publ., 2008. 470 p. (In Russ.)
3. *Letopis' zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo: v 3 tomakh* [The Chronicle of Dostoevsky's Life and Works: in 3 Vols]. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1993, vol. 1. 540 p. (In Russ.)
4. *Neizdannyy Dostoevskiy: Zapisnye knizhki i tetradi 1860–1881 gg.* [The Unpublished Dostoevsky: Notebooks and Workbooks of 1860–1881]. Moscow, Nauka Publ., 1971. 727 p. (Ser. “Literary Heritage”; vol. 83). (In Russ.)
5. Nechaeva V. S. *Zhurnal M. M. i F. M. Dostoevskikh «Vremya» (1861–1863)* [The Magazine of Mikhail and Fedor Dostoevsky “Vremya” (1861–1863)]. Moscow, Nauka Publ., 1972. 317 p. (In Russ.)
6. Nechaeva V. S. *Opisanie rukopisey F. M. Dostoevskogo* [The Description of Fedor Dostoevsky's Manuscripts]. Moscow, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1957. 589 p. (In Russ.)
7. Ornatskaya T. I. Editorial Literary Circle of F. M. and M. M. Dostoevsky (1860–1865). In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1988, vol. 8, pp. 247–262. (In Russ.)
8. Ornatskaya T. I. Dostoevsky's Handwriting. In: *Dostoevskiy: Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky: Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1985, vol. 6, pp. 3–31. (In Russ.)

9. Saitov V. I. *Peterburgskiy nekropol': v 4 tomakh* [Petersburg Necropolis: in 4 Vols]. St. Petersburg, Tipografiya M. M. Stasyulevicha Publ., 1912, vol. 3. 649 p. (In Russ.)
10. Rozenblyum L. M. Art Diaries by Fedor Dostoevsky. In: *Neizdannyy Dostoevskiy: Zapisnye knizhki i tetradi 1860–1881 gg.* [The Unpublished Dostoevsky: Notebooks and Workbooks of 1860–1881]. Moscow, Nauka Publ., 1971, pp. 9–92. (Ser. “Literary Heritage”; vol. 83). (In Russ.)
11. Sarukhanyan E. *Dostoevskiy v Peterburge* [Dostoevsky in St. Petersburg]. Leningrad, Lenizdat Publ., 1972. 280 p. (In Russ.)
12. Tikhomirov B. N. St. Petersburg Addresses and Dostoevsky’s Addressees (On the Problem of Regional Commentaries on Address Books of the Writer). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2017, no. 4, pp. 90–140. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1514461706.pdf (accessed on October 1, 2018). (In Russ.)
13. Tikhomirov B. N. Dostoevsky’s Addresses and Addressees in Petersburg (On the Problem of Regional Commentary of Address Records of the Writer). Article Two. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2018, no. 3, pp. 56–105. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1541001296.pdf (accessed on October 1, 2018). (In Russ.)
14. Tikhomirov B. N. «A zhivu v dome Shilya...»: Adresa F. M. Dostoevskogo v Peterburge, izvestnye i neizvestnye. 1837–1881: Issledovanie [“I Live in the House of Shil...”: Addresses of F. M. Dostoevsky in St. Petersburg, Known and Unknown. 1837–1881: Research]. St. Petersburg, Serebryanny vek Publ., 2016. 152 p. (In Russ.)
15. Fridlender G. M. New Materials From the Handwritten Heritage of the Artist and Publicist. In: *Neizdannyy Dostoevskiy: Zapisnye knizhki i tetradi 1860–1881 gg.* [The Unpublished Dostoevsky: Notebooks and Workbooks of 1860–1881]. Moscow, Nauka Publ., 1971, pp. 93–122. (Ser. “Literary Heritage”; vol. 83). (In Russ.)

Received: October 1, 2018